

المسالك والممالك

في شرق البحر المتوسط
فيما بين القرنين الثالث والسادس هـ / التاسع والثاني عشر م

الجزء الأول

تأليف
الدكتور أحمد عبد الكريم سليمان
مدرس تاريخ العصور الوسطى
بكلية التربية - جامعة القاهرة

الطبعة الأولى

١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

المسالك والبحر المتوسط

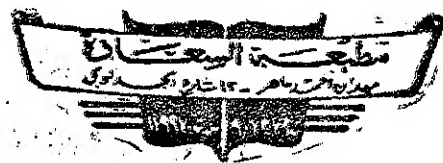
في شرق البحر المتوسط
فيما بين القرنين الثالث والسادس هـ / التاسع والثاني عشر م

الجزء الأول

تأليف
الدكتور أحمد عبد الكريم سليمان
مدرس تاريخ الشرق الأوسط
بكلية التربية - جامعة القاهرة

الطبعة الأولى

١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م



فهرس الموضوعات

الموضوع	صفحة
مقدمة	٢٥ - ٩
الفصل الأول: العلاقات بين الدولة البيزنطية والخلافة العباسية قبيل القرن العاشر الميلادي .	٥٤ - ٢٥
- اتجاه الخلافة العباسية إلى ناحية الشرق وأثره على العلاقات الإسلامية البيزنطية (٢٩) .	
- الحدود الإسلامية البيزنطية في العصر العباسي (٣٢) .	
- ميزان القوى بين الجانبين (٣٧) .	
الفصل الثاني: العلاقات بين الدولة البيزنطية والخلافة العباسية في القرنين العاشر والحادي عشر الميلاديين .	٩٣ - ٥٥
- تفوق بحري إسلامي في البحر المتوسط (٥٩) .	
- تعديل الحدود البيزنطية الإسلامية في عصر ليون السادس (٦٩) .	
- توازن القوى بين الجانبين (٧٥) .	
- الاخطار التي واجهت الخلافة العباسية (٧٢) .	
- تفوق بيزنطي بري وبحري (٧٥) .	
- الحمدانيون في الجزيرة ومقاومة الزحف البيزنطي (٨٥) .	
- حملات الإمبراطور ابن الشمشقيق على الجزيرة (٨٦) .	
- الإمبراطور باسيل الثاني واليوهين في بغداد (٩١) .	
الفصل الثالث: العلاقات بين الدولة البيزنطية وجزيرة كريت الإسلامية .	١٢٨ - ٩٥
- فتح المسلمين للجزيرة واستقرارهم بها (٩٩) .	
- محاولات البيزنطيين استرداد الجزيرة (١٠٦) .	
- حملة فوتيتوس (١٠٦) .	

- حملة كراتيروس (١٠٦).
- حملة أوريفانس (١٠٧).
- هجمات مساسى كريت على الجزر والشواطئ البيزنطية (١٠٨).
- السياسة البيزنطية ضد كريت في عهد الإمبراطور ميخائيل الثالث (١١٠).
- حملة ثيوكتستوس (١١٠).
- الهجوم البيزنطي على دمياط (١١٠).
- استئناف الهجمات السكريفية على الجزر واللوانى البيزنطية في أثناء حكم باسيل الأول للقدوني (١١١).
- جهود الإمبراطور ليو السادس ضد كريت (١١٥).
- حملة همربوس (١١٥).
- الحملات البيزنطية في عهد الإمبراطور قنسطنطين السابع (١١٧).
- حملة قنسطنطين جونجيلس (١١٧).
- استعادة الإمبراطورية البيزنطية للجزيرة في عهد رومانوس الثانى (١١٩).
- حملة تقمور فوقاس (١١٩) — نتائج استعادة البيزنطيين لجزيرة كريت (١٢٧).

الفصل الرابع : العلاقات بين الدولة البيزنطية والحمدانيين في حلب ١٢٩ - ١٧٤

- تأسيس الإمارة الحمدانية في حلب (١٢٢).
- جهاد سيف الدولة ضد البيزنطيين (١٣٧).
- انتصار سيف الدولة عند بطن اللقان (١٣٩).
- هزيمة سيف الدولة في الدرب (١٣٩).
- بناء سيف الدولة ثغر مرعش (١٤١).
- انتصار سيف الدولة عند مرعش (١٤١).

صفحة

الموضوع

- بناء سيف الدولة ثغر الحدث (١٤٣).
- انتصار سيف الدولة في تل بطريق (١٤٥).
- تحول الموقف العسكري لصالح البيزنطيين (١٤٧).
- استيلاء البيزنطيين على الحدث (١٤٧).
- وعلى سميحاط (١٤٨).
- هزيمة سيف الدولة في منارة السكحل (١٤٩).
- تدمير نقفور فوقاس عين زربي (١٥٣).
- هجوم نقفور فوقاس على حلب (١٥٥).
- هجوم ابن الشمشقيق على أذنة والمصيصة (١٥٩).
- استيلاء الإمبراطور نقفور فوقاس على المصيصة وطرسوس (١٦٠).
- خلفاء سيف الدولة والبيزنطيون (١٦٥).
- استيلاء البيزنطيين على أنطاكية (١٦٦).
- حلب محمية بيزنطية (١٦٧).
- حلب أواخر العصر الحمداني (١٦٨).

الفصل الخامس : العلاقات بين الدولة البيزنطية والخلافة الفاطمية ١٧٥ - ٢٠٨

في مصر .

- فتح الفاطميين لمصر وامتداد نفوذهم إلى الشام (١٧٧).
- حملة الإمبراطور ابن الشمشقيق على بلاد الشام (١٨٢).
- محاولات الفاطميين مد نفوذهم إلى حلب (١٨٦).
- حملة الإمبراطور باسيل الثاني ، الأولى ، على بلاد الشام (١٩١).
- الموقف في بلاد الشام في عهد الخليفة الحاكم بأمر الله (١٩٤).
- سياسة الحاكم بأمر الله الدينية (١٩٩).

الصفحة

الموضوع

- العلاقات الفاطمية البيزنطية في عهد الخليفة الظاهر
والخليفة المستنصر (٢٠٠)

٢٠٩ - ٢٤٨ الفصل السادس : العلاقات بين الدولة البيزنطية والسلاجقة

- آسيا الصغرى قبل مجيء السلاجقة (٢١٣)

- نشأة السلاجقة (٢١٨)

- الاحتكاك بين السلاجقة والبيزنطيين (٢٢١)

- استيلاء الإمبراطور باسيل الثاني على ممالك

أرمينيا (٢٢١)

- هجمات السلاجقة على أرمينيا في عهد

طغرل بك (٢٢٢)

- هجمات السلاجقة على آسيا الصغرى (٢٢٥)

- استيلاء ألب أرسلان على أرمينيا (٢٢٦)

- حملات الإمبراطور رومانوس الرابع ضد

السلاجقة (٢٢٩)

- معركة مازكرت (٢٣٢)

- توسع السلاجقة في آسيا الصغرى (٢٣٩)

- الهدنة بين ميخائيل السابع وسليمان بن

قطلمش (٢٤٢)

- سياسة الإمبراطور اليكسوس كومنين ضد

السلاجقة (٢٤٤)

٢٤٩ - ٢٧١ الفصل السابع : العلاقات الحضارية بين الدولة البيزنطية والقوى

الإسلامية في شرقي البحر المتوسط

- أثر الحضارة اليونانية على الحضارة الإسلامية (٢٥٣)

- حركة الترجمة (٢٥٥)

- أثر حالة الحرب على الجانب الثقافي (٢٦٠)

- العلاقات الاجتماعية بين الجانبين (٢٦٢)

الصفحة

الموضوع

- العلاقات التجارية (٢٦٧)

الجاتيات التجارية (٢٦٨)

المعاهدات التجارية (٢٦٩)

السلع المتبادلة (٢٧٠)

٢٧٦ - ٢٧٣

الخاتمة

الملاحق :

٢٨٢ - ٢٧٧

١ - رسالة البطريرك نيقولا مستيكوس

٢ - تسلسل البيت الحاكم في كريت الإسلامية (٢٨٣)

٢٨٩ - ٢٨٥

المصادر والمراجع :

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

1

2

3

4

5

مقدمة

يسرني أن أقدم للقارئ الجزء الأول^(١) من كتاب «المسلمون والبيزنطيون في شرق البحر المتوسط» فيما بين القرنين الثالث والسادس هـ / التاسع والثاني عشر م . ويتناول هذا الجزء تاريخ العلاقات بين المسلمين والبيزنطيين في شرق البحر المتوسط فيما بين القرنين الثالث والخامس هـ / التاسع والحادي عشر م .

ذلك أنه كان لا امتداد النفوذ السياسى للدولة الإسلامية الناشئة على حساب الأقاليم التي كانت خاضعة للدولة البيزنطية ، كان لهذا الامتداد أثره في التاريخ البيزنطى ، بل إنه أصبح يمثل عصرا جديدا بالنسبة للامبراطورية البيزنطية ، فلم يفس البيزنطيون أن امتداد الدولة الإسلامية كان على حساب أغنى أقاليمهم - مصر والشام وشمال أفريقيا - وأن هذه الأقاليم لم تصبح ضمن الدولة الإسلامية فقط ، بل أصبحت أيضا قواعد أمامية ومناطق وثوب لاستئصال شأفة الامبراطورية البيزنطية بأسرها ، ومن هذا المفهوم تحددت السياسة البيزنطية تجاه الدولة الإسلامية ، وهى سياسة قامت في جوهرها على العداء ومحاولة استغلال كافة الظروف والمصاعب التي تحيط بالمسلمين من أجل استرداد الأراضي البيزنطية المفقودة .

ولإذا كانت الدولة الإسلامية في فترة عنفوانها لم تتمكن البيزنطيون من تحقيق أحلامهم في استرداد هذه الأقاليم ، فإن هذه الأحلام لم تمح أبدا من ذاكرة البيزنطيين ولم يطوها النسيان ، فما أن بدأت عوامل الضعف تدب في جسد الخلافة العباسية منذ منتصف القرن الثالث الهجرى « التاسع م » حتى بدأ البيزنطيون في ظل حكم الأسرة المقدونية ٨٦٧م - ١٠٥٦م الاتجاه شرقا .

(١) صدر الجزء الثانى من هذا الكتاب للدكتور عبد الحفيظ محمد - شى - دار

النهضة العربية بالقاهرة سنة ١٩٨٢ م

لتحطيم القواعد الإسلامية الأمامية - الشغور - تمهيدا للاستيلاء عليها بالكامل
ثم الزحف منها إلى ماوراءها في عمق الأراضي الإسلامية .

والواقع أن العلاقات الإسلامية البيزنطية منذ القرن الثالث هـ (التاسع م)
قد شهدت أحداثاً ضخمة جديدة بالدراسة لإظهار تفاصيلها وبيان غموضها
وتشابك عناصرها ، ذلك لأن الصراع الذي دار بين الجانبين في شرقي البحر
المتوسط كان فريداً في نوعه ، فهو صراع دار بين أكبر امبراطوريتين
وحضارتين متجاورتين ، وشمل كافة الوسائل المتاحة لكل منهما عسكرياً وسياسياً
واقتصادياً ، ومن هنا استوجبت دراسة هذا الموضوع تقبّع ذلك الصراع
في شتى أشكاله وميادينه على البر وفي البحر ، ثم توضيح الخط البياني لميزان
القوى بين الجانبين ، وأخيراً النتائج التي انتهت إليها ذلك الصراع .

لقد كان لكل من الجانبين في هذا الصراع عناصر قوة وعناصر ضعف ،
فالخلافة العباسية كانت تحارب على حدودها عدواً واحداً هو البيزنطيون ،
لكن أعداءها الداخلين كانوا كثيرين ، فضعف شخصية الخليفة وزوال
سيطرته على الجيش مفتاح القوة في أي دولة ، والتنافس والتناحر بين قادة
الجيش والتمرد على السلطة المركزية في بغداد ، والفتن والثورات من علويين
وقرامطة وزنج وصفاريين ، وأخيراً تمزق الدولة الإسلامية نفسها إلى
دويلات مستقلة وشبه مستقلة ، كل هذه العوامل أضعفت من إمكانية المواجهة
الحاسمة للامبراطورية البيزنطية ، وأصبحت هذه المواجهة تتمثل في مواقف
فردية لولاية الشغور ، أو الدويلات المستقلة مثل الحمدانيين في حلب ، حتى إذا
جاء عصر السلاجقة تغير الموقف مع البيزنطيين لمصلحة الجانب الإسلامي .

أما الجانب البيزنطي فإن الأسرة المقدونية التي تولت الحكم منذ سنة ٨٦٧م
حتى سنة ١٠٥٦م نفخت في الدولة البيزنطية روحاً جديدة ، وعزم أباطرتها
على وضع حد للهجمات الإسلامية التي تشن على أراضيهم في الجهة الشرقية ،
كما قرروا القضاء على سيطرة المسلمين البحرية في شرقي البحر المتوسط التي
كانت قائمة منذ سنة ٢١٢هـ / ٨٢٧م بعد استيلاء المسلمين على جزيرة كريت

وبدء فتح صقلية فى نفس العام . وبرغم أن أعداء الامبراطورية البيزنطية كانوا على حدودهم فى الشمال والغرب بالإضافة إلى المسلمين فى الشرق ، فإن إصلاح الجيش والأسطول البيزنطى كان كفيلا بإحراز التفوق فى الصراع مع المسلمين حتى النصف الأول من القرن الخامس الهجرى ومقتصف الحادى عشر م .

لقد شهد الصراع بين الامبراطورية البيزنطية والمسلمين شرقى البحر المتوسط منذ القرن الثالث الهجرى أحداثاً بارزة على البر وفى البحر كان لها نتائجها الخطيرة على مجريات ذلك الصراع ، فالنشاط الذى أبداه ولاية الثغر الإسلامية حتى منتصف القرن الثالث هـ دحو إلى مقتصف التاسع م ، ثم لحباطه نتيجة الهجمات المركزة على إمارة ملطية بعد أن قتل أميرها وعمرو بن عبيد الله الأقطع ، سنة ٥٢٤هـ / ٨٦٣ م . وبرغم استمرار مقاومة هذه الإمارة للهجمات البيزنطية فإنها سقطت فى النهاية سنة ٥٢٢هـ / ٩٣٤ م ، واستتبع سقوطها استيلاء البيزنطيين على كثير من الحصون التى كانت تعتمد عليها فى الدفاع عن منطقة أعلى الفرات . ومنذ أن استولى سيف الدولة الحمداني على حلب أصبح بطل الجهاد الإسلامى ، وغزا أكثر من أربعين غزوة نجح فى بعضها وأخفق فى البعض الآخر ، لكن المحصلة النهائية كانت أيضا لمصلحة البيزنطيين الذين استولوا على ثغور الشام - الحدث وأذنة والمهيصمة وطرسوس - .

وقد أدرك البيزنطيون أن تشييت قوتهم فى الحرب مع المسلمين فى البر والبحر عامل مهم من عوامل استمرار مقاومة المسلمين ، ومن هنا اتجهت السياسة البيزنطية نحو تخظيم السيادة البحرية للمسلمين فى شرق البحر المتوسط ، وتحقيق للبيزنطيين هذا الهدف فى انتصارين حاسمين ، الأول هو انتصار الأسطول البيزنطى بقيادة « رادينوس » على الأسطول الإسلامى بقيادة « ليو الطرابلسى » ٩٢٢هـ / ٩٢٣ م . ولما لم يكن لليو الطرابلسى خلفاء من بعده على نفس مستوى كفايته الحربية ، فقد انفرد البيزنطيون بحزيرة

كريت ، وحقنوا انتصارهم الثانى عندما نجح «نقفور فوقاس» فى استردادها وإعادتها إلى حظيرة المسيحية مرة أخرى سنة ٨٣٥٠م/٩٦١م ، ثم أعقبها استيلاء البيزنطيين على قبرص سنة ٨٣٥٥م/٩٦٥م ، وبذلك عادت السيادة البيزنطية على المياه الشرقية فى البحر المتوسط وواجهوا الخلافة الفاطمية فى القاهرة بقوة بحرية خطيرة .

وهكذا تفرغ البيزنطيون بعد ذلك لمواجهة المسلمين فى البر ، وشن الأباطرة «نقفور فوقاس» ثم ابن الشمشقيق» وبعده «باسيل الثانى» هجمات عنيفة على الشام والعراق ، ولم تفلح قوة الفاطميين فى القضاء عليهم ، وأصبح الصراع بين البيزنطيين والفاطميين من أجل السيطرة على حلب التى أصبح أميرها فى كثير من الأحيان تحت الحماية البيزنطية .

ولم يستمر ذلك التفوق البيزنطى فى البر بعد انتهاء حكم الأسرة المقدونية ، فقد تعرضت الامبراطورية البيزنطية منذ حكم الامبراطور باسيل الثانى ٩٧٦ - ١٠٢٥م لعوامل انهيار شتى لم تظهر نتائجها السلبية إلا فى النصف الثانى من القرن الخامس الهجرى «منتصف القرن الحادى عشر م» : فضم ممالك أرمينيا ونقل المواطنين الأرمن إلى آسيا الصغرى ترتب عليه اختلاف التركيب العرقى وانهيار البناء الثقافى فى ذلك الإقليم ، فإذا أضفنا إلى ذلك سياسة الأباطرة بعد «باسيل الثانى» فى إضعاف الجيش ، وانهيار النظام الإقطاعى فى آسيا الصغرى ، فإن كل هذه العوامل كانت السبب فى انهيار قوة البيزنطيين أمام السلاجقة الذين نجحوا فى تغيير ميزان القوى لمصلحة المسلمين ، وألحقوا الهزيمة بالبيزنطيين فى معركة «مانزكرت» سنة ١٠٧١م / ١٠٧١م .

وإذا كانت الحرب هى السمة الغالبة على علاقات المسلمين بالبيزنطيين فإن ذلك لم يمنع أيضاً وجود علاقات قائمة على أساس السلام ، فالعلاقات الحضارية من ثقافية وسياسية واجتماعية واقتصادية يفرضها الوجود المشترك للشعوب

المختلفة التي تقطن منطقة جغرافية واحدة . وهكذا تأثرت الحضارة الإسلامية في جانبها المادى بالحضارة الهلنيسية التي كانت سائدة في الأراضى التي استولى عليها المسلمون ، كما أن حالة الحرب بما يتبعها من فترات هدنة أدت بالضرورة إلى الاتصال المباشر بين المسلمين والبيزنطيين في منطقة الحدود المشتركة ، وفي السفارات المتبادلة ، وفي الاتفاقيات التجارية التي تمت بين الجانبين .

وهكذا فإنه برغم أهمية هذه الفترة الحاسمة في التأريخ الإسلامى والبيزنطى لما جرى فيها من أحداث ضخمة وعلاقات حضارية متفاوتة في التأثير والتأثر ، برغم ذلك فإن هذه الفترة لم تحظ من قبل بدراسة مستفيضة ومستقلة بذاتها ، إنما جاء تناولها ضمن موضوعات أخرى أكبر وأشمل أو مفرقة في أبحاث مختلفة يصعب الجمع بين أشتاتها لرسم صورة واحدة للموضوع يجب أن يسكون في إطار واحد لارقياط أحداثه بعضها ببعض . وإنى آمل أن يعين هذا البحث بما تضمن من دراسة تحليلية لكافة الأحداث التاريخية والسياسية التي حفلت بها تلك الفترة التاريخية ، آمل في أن يعين على رسم صورة صحيحة عن هذه الفترة في تاريخ العلاقات الإسلامية البيزنطية .

ولقد تطلبت طبيعة دراسة هذا الموضوع الاعتماد على كثير من المصادر الأصلية العربية والبيزنطية فضلا عن المراجع الحديثة العربية والأوربية التي اعتمدت بوجه خاص على المصادر البيزنطية الأصلية .

وفي مقدمة هذه المصادر كتاب « تاريخ الأمم والملوك » لـ محمد بن جرير الطبرى ، المتوفى سنة ٢٢٠هـ / ٩٢٢م والذي كان « معاصرا للأحداث الخاصة لفترة كبيرة من القرن الثالث الهجرى «التاسع الميلادى» . ومن هنا استطاع الطبرى أن يقدم مادة تاريخية صحيحة عن أحوال الخلافة العباسية في هذا القرن ، وبوجه خاص فيما يتعلق بالفن الداخلية التي تعرضت لها الخلافة مثل ثورات العلويين والزنج ، كذلك ألقى الطبرى ضوءا واضحا على علاقات الخلفاء العباسيين مع الأباطرة البيزنطيين . ويعتبر كتاب الطبرى مصدرا أساسيا لتصوير

حالة النفور الإسلامية في النصف الثاني من القرن الثالث الهجري «التاسع الميلادي»، ونشاطها الحربي ضد البيزنطيين، وبوجه خاص فيما يتعلق بدور نفري ملطية وطرشوس، ومع ذلك فهناك حوادث مهمة لم يذكرها الطبري مثل هزيمة الامبراطور ميخائيل الثالث عند سميساط سنة ٥٢٤هـ / ٨٥٩م بل أورد نصا غامضا هو «وفيها أغارت الروم على سميساط فقتلوا وسبوا نحواً من خمسمائة»^(١). وقد فسر بعض المؤرخين الأوربيين هذا النص على أنه يعني إنتصار الامبراطور ميخائيل الثالث في المعركة^(٢) ويرى الباحث أن المصادر البيزنطية في هذه النقطة أوفى من الطبري، وبوجه خاص كدريمنوس وزوناراس اللذان أوردتا تفاصيل دقيقة عن هزيمة الامبراطور ميخائيل الثالث عند سميساط، ولا يوجد مبرر للأخذ بوجهة النظر التي تقول بأن المصادر البيزنطية تعمدت إخفاء النصر الذي أحرزه الامبراطور ميخائيل الثالث عند سميساط.

وسار على نهج الطبري في حوлияته كل من عريب بن سعد القرطبي في الصلة ثم محمد بن عبد الملك الحمداني في التكملة، فأوردا تفاصيل أحوال الخلافة العباسية في عهد المقتدر والعلاقات بينه وبين الامبراطورة زوى وسفارتها إلى بغداد سنة ٣٠٥هـ / ٩١٧م، وهجمات القرامطة على البصرة والكوفة سنة ٣١١هـ / ٩٢٣م وسنة ٣١٢هـ / ٩٢٤م.

ويعتبر كتاب تجارب الأمم لمسكويه دأبو علي أحمد بن محمد بن يعقوب ٤٢١هـ / ١٠٣٠م دصورة صحيحة إلى حد كبير عن أحوال الخلافة العباسية في القرن الرابع الهجري «العاشم»، وقد أورد سفارة الامبراطور رومانوس ليكاينوس إلى المقتدر سنة ٣١٢هـ / ٩٢٤م، وإندار رومانوس إلى ولاية النفور الإسلامية بدفع الخراج له والدخول في طاعته، وكذلك هجمات

(١) الطبري: تاريخ الرسل والملوك ج ٩ ص ٢١٨

(٢) ومن هؤلاء المؤرخين فازيليف وجاريجوار. انظر: فازيليف: العرب والروم

كوركواس ونقفور فوقاس على منطقة الثغور . وتعرض مسكويه لأحوال
الحدائين في الموصل وعلاقتهم بالبويهيين من ناحية ، وعلاقتهم بالبيزنطيين من
ناحية أخرى ، وبوجه خاص موقف أبي تغلب الحمداني وعلاقته مع الناصر
البيزنطي برداس سكيلروس .

أما تكملة كتاب سعيد بن البطريق المسمى التاريخ المجموع على التحقيق
والتصديق لمؤلفه يحيى بن سعيد الأنطاكي : ٤٥٨ هـ / ١٠٦٦ م الذي عاش بعد
العصر الحمداني في حلب بفترة قصيرة وعاصر الخلافة الفاطمية ، فإن أخباره عن
هذه الفترة دقيقة إلى حد كبير . وقد أورد الأنطاكي بعض حملات سيف الدولة
وغلامه نجا ، وكذلك حملات ابن الشمشقيق على المصيصة سنة ٢٥٣ هـ / ٩٦٤ م
ثم استيلاء نقفور فوقاس عليها سنة ٢٥٤ هـ / ٩٦٥ م ، كما تعرض الأنطاكي
لعلاقات البويهيين بالبيزنطيين ، كما قدم مادة تاريخية طيبة عن حلب وأخر
العصر الحمداني والصراع عليها بين الفاضمين والبيزنطيين ، وأورد الأنطاكي
تاريخين مهمين هما تاريخ وصول حملة نقفور فوقاس إلى كربت وجمادى الأولى
سنة ٢٤٩ هـ / يولييه ٩٦٠ م وتاريخ استيلائه عليها ١٥٠ محرم سنة ٢٥٠ هـ / مارس
٩٦١ م .

وانفرد كتاب انجالس والمسائرات للقاضي النعمان أبي حنيفة ابن حيون
٢٦٣ هـ / ٩٧٤ م بذكر حقائق تاريخية هامة عن كربت منها ما ذكره صراحة
بأن أهل كربت كانوا يقيمون الدعوة لبني العباس ، ومنها رسالة الخليفة المعز
لدين الله إلى كافور الاخشيدى لاجتماع أساطيلهما المشتركة في مرسى طنبة من
أرض برقة في ربيع الآخر سنة ٢٥٠ هـ لإرسال الفجعات إلى كربت .

ومن الكتب المتخصصة في تاريخ حلب كتاب زبدة الحلب من تاريخ حلب
لمؤلفه ابن العديم : كمال الدين أبو حفص عمر ٦٦٠ هـ / ١٢٦٢ م فهو مصدر أصلي
لكتابة تاريخ الحدائين بها ، وأهم ما تضمنه هذا الكتاب هو حملات سيف
الدولة وبوجه خاص غزوة المصيصة سنة ٢٣٩ هـ / ٩٥٠ م ، وهجوم نقفور

فوقاس على حلب سنة ٥٢٥١/٩٦٢ م ، ومعركة تل الدم التي قتل فيها عدد كبير من الطرسوسيين . كذلك وضح ابن العديم الروح الصليبية التي ظهرت في حملات تقفور فوقاس من تدمير المساجد وبوجه خاص في طرسوس عندما اعتلى منبرها وقال لرجاله إن منبر طرسوس كان بمنعمهم من منبر بيت المقدس ، وذكر ابن العديم الاتفاقية التي عقدها البيزنطيون مع قرعوبه حاكم حلب بعد وفاة سيف الدولة وأصبحت حلب بموجبها محمية بيزنطية ، وهذه الاتفاقية لم ترد بالتفصيل في المصادر العربية الأخرى .

ومن المصادر المتخصصة أيضا في تاريخ الحمدانيين كتاب أخبار الدولة المنقطعة لمؤلفه ابن ظافر الأزدي : ٦٢٢ هـ / ١٢٢٥ م ، فهو يتناول في أحد فصوله تاريخ الدولة الحمدانية بأسرها كوحدة مستقلة وبالتالي جاء كتابه خلوا من الأحداث الجانبية الأخرى ، واهتم ابن ظافر بأخبار سيف الدولة وحملاته وحالات غلامه نجما على ديار بكر سنة ٣٤٩ هـ / ٩٦٠ م بعد هزيمة سيف الدولة في مغارة الكحل ، ثم حملة سنة ٣٥٢ هـ / ٩٦٣ م لنجا ووصوله إلى ملطية . كذلك ذكر ابن ظافر أحوال الدولة الحمدانية بعد سيف الدولة وموقف القوى الثلاث التي كانت تتصارع على حلب وهم : البيزنطيون والفاطميون والبويهيون .

ويعتبر أبو فراس الحمداني ، الحارث بن سعيد ، ٣٥٧ هـ / ٩٦٨ م من شعراء الحرب في بلاط سيف الدولة ومن مرافقيه ، فهو لذلك شاهد عيان على كثير من المعارك التي شهدا أو اشترك فيها بنفسه ، وأنشأ قصائد عن هذه المعارك وعن فترة أسره في القسطنطينية ، وهي القصائد المعروفة بروميات أبي فراس . ومقدمات هذه القصائد على جانب كبير من الأهمية لأنها تصف خط سير بعض الحملات العسكرية التي لم ترد في المصادر الأخرى ، وقد قام أبو فراس شخصيا بقيادة فرقة أعادت بناء ثغر رعبان سنة ٣٤١ هـ / ٩٥٢ م ، واشترك في معركة مع البيزنطيين الذين حاولوا إعاقة عملية البناء . كذلك تضمن ديوان أبي فراس معلومات وافية عن هزيمة الدمستق برداس فوقاس وأسر ابنه قسطنطين سنة ٣٤٢ هـ / ٩٥٢ م على يد سيف الدولة ، وعن قيام سيف الدولة

ببناء ثغر الحدث سنة ٣٤٣هـ / ٩٥٤ م . وأمدتنا قصائد أبي فراس عن كيفية
معاملة الأسرى المسلمين في القسطنطينية . وعن المناظرات التي تمت بين
أبي فراس وبين الدهمستق .

وكان المتنبّي د أبو الطيب ، ٣٥٤هـ / ٩٦٦ م شأنه شأن أبي فراس فهو من
مرافقي سيف الدولة وشاهد عيان على كثير من المعارك ، وانفرد بذكر حملة
سيف الدولة سنة ٣٤٠هـ / ٩٥٢ م التي وصل فيها إلى سمندو وتهيب جيشه لقاء
العدو ، ثم انسحاب سيف الدولة بسبب حلول فصل الشتاء ، وقد أنشأ المتنبّي
قصيدتين في هذه الحملة . ومن المعلومات التاريخية المهمة التي تضمنها ديوان المتنبّي
السفارات البيزنطية التي وردت إلى سيف الدولة سنة ٣٤١هـ / ٩٥٣ م
وسنة ٣٤٣هـ / ٩٥٤ م .

ومن المصادر المتخصصة في تاريخ بلاد الشام بوجه عام ودمشق بوجه خاص
كتاب ذيل تاريخ دمشق لابن القلانسي د أبو يعلى حمزة ، ٥٥٥هـ / ١١٦٠ م ،
وقد تميز عن باقي المؤرخين بذكر التفصيل الخاصة بحملة الإمبراطور ابن
الشمشقيق على بلاد الشام سنة ٣٦٤هـ / ٩٧٥ م وموقف الفتكين التركي حاكم
دمشق منها . كذلك أورد ابن القلانسي المحاولات المتعددة للخليفة الفاطمي
العزیز بالله السيطرة على حلب عن طريق بكجور الذي طرده سعد الدولة من
حلب إلى الرقة ، من ذلك ما حدث سنة ٣٧٣هـ / ٩٧٣ م وسنة ٣٨١هـ / ٩٩١ م . ثم
محاولة العزیز عن طريق منجوتكين وإلى دمشق ، واستنجد سعيد الدولة الحمداني
بالإمبراطور باسيل الثاني سنة ٣٨٢هـ / ٩٩٢ م ثم سنة ٣٨٤هـ / ٩٩٤ م ، وقد دخل
حاكم أنطاكية البيزنطي لصالح سعيد الدولة والحزيمة التي لحقت بهما ، أي أن
ابن القلانسي تعرض للعلاقات الفاطمية البيزنطية من خلال الصراع بينهما
 للسيطرة على حلب .

ومن الموضوعات الأخرى التي أوردها ابن القلانسي في كتابه الفتن الداخلية
التي نشبت في مصر وبلاد الشام في عهد الخليفة الحاكم بأمر الله وعلى نحو خاص

في دمشق وصور وأفامية وتدخل البيزنطيين في هذه الأحداث ، والخلاصة أن ابن القلائسي يعتبر المصدر الرئيسي لتاريخ دمشق والشام في عصر الفاطميين .

أما المصادر البيزنطية فيأتي على رأسها كتاب يوحنا كمنياقي Ioannes Cameniata « سقوط سالونيك » De Excidio Thessalonicensi^(١) ، وترجع أهمية هذا الكتاب بالنسبة للبحث في أن يوحنا كمنياقي وهو قس ومرشد ديني كان موجودا في سالونيك في أثناء الهجوم الذي قام به ليو الطرابلسي - غلام زرافة - على هذه المدينة سنة ٢٩١ هـ / ٩٠٤ م ، وقد تم أسر يوحنا كمنياقي مع أفراد عائلته على يد القوات الإسلامية . وهكذا كان وصف يوحنا كمنياقي للهجوم الإسلامي وصف شاهد عيان ، وهو تقريبا المصدر الوحيد لسرد ما حدث على أرض سالونيك عقب نزول المسلمين إليها .

وبصرف النظر عن المبالغات التي تضمنها كتاب يوحنا عن شراسة المهاجمين ووحشيةهم فإننا نعرفنا من كتابه إجراءات الدفاع التي قام بها حاكم المدينة والارتباك الذي سيطر على الامبراطور ليو السادس فجاءت أوامره متضاربة . وعرفنا من وصف كمنياقي أيضا خط سير الحملة في أثناء رحلة العودة ومرور الأسطول الإسلامي على الجزر التابعة لكريت والتي توضح مدى سيطرة المسلمين على جزر بحر إيجة التي كان بعضها مثل ناكسوس Naxos يؤدي الجزية لحاكم كريت . وأغادنا كتاب كمنياقي أيضا عن مدى التعاون الذي كان بين الأساطيل الإسلامية في شرق البحر المتوسط - أساطيل الشام ومصر وكريت - فقد أشار كمنياقي إلى اشتراك سفن من الأسطول المصري في هذه الحملة ، فقد ذكر عن نفسه بأنه أسر ونقل على ظهر سفينة مصرية إلى طرسوس .

أما كتاب صلة ثيوفان Theophanes Continuatus لمؤلف مجهول ، فهو تكملة لكتاب ثيوفان الذي انتهى عند أحداث القرن التاسع الميلادي .

(١) نثر ضمن مجموعة التاريخ البيزنطي الـ Corpus Scriptorum Byzantinum باليونانية مع ترجمة لاتينية له طبعة بون سنة ١٨٢٨ م وما بعدها .

وبدأ كتاب صلة ثيوفان بأحداث سنة ٨١٣ م في عهد الإمبراطور ليو الأرمني وانتهى سنة ٩٦١ م ، وهناك شك في أن يكون هذا الكتاب من تصنيف الإمبراطور قسطنطين السابع^(١) . وتضمن كتاب صلة ثيوفان أخبارا عن فتح المسلمين لجزيرة كريت وعن الحملات التي أرسلها الإمبراطور ميخائيل الثاني لاستردادها ، وهذه الحملات لم ترد في المصادر العربية . وتضمن الكتاب أيضا معلومات وافية عن نشاط مسلمي كريت ضد شواطئ آسيا الصغرى وهجماتهم على الجزر البيزنطية في عهد الإمبراطور ثيوفيل والإمبراطور باسيل الأول المقدوني . كذلك أشار كتاب صلة ثيوفان إلى المعارك البرية التي دارت بين الأمير عمرو بن عبيد الله الأقطع أمير ملطية وبين البيزنطيين ، وتحدث عن هزيمة الإمبراطور ميخائيل الثالث عند سميساط سنة ٢٤٥ هـ / ٨٥٩ م وعن مقتل الأمير عمرو أثناء غزوه الأراضي البيزنطية سنة ٢٤٩ هـ / ٨٦٣ م ، وعن العمليات العسكرية التي تمت في منطقة المنغور الشامية عند طرسوس .

أما ليو الشماس Leo diaconus صاحب كتاب « التاريخ » Historiae فإن كتابه الذي ألفه في نهاية القرن العاشر الميلادي تناول فيه أحداث الفترة من سنة ٩٥٩ م إلى سنة ٩٧٦ م ، ويعتبر كتاب ليو الشماس المصدر الرئيسي لوصف حملة ققفور فوقاس على كريت التي بدأت سنة ٣٤٩ هـ / ٩٦٠ م حتى تم الاستيلاء عليها أوائل سنة ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م وأمدنا بمعلومات وافية عن مقاومة الكريتيين وعن المصاعب التي صادفها ققفور على أرض الجزيرة . كذلك يعتبر ليو الشماس مصدرا مهما عن حملات الإمبراطور ابن الشمشقيق على منطقة الجزيرة في أعلى العراق ، ويؤخذ عليه في هذه الناحية اختلاط الأمر عليه فتحدث عن الحملتين سنة ٣٦١ هـ / ٩٧٠ م وسنة ٣٦٣ هـ / ٩٧٤ م على أنهما حملة واحدة ، كما لم يذكر ليو شيئا عن مساعدة ملك أرمينيا آشوت الثالث للإمبراطور ابن الشمشقيق .

أما كتاب الإمبراطور قنسطنطين السابع (المراسيم) *De ceremonii Aulæ Byzantiræ* فترجع أهميته بالنسبة للبحث إلى ما تضمنه من معلومات مفصلة عن الحملتين اللتين أرسلتا إلى كريت سنة ٩١١ م ، سنة ٩٤٩ م فقد عاصرهما الإمبراطور قنسطنطين السابع . وجاء كلام قنسطنطين عن الحملة الأولى تحت عنوان : الحملة على كريت أهلكتها الله والمصاريف وعدد الجنود المأجورين ، وقد تمت أيام أيو حبيب المسيح تحت قيادة البطريق هرميوس .

والحملة الثانية تحت عنوان : حملة على كريت سنة ٩٤٩ م وسلاح الأسطول وانفرسان أيام قنسطنطين ورومانوس .

ولم ترد أية بيانات مفصلة عن هاتين الحملتين سوى ما ورد في كتاب المراسيم .

أما المؤرخ جنزيوس *Genesius, J.* فقد عاش في القرن العاشر الميلادي وكتب تاريخه (تاريخ الملوك *Basilieai*) بناء على طلب الإمبراطور قنسطنطين السابع وشمل الحوادث من عصر الإمبراطور ليو الأرمني سنة ٨١٣ م حتى نهاية عصر الإمبراطور باسيل الأول سنة ٨٨٦ م^(١) . وترجع أهمية كتاب جنزيوس إلى ما تضمنه من معلومات عن كريت ، وحملات الإمبراطور ميخائيل الثالث العموري .

أما جورج كدريمنوس *Cedrenus. G.* وكتابه « خلاصة التاريخ » *Historiarum Compendium* فقد عاش في القرن الحادي عشر م ، وربما كان راهبا وكتب كتابا في التاريخ العام منذ بدء الخليقة حتى سنة ١٠٥٧ م^(٢) . وتضمن الجزء الثاني من كتابه معلومات تاريخية عن فتح المسلمين لجزيرة كريت وعن حملات

(١) *The New Encyclopedia Britanica, IV, P. 463*

وانظر أيضا الاختلافات المذكورة عن اسم يوسف جنزيوس في المقدمة الواردة

عنه في طبعته : *P. G. 109 p. 985—986, Migne.*

(٢) *The New Encyclopedia Britanica, II, P. 666.*

الإمبراطور ميخائيل الثاني لاستردادها وهجمات مسلمي كريت على الشواطئ والجزر البيزنطية في عهد الإمبراطور باسيل الأول المقدوني ، كذلك تعرض كرينوس للمعارك البحرية بين أسطول الطرابلسي والأسطول البيزنطي ، وعن حملة قسطنطين جونجيليس باختصار ، وعن حملة نقفور فوقاس على كريت سنة ٩٤٩ هـ / ٩٦٠ م . كما قدم كرينوس معلومات عن المعارك بين الحمدانيين والبيزنطيين .

أما عن زوناراس Zonaras. J. صاحب كتاب موجز التاريخ Epitomae Historiarum فقد عاش في النصف الأول من القرن الثاني عشر م وشغل وظيفة مهمة تحت حكم الإمبراطور الكسيوس الأول كومننين ثم أصبح راهباً ، وقد كتب كتاباً في التاريخ العام منذ بدء الخليقة حتى سنة ١١١٨ م . وتضمن الجزء الثالث من كتابه معلومات وافية عن الإمبراطورية البيزنطية في القرون التاسع والعاشر والحادي عشر الميلادية .

أما رسائل البطريرك نيقولا مستييكوس Nicolai Constantinopolitani Epistolae وهي تضم - ضمن ما تشتمل عليه من رسائل أخرى - ثلاث رسائل موجهة من البطريرك نيقولا مستييكوس إلى الحكام المسلمين . وهناك خلاف على الرسالة الأولى ، فهي معنونة إلى أمير كريت لكن سياق الرسالة يؤكد أنها مرسلة إلى الخليفة العباسي المقتدر^(١) . والرسالة الثانية بعنوان «إليه أيضاً ، أما الثالثة فبعنوان إلى رئيس أمة السراكين وملككتهم . والمقصود الخليفة العباسي وهو أيضاً الخليفة المقتدر . وترجع أهمية هذه الرسائل في أن الأولى تضمنت معلومات عن حملة داميان على قبرس سنة ٢٩٨ هـ / ٩١١ م بسبب تعاون سكانها مع همريوس قائد الأسطول البيزنطي الذي قام بهجوم على اللاذقية وكريت . ويحتج البطريرك في رسالته على تصرفات داميان في الجزيرة ويطلب إعادة القبارصة الأسرى إلى ذويهم . والرسالة الثانية تتعلق بنفس الموضوع تقريباً لأنها تنصب على إطلاق سراح الأسرى المسيحيين .

(١) انظر الملحق رقم ١

أما الرسالة الثالثة فينفى فيها البطريرك ما أشيع عن هدم مسجد القسطنطينية وعن المعاملة السيئة التي يلقاها الأسرى المسلمون ، فالرسالة تلقى ضوءاً على كيفية معاملة البيزنطيين للأسرى المسلمين .

وأخيراً أقدم شكري إلى الأستاذ الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور ، والأستاذ الدكتور محمد محمد أمين . والأستاذ الدكتور حسنين محمد ربيع ، فهم الذين شجعوني على مواصلة البحث ، وقد موالى كل معاونة ممكنة ، كما أقدم شكري إلى كل من قدم لي يد المساعدة من العاملين في الهيئات العلمية ومراكز البحوث والمكتبات العامة .
والله ولي التوفيق ؟

دكتور

أحمد عبد الكريم سليمان

ديسمبر سنة ١٩٨١

الفصل الأول

العلاقات بين الدولة البيزنطية والخلافة

العباسية قبل القرن العاشر / م

* اتجاه الخلافة العباسية إلى ناحية الشرق وأثره على العلاقات
الإسلامية البيزنطية .

* الحدود الإسلامية البيزنطية في العصر العباسي .

* ميزان القوى بين الجانبين .

اتجاه الخلافة العباسية إلى ناحية الشرق

وأثره على العلاقات الإسلامية البيزنطية

بسقوط الخلافة الأموية عام ١٣٢ هـ / ٧٥٠ م وقيام الخلافة العباسية بدأ عصر سياسي جديد في الدولة الإسلامية يختلف في كثير من خصائصه عن العصر الأموي الذي سبقه ، فقد صاحب قيام الخلافة العباسية انتهاء الشعور بالانتماء إلى عالم البحر المتوسط ، وبعبارة أخرى فإن الخلافة العباسية غيرت اتجاهها من البحر المتوسط وتطلعت إلى ناحية الشرق^(١) ، فنتج عن ذلك أن أصبحت تلك الخلافة امتدادا للتراث الآسيوي ولا سيما للسانانيين^(٢) ، والمؤثرات الفارسية التي تحكم في قيام الخلافة العباسية فرضت عليها قفلا عاصمة الدولة الإسلامية من دمشق - مركز العصابات الأموية - إلى بغداد القريبة من فارس فضعف بذلك الأثر الهيلينستي في الحضارة الإسلامية ، في حين ازداد فيها أثر الحضارات الشرقية كالفارسية والهندية والصينية^(٣) .

وترتب أيضا على الاتجاه شرقاً ونقل عاصمة الدولة الإسلامية من دمشق إلى بغداد حدوث تغيير في سياسة الخلفاء تجاه العدو التقليدي وهو الإمبراطورية البيزنطية ، فبعد أن كان هدف الخلفاء الأمويين هو الاستيلاء على القسطنطينية واحتواء الإمبراطورية البيزنطية ، وأرسلوا من أجل ذلك عدة حملات عسكرية كبرى آخرها تلك التي انتهت في سنة ٩٩ هـ / ٧١٨ م ، نجد أن سياسة الخلفاء

(١) فتحى عثمان : الحدود الإسلامية البيزنطية بين الاحتكاك الحربى والاتصال الحضارى - الكتاب الأول ص ٢٩١ ،

Demombynes, G., et Platonov: Le Mond Musulman et Byzantin jusqu' aux Croisades p. 271, 320.

(٢) GABRIELI, F, Greeks & Arabs in the Central Mediterranean area, In Dumbarton oaks Papers No. 18—1964, P. 59.

(٣) د. سميد عبد الفتاح عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ١ ص ١٢٧

العباسيين اقتصر على حماية حدود دولتهم وإظهار هيبتهم الشخصية ، فلم يعد فتح القسطنطينية بالنسبة لهم سوى حلم من أحلام المجد^(١) ، أما البحر المتوسط فقد رفعوا أيديهم عنه ، وأصبحت شواطئه في نظرهم بمثابة حدود ونهايات لدولتهم ينبغي الدفاع عنها لا أبواب وتغوز يقفز منها إلى ما وراء البحر من بلدان^(٢) .

والسياسة الجديدة للخلفاء العباسيين باعتبار البحر المتوسط خط دفاع لا هجوم ، وبعد عاصمة دولتهم عن ساحله مع التخلي عن محاولات فتح القسطنطينية جعل هؤلاء الخلفاء لا يهتمون كثيرا بدعم الأسطول الإسلامي في البحر المتوسط^(٣) ، إذ لم يعد سندا أساسيا لعملياتهم العسكرية البرية في آسيا الصغرى كما كان الحال في العصر الأموي ، لذا صارت مسؤولية الدفاع عن الشواطئ الإسلامية الشرقية على البحر المتوسط تقع على عاتق أساطيل ذات طابع محلي ، مثل أسطول طرسوس الذي أصبح جزءا من قوات الحدود^(٤) ، وحتى ذلك الأسطول نفسه لم يسلم من تقهقر أحد الخلفاء العباسيين - وهو المعتضد - فأمر بحرقه سنة ٢٨٧ هـ / ٩٠٠ م فمضت البحرية الإسلامية من جراء ذلك بخسارة كبيرة^(٥) .

ونتيجة للضعف الذي لحق الأسطول الإسلامي في العصر العباسي غلب الطابع البري على العمليات الحربية التي قام المسلمون بها ضد البيزنطيين ، وقد تشمل

(١) Demombynes, op. cit. p : 320.

(٢) فتحى عثمان : المرجع السابق - الكتاب الأول من ٢٧٩

Demombynes, op. cit. p. : 320.

(٣)

(٤) إرشيدالد لويس : القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط (٥٠٠

— ١١٠٠ م) ترجمة أحمد محمد عيسى من ١٦٠

(٥) الطبرى : تاريخ الرسل والملوك ج ١٠ ص ٨٠ ، السهوى : مروج الذهب

ج ٢ ص ٤٨٦ . وكان ذلك بسبب مكانة طرسوس لأحد القادة الثائرين على الخليفة .

ذلك الطابع في حملات موسمية تخترق الحدود البيزنطية في تواريخ محددة مرتين أو ثلاث مرات كل عام ، عرفت باسم الصوائف والشواقي ، فالأولى حملة الربيع وهي تقع لعشرة أيام تخلو من آيار/ مايو بعد أن تكون خيول الغزاة قد تحسنت أحوالها لوفرة السكلا^١ والمراعى ، وتستمر هذه الغزوة ثلاثين يوماً وهي بقية آيار (مايو) وعشرة أيام تخلو من حزيران (يونية) ، ففي تلك الفترة يكون السكلا^٢ وفيراً في أرض العدو ، والحملة الثانية تتم في الصيف وتبدأ لعشرة أيام تخلو من تموز (يوليه) وتستمر ستين يوماً . أما حملة الشتاء وهي الثالثة فتحدث في حالة الضرورة ، وتبدأ في آخر شباط (فبراير) إلى أيام تمضي من آذار (مارس) مع مراعاة ألا يتوغل الغزاة في حملة الشتاء أكثر من عشرين ليلة ، ويقدر ما يحمل الرجل لفرسه ما يكفيه على ظهره^(١) .

(١) قدامة بن جعفر: نبذ من كتاب الحراج وصناعة الكتابة . ضمن كتاب المسالك والممالك لابن خردادبة ص ٢٥٩ ، فتحى عثمان: المرجع السابق الكتاب الثانى ص ٣٢٠ .

الحدود الإسلامية البيزنطية في القصر العباسي :

اكتمل رسم الحدود بين الجانبين الإسلامي والبيزنطي في العصر العباسي الأول ، إذ اهتم الخلفاء وبخاصة الخليفة هارون الرشيد ، بإنشاء وتحصين الكثير من القلاع التي أطلق عليها اسم الثغور ، وشيخها بالجند (١) .

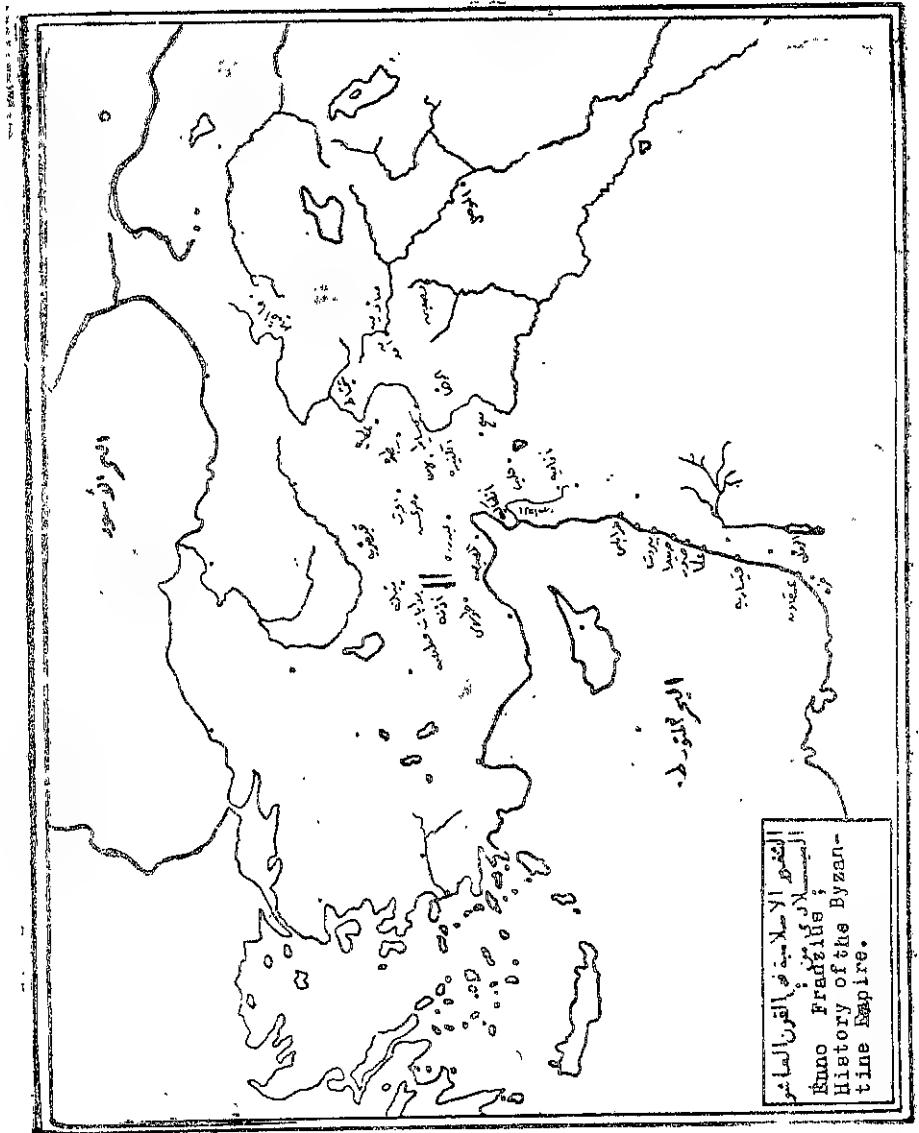
وقد انقسمت الثغور الإسلامية في منطقة الحدود الإسلامية البيزنطية بوجه عام إلى أقسام ثلاثة : ثغور برية ، وأخرى بحرية . وثالثة يجتمع فيها الأمران فهي برية وبحرية . وكانت الحدود البرية بين الجانبين تتألف من سلسلتى جبال طوروس وطوروس الداخلة . ويعين هذه الحدود ويحميها خط طويل من القلاع يمتد من ثغر ملطية على الفرات الأعلى إلى طرسوس بالقرب من ساحل البحر المتوسط ، وكان البيزنطيون يحتلون تلك القلاع قارة والمسلمون قارة أخرى ، فالفربقان فيها بين كر وفر ، وقد انقسم خط القلاع إلى مجموعتين : إحداهما تسمى منطقة الجزيرة وتسمى ثغور الجزيرة وهي الشمالية الشرقية ، والثانية تسمى منطقة الشام وتسمى الثغور الشامية وهي الجنوبية الغربية (٢) . ويفصل جبل اللسكام بين ثغور الجزيرة وثغور الشام ، وكلاهما من الشام لأن كل ما هو غربي الفرات فمن الشام ، وإنما سمي بعضها من ملطية إلى مرعش بثغور الجزيرة لأن الجند المقيمين فيها كانوا من العراق أو من الجزيرة (٣) . ومن الثغور التي اتفق على أنها من الشام طرسوس وأذنة والمصيصة وعين زربي والكنيسة والهارونية وبياس . وبقابل تلك الثغور

(١) المسعودي : المصدر السابق ج ٢ ص ٥١٥/٥١٦ .

(٢) لسترنج: بلدان الخلافة الشرقية ترجمة بشير فرنيس و كوركيس عواد ص ١٦٠

(٣) ابن المديم: بنية الطلب في تاريخ حلب . مخطوط مصور بدار الكتب بالقاهرة

رقم ١٥٦٦ ج ٢ ورقة ٣٠٦ ، ابن حوقل : صورة الأرض القسم الأول ص ١٦٨ .



الشامية في أرض العدو جند أو ثغر القبادق والماطليق من ناحية البر، ثم سلوقية من ناحية البحر . أما ثغور الجزيرة فقد اشتملت على مرعش والحدث وزيطرة وكيسوم وحصن منصور وشمشاط وملطية ، ويقابلها في أرض العدو جند خرشنة والخالدية^(١) .

ويقطع جبال طوروس دروب كثيرة سلك المسلمون اثنين منها بوجه خاص في غزواتهم السنوية للأراضي البيزنطية ، أولهما درب الحدث وهو في الشمال الشرقي ويعتمد من مرعش إلى أبلستين ، وكان يحمي ذلك الدرب حصن الحدث Adana . أما الدرب الثاني فهو درب الأبواب القيليقيّة Pylae Ciliciae الضارب شمالاً من طرسوس في اتجاه الطريق العام إلى القسطنطينية ، ويعرف في قسمه الجنوبي باسم درب السلامة وهو متصل بالأبواب القيليقيّة ، وكان يحمي ذلك الدرب من جهة الشمال عدة حصون هامة منها حصن اللؤلؤة وإلى شمالها تيانة أو طوانة ثم حصن الصنصاف وهو في طريق القسطنطينية ، وترجع أهمية ذلك الدرب إلى أنه كان الطريق الذي سلكه سعاة البريد ، ومرت منه وفود الإمبراطور البيزنطي أو الخليفة ، هذا بالإضافة إلى أنه كان طريق الغزو الذي استعمله كلا الجانبين^(٢) . ويلى ثغور الجزيرة مجموعة أخرى تعرف بالثغور البكرية نسبة إلى ديار بكر بالجزيرة وأهمها سميساط وحاني وملكين وعدة حصون منها حوران وجميع السكلاس ، وتقتضى الثغور البكرية في أقصى الشمال منها بشرد قالقيلا ، أو د أرزن الروم ، ، ويقابل الثغور البكرية من أجناد الروم الأرمنيّاق وبعض أجزاء من الخالدية^(٣) .

(١) قدامة بن جعفر : المصدر السابق ص ٢٥٣ ، الباز العرني : أجناد الروم ص ١٥ / ١٦ .

(٢) لسترنج : المرجع السابق ص ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٧١ ، د . عليّة الجنزوري الثغور البرية الإسلامية على حدود الدولة البيزنطية في العصور الوسطى ص ١٣-١٧ .

(٣) قدامة بن جعفر : المصدر السابق ص ٢٥٤ ، ٢٥٥ ، د . الباز العرني المرجع السابق ص ١٦ .

وقد كون الخليفة هارون الرشيد خطا دفاعيا آخر خلف مناطق الثغور سمي بالعواصم ، ومن مدنه منبج ودلوك وورعيان وقورم وأنطاكية وتوزين وبالس . وكانت منبج عاصمة له ثم استبدلت بها أنطاكية فيما بعد^(١) .

وكانت الخلافة الإسلامية في فترة قوتها تزود مناطق الثغور بالجند والاموال اللازمة للضرب على وسائل الدفاع الخاص بها ، والقيام بالغزوات بالإضافة إلى ما يتحصل من ارتفاع تلك المناطق ، فالثغور الشامية بلغ ارتفاعها في القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) حوالى مائة ألف دينار كل عام تنفق في مصالحها مثل المراقب والحرم والفواير والركضة والموكلين بالدروب والمخاض والحصون بينما كانت نفقاتها المخصصة كرواتب الجند والغزاة في الصوائف والشرافي في البر والبحر تبلغ ما بين مائتى ألف وثلاثمائة ألف دينار كل عام^(٢) فلما ضعف أمر الخلافة أهمل شأن الثغور فاستولى العدو على أكثرها . كذلك ساهمت التبرعات التي يرسلها المحصنون إلى الثغور في نفقات الدفاع عنها^(٣) . أما الثغور البحرية فاشتملت على الموانئ التي تقع على ساحل البحر المتوسط في الشام ومصر ، وأهمها أنطراطوس وبليناس واللاذقية وجبله وطرابلس وجبل بيروت وصيدا وحسن الصر فند وصور وعكا ، وكان بصور صناعة السفن الحربية ، ثم قيسارية وأرسوف ويافا وعسقلان وغزة ثم سواحل مصر : رفح والقرما والعريش^(٤) .

وفي مقابل الثغور العربية التي اتخذها المسلمون قواعد للهجوم على الأراضي البيزنطية ، وملاحجى يتحصنون بها عند الدفاع ، اتخذ البيزنطيون نظاما خاصا بمناطق الحدود خارجا عن النظام المعروف لديهم باسم ألوية الثغور Themes

Le Strange, Pales Tine Under The Moslems. p. 36—37. (١)

(٢) مقدمة بن جعفر : المصدر السابق ص ٢٥٣ .

(٣) د. علي الخزوري : المرجع السابق ص ١٠ .

(٤) مقدمة بن جعفر : المصدر السابق ص ٢٥٥ .

فقد خضعت مناطق الحدود البيزنطية لاحتلال عسكري دائم وكانت تسمى باسم مناطق الثغور Kleisourai أو Clissurae وقائدها باسم قائد الثغور Clissurarch^(١). ولما ازدادت الغارات الإسلامية على مناطق الثغور دعمت تلك المناطق بحاميات أطلق عليها اسم حراس الحدود Akritai وتمتع هؤلاء الحراس بقدر معين من الاستقلال عن السلطة المركزية لأن حالة الحرب في مناطقهم كانت هي الحالة العادية للحياة^(٢).

واستخدم البيزنطيون للاخطار عن تحركات الجيوش الإسلامية المشاعل التي كانوا يشعلونها فوق المنارات أو الأبراج الخشبية ، ابتداء من أول برج قريب من المواقع الإسلامية بالقرب من طرسوس ، ثم تقوم باقي الأبراج المقامة على مسافات متباعدة بنقل الرسالة أي بإشغال النار ، وهكذا حتى يصل الخبر إلى القصر الإمبراطوري في العاصمة البيزنطية^(٣).

على أن رجال الحدود لا ينتظرون الأوامر من العاصمة ، فعند الاقتراب يهجمون إسلامي كان المدنيون يتمركزون في الحصون ، والعسكريون يتجمعون طبقاً للخطة الموضوعة ، فيسرع المشاة إلى المعرات بينما رماة السهام يتمكون المهاجمين ويؤخرونهم حتى وصول القوات الرئيسية^(٤) ، وفي الوقت نفسه تحشد الثغور المجاورة جيوشها وتستعد للتحكم في نقطة معينة يتفقون على أنها هدف الهجوم المتوقع ، فإذا صح توقعهم وقع المغيرون في كمين^(٥).

(١) رانسيان : الحضارة البيزنطية ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد ص ١٦٤ .

(٢) Vasiliev, on the question of Byzantine feudalism, in Byzantium VIII 1933—f. 2 p : 600—601.

(٣) Theophanes Continuatus, p. : 197.

د إبراهيم أحمد العدوي : الامبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ص ٧٤ .

(٤) Enno Franzius, History of the Byzantine Empire p. 182.

(٥) د الباز المريني : المرجع السابق ص ١٣ .

ميزان القوى بين الجانبين :

مثل عصر الخليفة د هارون الرشيد ، (١٧٠ - ١٩٣هـ / ٧٨٦ - ٨٠٩ م)
عصر الذروة في المسكاة التي تمتع بها الخلافة العباسية في نظر الدول الأجنبية
خصوصاً الامبراطورية البيزنطية ، لما حققه من انتصارات عليها حتى فرض
على الامبراطورة إيرين (٧٩٧ - ٨٠٢ م) جزية تؤديها له كل عام ، فكان
ذلك سبباً للقول الذي جرى بأن الخليفة د هارون الرشيد كان في سنة ١٨٦هـ /
٨٠١م سيد الامبراطورية البيزنطية .^(١) وباعتلاء الخليفة د المأمون ، الخلافة
(١٩٨هـ - ٢١٨هـ / ٨١٣ - ٨٣٣ م) بدأ ميزان القوى في الاعتدال بين
الجانبين بسبب ما واجهه كل منهما من أخطار داخلية وخارجية ، فبالنسبة
للخلافة العباسية ثار العلويون في الكوفة واليمن ومكة^(٢) ، وحاول الخليفة
د المأمون ، استرضاءهم بتعيين ولي للعهد منهم وهو د علي بن موسى ، لكن
تلك الخطوة أدت إلى ثورة أحد العباسيين ضده وهو د إبراهيم بن المهدي ،
الذي بايعه أهل بغداد وخلعوا طاعة المأمون الذي أقام في مرو ، ولم يدخل
بغداد إلا في سنة ٢٠٣هـ / ٨١٨م بعد وفاة ولي العهد العلوي وخلع أهل بغداد
لإبراهيم بن المهدي ومبايعته المأمون^(٣) .

على أن أخطر الثورات التي نشبت ضد الخليفة المأمون كانت ثورة بابك
الخرمي التي نشبت في أذربيجان سنة ٢٠١هـ / ٨١٦م ثم امتدت إلى أرمينيا
فيما بعد ، واستنفذت الكثير من جهود الخليفة المأمون . ومات ولم يحمده بعد ،

(١) فازيليف : بيزنطية والإسلام — ملحق رقم ٢ ضمن كتاب الامبراطورية
البيزنطية لنورمان بينز تعريب د . حسين مؤنس ، محمود يوسف زايد ص ٣١٦ ، ٣٦٢ .

(٢) الطبري : المصدر السابق ج ٨ ص ٥٢٨ ، ٥٣٠ ، ٥٣١ ، ٥٣٥ ، ٥٣٧ ، ٥٤٠

(٣) نفسه ج ٨ ص ٥٥٥ ، ٥٥٧ ، ٥٦٤ ، ٥٦٨ ، ٥٧٠ .

حتى انتهت في سنة ٨٢٢/٨٢٦ م في عهد الخليفة المعتصم الذي واجه أيضاً ثورة أحد العلويين في خراسان^(١).

أما الجانب البيزنطي فقد واجه في تلك الفترة البلغار الذين ازداد خطرهم منذ أواخر القرن الثامن الميلادي، ثم أخذوا يقومون بهجمات عنيفة في جوف تراقيا تحت قيادة ملكهم «كروم» Krom حتى اضطر الامبراطور ثقفور (٨٠٢ - ٨١١ م) إلى النزول بنفسه إلى الميدان لكنه قتل في حروبه ضدهم سنة ٨١١ م، وتلت ذلك فترة من التدهور في أحوال الامبراطورية البيزنطية بعد أن قولى العرش الامبراطور ميخائيل الأول، الذي وصف بالجن والتردد والتشكك فيمن حوله، وفضلا عن سياسته الديفية التي أدت إلى اضطهاد وعزل اللايقونيين من مناصب الدولة العليا في الجيش والإدارة، فقد منى هزيمة فكرياً أمام البلغار، فاضطر الجيش البيزنطي عندئذ إلى عزله وتولية «ليو» الأرمني العرش الامبراطوري سنة ٨١٣ م - ٨٢٠ م، فأزله هزيمة ساحقة بالبلغار سنة ٨١٤ م جعلتهم يطلبون الصلح ولا يجرءون على مهاجمة الأراضي البيزنطية قبل عدة سنوات^(٢). وبعد قيام الأسرة العمورية التي أسسها ميخائيل الثاني العموري سنة ٨٢٠ م شهدت الامبراطورية أخطاراً أخرى، منها غزو العرب لإقليم دالماتيا، واستيلاء المسلمين على كريت سنة ٨٢٧/٨٢٢ م، وبده فتح صقلية منذ سنة ٨٢٤/٨٢٩ م^(٣). على أن أكبر خطر واجه الإمبراطورية في أثناء حكم ميخائيل العموري تلك الثورة الداخلية التي أعلنها توماس السلافي (٨٢١ - ٨٢٤ م) ورفع فيها شعار الحزب الأيقوني وتمكن من محاصرة القسطنطينية، وكاد أن يستولى عليها لولا نجاح ميخائيل العموري في صدّه وهزيمته، لكن ثورة توماس السلافي مع ذلك تركت آثاراً خطيرة

(١) الطبري المصدر السابق ج ٨ ص ٥٥٦، ج ٩ ص ٧، ٣١، ٥٠.

(٢) د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ٢٩٨، ٣٩٩.

Oman, The Dark ages, pp: 480-482.

Thompson, The Middle ages, vol, I, p: 544.

(٣)

على الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية والعسكرية في الامبراطورية البيزنطية^(١).

ولا يعنى توازن القوى بين الجانبين أن العمليات العسكرية قد توقفت على الحدود بينهما في تلك الفترة ، فقد قام الخليفة المأمون بثلاث غزوات متتابعة (٨٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ هـ / ٨٣٠ ، ٨٣١ ، ٨٣٢ م) برغم مشاغله^(٢) . كذلك فإن الامبراطور البيزنطى ثيوفيل - الذى فشل فى استرداد كريت ، كما فشل فى منع الأغالبة من مواصلة فتح صقلية - استغل لإنشغال الخليفة المعتصم فى إخماد ثورة بابك الخرمى واستجاب لمراسلة ذلك الثائر ، وهاجم الأراضى الإسلامية عند زبطرة وملطية منذ ٨٢٢٣ / ٨٢٧ م ، فرد عليه الخليفة المعتصم بمهاجمة عمورية فى قلب إقليم فريجييا بآسيا الصغرى سنة ٨٢٧٥ / ٨٢٨ م وقتلها بالسيف^(٣).

والامر الملاحظ فى حملة الخليفة المعتصم هو أنه برغم وصول القوات الإسلامية إلى ذلك العمق من الأراضى البيزنطية إلا أنها أسرعت بالانسحاب دون الاستفادة من ذلك الموقف العسكرى المنهز فى الجانب البيزنطى ، فاستردت الامبراطورية عندئذ أراضها مرة أخرى حتى جبال طوروس^(٤) . ثم حاول الامبراطور ثيوفيل أن يجد له حليفاً فى الغرب سواء من الفرنجة أو من المسلمين فى أسبانيا لكن جهوده لم تكل بالنجاح^(٥) ، فأدى فشله هذا وانشغاله بمشاكله الداخلية إلى عقد هدنة مع الخليفة المعتصم استمرت حتى وفاة الاثنين عام ٨٢٧ / ٨٤٢ م^(٦).

(١) Oman, op. cit. p. 484—485; Thompson, op. cit. p. 544-545

(٢) الطبرى : المصدر السابق ج ٨ ص ٦٢٣ ، ٦٢٥ ، ٦٢٨ .

(٣) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ٥٥ ، ٥٧ ، ٧٠ .

(٤) د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٤٠٢ .

Oman, op. cit., p. 487.

(٥) Thompson, op. cit., vol., I, p. 546.

(٦) د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٤٠٢ .

وتتميز عهد الخليفة الواثق (٢٢٧ - ٢٣٢ / ٨٤٢ - ٨٤٧ م) بميل الجانبين إلى إقامة علاقات سلمية بينهما ، واسترخاء النشاط الحربي في منطقة الحدود ، فقد انشغل الخليفة الواثق في إخماد الثورات الداخلية التي قامت بها القبائل العربية حول المدينة وفي فديك ، والخوارج في ديار ربيعة والأكراد في مناطق أصبهان والجبال وفارس^(١) . أما في الجانب البيزنطي فـ إن وفاة الامبراطور ثيوفيل (٢٢٧ / ٨٤٢ م) أعقبه تولى ابنه الصغير « مينخايل الثالث » وهو طفل لم يتجاوز عمره أربع سنوات ، تحت وصاية مجلس رأسته أمه ثيودورا التي انصب اهتمامها على الشؤون الدينية^(٢) . وقد توالى الهزائم على الامبراطورية البيزنطية في تلك الفترة ، فهزم جيشها في مسينا بصقلية سنة ٢٢٧ / ٨٤٢ م^(٣) . كما فشلت حملة القائد البيزنطي ثيوكتستوس Theoctistus على كريت وسحق جيشه سنة ٢٢٨ / ٨٤٣ م^(٤) . ثم هزم ثيوكتستوس مرة أخرى أمام دعمرو ، أمير ملطية سنة ٢٢٩ / ٨٤٤ م^(٥) . ونتيجة لتلك الهزائم المتكررة التي لقيتها الجيوش البيزنطية بادرت الامبراطورة ثيودورا بإرسال سفرائها إلى الخليفة الواثق في أواخر سنة ٢٣٠ / ٨٤٥ م تطلب عقد الهدنة وتبادل الأسرى ، فتمت موافقة الخليفة على ذلك وأجرى التبادل سنة ٢٣١ / ٨٤٦ م ولم يكن ذلك قد حدث منذ سنة ١٩٤ / ٨٠٩ م^(٦) .

وانتهى العصر العباسي الأول بوفاة الواثق سنة ٢٣٣ / ٨٤٧ م وتولى

(١) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ١٣٩ ، ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٤٠ ، ١٤٦ ، ١٤٩ .

(٢) كانت ثيودورا من مشجعي الأيقونات على عكس زوجها ثيوفيل ، فدخلت في صراع مع الكنيسة ورجال الدين وطردت البطريك وكل القساوسة اللاأيقونيين .

أنظر : د. عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ١ ص ٤٠٣ ،

Oman, op. cit. p. : 489.

Foord, The Byzantine Empire — P. 231. (٣)

Theophanes Continuatus. P. : 203—, Monachus, G. Vitae (٤)
Imperatorum recentiorum P. 814—15.

Symeon Mngister, Annales P. : 654—; Camb. IV, I, P. 712 (٥)

(٦) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ١٤١ ، ١٤٢

« المتوكل » الخلافة سنة ٢٣٣هـ - ٢٤٧هـ / ٨٤٧ - ٨٦١م فدخلت الدولة الإسلامية منذ ذلك الوقت في طور جديد تضاعف فيه نفوذ الخليفة ، إذ لم يعد يتولى بنفسه قيادة العمليات الحربية ضد العدو، بل أقاب عنه قائد أمن قواد الجيش، وبخاصة من الترك الذين جلبهم « المعتصم » لحمايته ، فطفغوا على الحياة السياسية والعسكرية في بغداد، وأقام بتلك المهمة ولالة الثغور في مناطق الحدود الأمامية.

وقد شهد عهد المتوكل اضطرابات خطيرة في أرمينيا في سنة ٢٣٧هـ / ٨٥٢م فاضطر الخليفة إلى إرسال قوات عسكرية ضخمة لإعادة الأمور إلى نصابها^(١) وفي بغداد بلغت مؤامرات الترك إلى حد أنهم قتلوا الخليفة نفسه في سنة ٢٤٧هـ / ٨٦١م^(٢) ونتيجة لتلك الأوضاع السياسية والعسكرية التي باقت فيها الخلافة للعباسية فقد وقع عبء الدفاع عن الحدود الإسلامية بصفة أساسية على عاتق ولالة الثغور الأمامية . وبرز من هؤلاء الولاة كل من: عمرو ابن عبيد الله الأقطع « أمير ملطية بالجزيرة » و « علي بن يحيى » الأرمني أمير طرسوس بالثغور الشامية . وقد استفاد هذان الأميران من حالة « العداء » التي كانت بين البيزنطيين وطائفة البياضة^(٣) المتمركزة في مدينة تفريك Tephrike

(١) كان بقراط بن اشوت أحد بطارقة أرمينية قد خرج على وإليها « يوسف ابن محمد » فتمكن يوسف من القبض عليه وعلى ابنه وأرسلها إلى الخليفة في بغداد، فاجتمع ابن أخ بقراط مع سائر بطارقة أرمينية على قتل « يوسف بن محمد » وحاربوه وتمكنوا من قتله وقتل كل من كان معه ، فوجه المتوكل إليهم « بضال الشراي » على رأس جيش كبير فاستطاع إخضاعهم في سنة ٢٣٧هـ / ٨٥٢م أنظر الطبري : المصدر السابق ج ٩

Grousset R., Histoire de l' Armenie des Origines, ١٨٨ ٩٨٧ ص

A 1071, P. 358—360; Lillian Etmekjian, "The impact of Arab domination on Armenian Religious and political institutions", in The Armenian review vol, 28—Autumn 1975 P. 320.

(٣) الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ٢٣٠ .

(٢) البياضة : طائفة تتجمل مذهب البياضة أو البياقة نسبة إلى بواس الشمسطي وهو يقول بأن المسيح إنسان فقط وأن الله تيناه . وقد حاول البيزنطيون فرض =

(٣ - السامون والبيزنطيون)

على حدود أرمينية في تلك الفترة ، فاشترك هؤلاء البيالصة مع الأميرين في غزواتهما داخل الأراضي البيزنطية^(١) .

وفي فترة الاضطرابات التي مرت بالامبراطورية البيزنطية عقب وفاة ثيوفيل سنة ٨٤٢م والهزائم العديدة التي لحقت بالجيش البيزنطية في صقلية^(٢) غزا على بن يحيى الأرمني الأراضي البيزنطية ثلاث صوائف متتابة من ٢٣٧ — ٢٣٩ / ٨٥١ — ٨٥٣م^(٣) .

ولما أدركت الامبراطورية ثيودورا تفوق القوات البرية الإسلامية في منطقة الحدود ، اعتمدت على الأسطول البيزنطي في توجيه الضربات المضادة فقام رجال ذلك الأسطول بهجوم مفاجيء على مدينة دمياط سنة ٢٣٨ / ٨٥٣م أثناء خلوها من حاميتها التي استدعاها والى مصر عنبسة بن إسحاق للاشتراك في أحد الاحتفالات . واستولى البيزنطيون في ذلك الهجوم على مخزون السلاح المقرر إرساله إلى كريت . والأقشة المقرر إرسالها إلى العراق كما أسروا عددا من السكان وأحرقوا الجامع والكنائس^(٤) .

= المذهب الأرثوذكسى على البيالصة بالقوة لسكنهم رفضوا ذلك فاضطهدهم البيزنطيون
أنظر : الأب ميشيل يتيم ، أغناطيوس ديك : تاريخ الكنيسة الشرقية ص ٦٩ .
وعن اضطهاد البيزنطيين للبيالصة أنظر :

Alexander P. J., "Religious persecution and resistance in the Byzantine empire of the Eighth and ninth Centuries" in *Speculum* April 1977. pp. 252—253, 255—256.

Theophanes continuatus, p. 166. (١)

(٢) هاجم المسلمون في سنة ٨٤٩/٨٥٠م قسريانة ، وفي سنة ٨٤٣/٨٥٣م هاجم المسلمون جنوب شرق صقلية وأخضعوا بوتيرا ، وكانوا قد أستولوا من قبل على راجيز وليونثي

أنظر : فازيف : العرب والروم ص ١٨٠، ١٨٣، ٣٩٦ .

(٣) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ١٩١، ١٩٥، ١٩٦ .

(٤) نفسه : ج ٩ ص ١٩٣ — ١٩٥ . اليمقوبى : تاريخ اليمقوبى ج ٢ ص ٤٨٨ .

وبرغم نجاح الهجوم البيزنطى على دمياط وقيام البيزنطيين بهجوم يرى آخر على عين زربي بالشام سنة ٢٤١ هـ / ٨٥٥ م إلا أن ثيودورا أدركت أن من الأفضل لها عقد هدنة مع الجانب الإسلامى، فتمت مراسيم تبادل الأسرى على نهر اللامس فى نفس العام سنة ٢٤١ هـ / ٨٥٥ م^(١). ثم تجددت المعارك مرة أخرى فى العام التالى سنة ٢٤٢ هـ / ٨٥٦ م عندما غزا على بن يحيى الصائفة من الثغور الشامية، فرد البيزنطيون على ذلك بالهجوم على ثغور الجزيرة من ناحية شمشاط حتى قاربوا آمده فلما نفر إليهم عمرو بن عبيد الله الأقطع أمير ملطية وقرىباس زعيم البيالصة بادر البيزنطيون بالهروب، فكتب إلى على بن يحيى بالغزو شاقيا^(٢) كماكلف الخليفة المتوكل القائد بغا بالتوجه من دمشق للغزو صائفة فتمكن بغا من فتح حصن صمله عام ٢٤٤ هـ / ٨٥٨ م^(٣).

وتيجة لازداد هجمات ولاية الثغور الإسلامية أدرك الامبراطور ميخائيل الثالث بعد أن أصبح زمام الأمر فى يده غنى سنة ٢٤٥ هـ / ٨٥٩ م أنه لابد من تحركه بنفسه وقيادة الجيش فى حملة عسكرية كبيرة لدفع الخطر المتزايد على حدوده الشرقية من ناحية عمرو أمير ملطية. وفى الوقت الذى كان الامبراطور يعد فيه لتلك الحملة استخدم الدبلوماسية وسيلة لإخفاء نواياه، فأرسل إلى الخليفة العباسى المتوكل سفارة فى عام ٢٤٥ هـ / ٨٥٩ م يطلب فيها عقد الهدنة وقبادل الأسرى بين الجانبين^(٤).

وبرغم موافقة الخليفة على ذلك وإرسال سفيره إلى القسطنطينية لعقد

(١) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ٢٠١ — ٢٠٣

(٢) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ٢٠٧، وذكر مؤلف صلة ثيوفان أن هجوما

بيزنطيا قاده بروناس قائد ثغر تراقيا ردا على هجمات «عمرو» أمير ملطية وحليفه قريباس

أنظر : Theophanes Continuatus, p. 167

(٣) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ٢١٠.

وتوقع صمله ولها أسماء أخرى متعددة شمال شرق خليج اسكندرونه. أنظر : الشاذلى

الديارات تحقيق كوركيس عواد ص ٢١٧، ٢١٨.

(٤) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ٢١٣.

الاتفاقية — التي لم تتم إلا في سنة ٢٤٦ هـ / ٨٦٠ م — فإن الامبراطور هاجم سميساط وحاصرها في نفس العام ٢٤٥ هـ / ٨٥٩ م لكن الحامية المدافعة عن المدينة أغلقت الأبواب لمدة ثلاثة أيام ثم فتحتها فجأة وهاجمت القوات الغازية من كل ناحية فلاذت بالفرار ، وكاد الامبراطور نفسه يقع أسيراً لولا سرعة انسيجابه بعد أن نهب معسكره بكل ما فيه^(١) . وأراد الامبراطور أن يثأر لنفسه في العام التالي ٢٤٦ هـ / ٨٦٠ م فزحف على رأس جيشه قاصداً ملطية وتفريك معقل البيالصة لكنه ما إن غادر العاصمة حتى تلقى تحذيراً من نوابه في القسطنطينية باقتراب الروس لحصارها^(٢) ، فعاد أدراجه ليجد الأسطول الروسي قد أحاط بالعاصمة البيزنطية منذ ١٨ يونيو ٨٦٠ م^(٣) . وقد استغل ولاة الثغور الإسلامية المركزي العسكري الحرج الذي أصبح فيه الامبراطور ، فغزوا الصائفة عام ٢٤٦ هـ / ٨٦٠ م كل من عمرو بن عبيد الله الأقطع ، أمير ملطية وعلى بن يحيى الأرمني أمير طرسوس وقائد ثالث هو دبلكاجور ، هذا فضلاً عن الهجوم الذي شنته قريباس زعيم البيالصة^(٤) . وتبع عمرو بن عبيد الله الامبراطور ميخائيل

Theophanes Continuatus, p. 176-177 ; Zonaras, Epitomae (١)
Historiarum, III, p. 394 — 396.

ويرى المؤرخان فازيليف وجاريجوار أن الامبراطور ميخائيل قد انتصر في هذه الحملة بدليل النقوش التي سجلها الامبراطور على أسوار قلعة أنقرة توضح انتصاره ، وبدليل صمت المصادر العربية عن ذكر انتصار المسلمين على ميخائيل . فرواية الطبري عن تلك المعركة تقول « وفيها أغارت الرم على سميساط فقتلوا وسبوا نحواً من خمسمائة » لسكننا ترجيح رواية المصادر البيزنطية بسبب كثرة التفاصيل الدقيقة التي أوردتها . انظر : الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ٢١٨ ، فازيليف : العرب والروم ص ٢٠٦ . ٢٠٧ ، هامش ٥ « في نفس الصفحتين و

Camb., IV, I, p. 110

Camb., IV, I, p. 111

(٢)

Obolensky, D., The Byzantine Commonwealth, Eastern (٣)
Europe, 500-1453, p. 182-183.

د . عاشور : الرجوع السابق ج ١ ص ٤٠٤ .

(٤) الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ٢١٩ .

الثالث الذى أسرع لصد المهاجمين لكننه لقي هزيمة ثانية وكاد أن يقبض عليه لولا أن بدل ثيابه فاستطاع الإفلات باتجاه عاصمته فتراجع عمرو بعد ذلك^(١) أما فى المجال البحرى فقد هاجم الأسطول الإسلامى بقيادة الفضل بن قارن حصن أنطالية البيزنطى فى نفس العام ٢٤٦ هـ / ٨٦٠ م^(٢) ،

ورفعت أحداث فى الجانب الإسلامى شفتة عن القيام بعمليات عسكرية جادة حتى سنة ٢٤٩ هـ / ٨٦٣ م فكانت فتنة قتل الخليفة المتوكل فى سنة ٢٤٧ هـ ٨٦١ م ، ثم خلفه ابنه المنتصر الذى مات بعد ستة أشهر فتولى بعده المستعين بالله . كما أن على بن يحيى الأرمنى والى الثغور الشامية الفسط أبعد إلى أرمينية وأذربيجان سنة ٢٤٨ هـ / ٨٦٢ م واستبدل به «دوسيف» أحد المتأمرين على قتل المتوكل ، ثم لم يلبث «على بن يحيى» أن عزل عن أرمينية أيضا فى أوائل سنة ٢٤٩ هـ / ٨٦٣ م^(٣) .

أما الجانب البيزنطى فقد زال الخطر عنه مؤقتا بعد انسحاب الأسطول الروسى الذى كان يحاصر القسطنطينية سنة ٨٦٠ م^(٤) ، وبذلك أصبح الإمبراطور ميخائيل الثالث مستعداً لمواجهة عمرو أمير ملطية الحاكم الوحيد الذى يخشى بأسه فى منطقة الثغور بعد عزل «على بن يحيى الأرمنى» وجاءت لميخائيل الفرصة عندما اخترق عمرو الأراضى البيزنطية بجيش ضخم فى عام ٢٤٩ هـ / ٨٦٣ م

(١) Theophanes Continuatus, p. 178—179

(٢) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ٢١٩ .

(٣) الطبرى : المصدر السابق ج ٩ ص ٢٢٢ ، ٢٣٠ ، ٢٣٤ ، ٢٤٠ ، ٢٥١ ، ٢٥٦ ، ٢٥٩ ، المسمودى : المصدر السابق ج ٢ ص ٣٦٨ ، ٣٦٩ ، ٣٩٨ ، ٤٠٧ ، ٤٥١ .

(٤) Obolensky, op. cit., p. 183

وقد ذكر المؤرخ فور د أن الإمبراطور ميخائيل الثالث قام بحملة ناجحة ضد بلغاريا سنة ٨٦١ م أدت إلى اعتناق ملكها بوليس Baris العقيدة المسيحية ، وبذلك هدأت تلك الجبهة أنظر :

Foord, op. cit., p. 234.

وصل حتى أميسوس Amisus فدمرها ، فانزعج لذلك الامبراطور ميخائيل وأرسل القائد بترonas على رأس الجيش البيزنطي ، لحاصر بقروناس عمرو من كل الجهات وضيق الخناق عليه ، وعبثا حاول عمرو أن يفتح ثغرة للخروج وأصيب في إحدى محاولاته وقتل^(١) . ثم شدد البيزنطيون هجماتهم على الثغور الجزرية عقب مقتل عمرو حتى وصلوا إلى قرب ميافارقين من ديار بكر ، فلما بلغ ذلك عليا بن يحيى الأرمني وكان قافلا من أرمينية بعد عزله خرج إليهم في جماعة من رجال ميافارقين لكنه قتل هو الآخر ، وقد عظم على المسلمين آنذاك مقتل هذين القائدین ، فقد كان بأسمهما شديداً ، وحفظا الثغور الإسلامية في مواجهة البيزنطيين في الوقت الذي انشغل فيه بقية القادة في بغداد بالفتن وقتل الخلفاء أو عزلهم حسب أهوائهم . لذا ضجت العامة في بغداد بالصراخ ونادوا بالنفير^(٢) .

أدى مقتل عمرو بن عبيد الله الأقطع ، و د علي بن يحيى الأرمني ، مع الأحداث التي ألمت بالخلافة في بغداد بعد ذلك إلى اضطراب الأمور في منطقة الثغور الجزرية والشامية لعدة سنوات . حتى أن ملطية لم تستطع الصمود في وجه البيزنطيين ومواصلة دورها في القيام بالغزوات قبل سنة ٢٥٩ هـ / ٨٧٢ م عندما أوقفت زحف الإمبراطور باسيل الأول المقدوني عليها ، فقد واجه الخليفة المستعين ثورات العلويين في الكوفة وطبرستان والري منذ سنة ٢٥٠ هـ / ٨٦٤ م ، ثم هاجت الفتنة في بغداد ووقعت الحرب بين أهل بغداد وجند الخليفة

Theophanes Continuatus, pp. 179—183 (١)

وفي رواية الطبري أن تلك المعركة وقعت عند مكان يسمى « أرز » من مرج الأسقف وأن عمرو قتل ومعه ألفان من المسلمين في يوم الجمعة للنصف من رجب سنة ٢٤٩ هـ . وللمعوي يذكر أن عمرو قتل ومن معه من المسلمين إلا اليسير . أما مؤلف صلة ثيوفانو فيالغ إذ يذكر أن عمرو قتل وحيشه البالغ أربعين ألفا ولم ينج أحد . أظنه الطبري المصدر السابق ج - ٩ ص ٢٦١ ، المعوي : المصدر السابق ج ٢ ص ٤٥١ .

(٢) الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ٢٦١ - ٢٦٢ .

فنادى الجند في د سامراء بالمعتز خليفة د منافسا المستعين الذي اضطر إلى التنازل عن الخلافة في سنة ٢٥٣ هـ / ٨٦٦ م ، وما أن دخل المعتز بغداد حتى عادت الفتنة من جديد بعد شهور قلائل وطالب الجند بروايتهم عن أربعة أشهر وأعلنوا العصيان وقتلوا وصيفاً - وهو أحد كبار القادة - في سنة ٢٥٣ هـ / ٨٦٧ م واتمى الأمر بخلع المعتز وقتله في سنة ٢٥٥ هـ / ٨٦٨ م وإقامة المهتدي بالله ، مكانه في رجب من العام نفسه ، ولم يكن حظ المهتدي أحسن من سابقه إذ لم قدم خلافته إلا عاماً واحداً ، ثم عزل وقتل هو الآخر في أثناء ثورة الجند ومقتل قائد الترك بايكباك (١) .

وما أن تولى الخليفة المعتمد ، بعده حتى تجددت ثورة العلويين في سنة ٢٥٦ هـ / ٨٦٩ م (٢) على أن أخطر الثورات التي هددت الخلافة حتى قرب نهاية القرن الثالث الهجري هي ثورة الزنج التي بدأت منذ سنة ٢٥٥ هـ / ٨٦٩ م في البصرة ثم امتدت إلى مناطق عديدة واستمرت خمس عشرة سنة هزمت خلالها جيوش الخلافة غير مرة حتى تمكن الموفق أخو الخليفة المعتمد من القضاء عليها سنة ٢٧٠ هـ / ٨٨٣ م بعد أن نشرت الخراب والدمار في سواد العراق (٣) . هذا بالإضافة إلى ثورة « يعقوب بن الليث » الصغار التي نشبت سنة ٢٦١ هـ / ٨٧٤ م في خراسان ، وكان يعقوب يطمح في الاستيلاء على بغداد لكنه هزم ففر إلى فارس في السنة التالية ٢٦٢ هـ / ٨٧٥ (٤) .

وكان طبيعياً أن تنعكس أوضاع الخلافة العباسية المتدهورة على الموقف

(١) الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ٢٦٦ ، ٢٧٠ - ٢٧٥ ، ٢٨٢ ، ٣٢٨ ،

٣٤٦ ، ٣٤٨ ، ٣٦٩ ، ٣٧٤ ، ٣٨٩ ، ٣٩١ ، ٤٥٦ - ٤٥٩ .

(٢) نفسه ج ٩ ص ٤٧٤

(٣) الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ٤١٠ ، ٤٧٠ - ٤٧٢ ، ٤٧٨ ، ٤٨١ ،

٥٠٤ ، ٥٠٨ ، ٥١٣ ، ٥٢٠ ، ٥٣٤ ، ٥٥٧ ، ٥٨٩ ، ٥٩٤ ، ٦٠٢ ، ٦١٤ ، ٦١٩ ،

٦٢٢ ، ٦٢٣ ، ٦٢٦ ، ٦٢٨ ، ٦٣٤ .

(٤) نفسه : ج ٩ ص ٥١٤ ، ٥١٧ ، ٥١٨ .

فى منطقة الثغور بعد أن جردت من معظم حامياتها للاشتراك فى حماية الخلافة وإخاد الفتن، وهكذا عندما استأنفت مملطية عملياتها العسكرية سنة ٨٢٥٣هـ / ٨٦٧م فشل الهجوم الذى قاده أميرها الجديد « محمد بن معاذ » بل أسر ذلك الأمير نفسه (١). أما الثغور الشامية فقد دبت فيها الفوضى ، فلما كتب الموفق إلى أخيه الخليفة المعتمد بأن الثغور الشامية ضائعة ، وأنها تحتاج إلى من يقيم فيها ويغزو بأهلها أرسل الخليفة إليها ولياً هو « محمد بن هارون » التغلبى لكنه قتل قبل أن يصل إليها ، فعين الخليفة والياً ثانياً هو « محمد بن يحيى » فنار عليه أهل طرسوس وطروده ، فأرسل إليها والياً ثالثاً هو « أرخوز » لكنه كان سيئ السيرة ، فلما وصل إليها تشاغل عنها وأخذ لنفسه كل ما أستطاع (٢).

وفى مقابل حالة التمزق والضعف التى صارت إليها الخلافة العباسية بعد عصر المتوكل دخلت الامبراطورية البيزنطية فى مرحلة جديدة من الانبعاث العسكرية بروح شابة عندما تولت الأسرة المقدونية الحكم بعد أن أستولى باسيل الأول على العرش البيزنطى سنة ٨٢٥٣هـ / ٨٦٧م ، فقد أخذ أباطرة تلك الأسرة يعملون على إحياء مجد الدولة الحربى ، وساعدهم على تحقيق ذلك استمرار توارثهم الحكم حتى سنة ٤٤٨هـ / ١٠٥٦م ، وهو ما ضمن للامبراطورية فترة طويلة من استقرار الأوضاع السياسية فى الداخل (٣) ، فكان لذلك نتائجها المهمة على الصراع مع المسلمين ، إذ رجح ميزان القوى إلى الجانب البيزنطى خلال القرن العاشر ومنتصف القرن الحادى عشر الميلادى إلى أن قدم السلاجقة واصطدموا بالبيزنطيين .

ولا يعنى قيام باسيل الأول فى الحكم سنة ٨٢٥٣هـ / ٨٦٧م التحول المفاجئ فى الموقف العسكرى على الحدود الإسلامية البيزنطية ، فقد ظل ميزان القوى

(١) الطبرى : المصدر السابق : ج ٩ ص ٢٧٧

(٢) أيلوى : سيرة أحمد بن طولون تحقيق محمد كرد على ص ٨٩ - ٩١ .

(٣) د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٤٥ .

يتأرجح بين الجانبين وفق الظروف السياسية والعسكرية الطارئة على الحدود ، لكن الأمر الملاحظ هو أن هجمات الجانب البيزنطي في عهد باسيل الأول قد أصبحت أكثر تركيزاً وعمقاً من ذي قبل ، فوصلت إلى ملطية ذاتها مرتين ، وإلى قرب طرسوس مرة .

وأدرك باسيل الأول أن الخطوة الأولى لتدمير ملطية هي القضاء على حلفائها من البيالصة الذين — رغم فقد قائدهم قاريباس سنة ١٠٤٩م / ٨٦٣م — وجدوا زعيماً أكثر شجاعة وخطورة هو كريسوكير Chrysocheir ، وقد توغل القائد الجديد بقواته في الأراضي البيزنطية حتى وصل إلى نيقوميديا ونيقية وإفسوس ، واعتقد أن بإمكانه عندئذ الاستيلاء على آسيا الصغرى^(١) لكن الإمبراطور باسيل الأول الذي كانت علاقته سلمية مع جيرانه الروس والبلغار في الشمال ، ومع البندقية والألمان في الغرب^(٢) ، أصبح مستعداً للقضاء على البيالصة والقضاء عليهم ، وكان أن تمكن باسيل بالفعل من الزحف على تفريك في الوقت الذي هاجم كريسوكير أنقرة ، إلا أنه أمكن القبض عليه وتشفيت البيالصة الذين تحول فريق منهم إلى الأرثوذكسية في حين ذهب فريق آخر إلى ملطية للعمل مع المسلمين . واحتفل باسيل الأول بانتصاره سنة ١٠٥٩م / ٨٧٢م^(٣) .

وكانت النتيجة المباشرة للقضاء على البيالصة أن أصبح باسيل الأول أمام القوات الإسلامية في ملطية وجهاً لوجه ، واعتقد باسيل الأول أن الوقت قد أصبح مناسباً لاحتلال ملطية ، وبخاصة في أثناء انشغال الخليفة المعتمد في القضاء

Camb., IV, I, p. 119 — 120

(١)

Vasiliev, History of the Byzantine Empire vol. I, p. 303 ; (٢)

Camb., IV, I, p. 714

وعن حروب باسيل الأول وعلاقته بمختلف الجهات أنظر : د . عاشور : المرجع

السابق ج ١ ص ٤٠٦ ، ٤٠٧ .

Camb., IV, I, pp. 119 — 120

(٣)

على ثورة الزنج التي امتدت إلى الأهواز، فهاجم باسيل سميساط واستولى عليها، ومنها اتجه إلى ملطية وفرض عليها الحصار في العام نفسه ٢٥٩ هـ / ٨٧٢ م، لكنه فوجيء بمقاومة شديدة من حاميتها التي ألحقت به الهزيمة^(١). ولكي يخفى باسيل الأول فشله أمام ملطية غزا أراضي البيالصة مرة أخرى ثم عاد إلى القسطنطينية ليقم احتفالات النصر^(٢).

وإذا كانت ملطية - بالشغور الجزرية - قد استطاعت الصمود في وجه البيزنطيين فإن الموقف كان مختلفاً بالنسبة للشغور الشامية التي ازداد موقعها تدهوراً، فوالها أرخوز كان سيء السيرة حتى أنه استولى على الأموال المخصصة لحامية حصن لؤلؤة مما كان يجمع لها من طرطوس، فاضطرت الحامية إلى تسليم الحصن للبيزنطيين سنة ٢٦٣ هـ / ٨٧٦ م، فلما بلغ الخليفة المعتمد، ذلك كتب إلى أحمد بن طولون «لتدبير أمر الشغور الشامية وضبطها كما يرى، ثم عزل أرخوز»^(٣).

وقبل أن يتحرك أحمد بن طولون، من مصر حاول عبد الله بن كاوس، أمير طرسوس إنقاذ الموقف، فهاجم الأراضي البيزنطية سنة ٢٦٤ هـ / ٨٧٧ م ولكن بطارقة - لوقية وخرشنة وغيرهم حاصروه عند البذندون قرب طرسوس في أثناء عودته وقتلوا عدداً من رجاله وأسروه^(٤)، ثم إن محاولة أحمد بن طولون، ضبط أمر الشغور الشامية لم يقدر لها النجاح، فرحلته إلى الشام التي بدأها في شوال سنة ٢٦٤ هـ / ٨٧٧ م لم تسفر عن دخول طرسوس لأن أهلها رفضوه، فغادرها قاصداً غزو الأراضي البيزنطية لكنه فوجيء بخلاف ابنة العباس عليه في مصر وأخذ الأموال والسلاح وهروبه إل برقة، فترك

(١) الطبرى: المصدر السابق ج ٩ ص ٤٧٢، ٥٠٦

(٢) Camb., IV, I, p. 120

(٣)

(٤) البلاوى: المصدر السابق ص ٩٠، ٩١

(٤) الطبرى: المصدر السابق ج ٩ ص ٥٢٢ - ٥٢٤

« أحمد بن طولون » أمر الغزو وعاد سريعاً إلى مصر لمعالجة الموقف^(١) .

انتهم البيزنطيون ذلك الاضطراب في منطقة الثغور الشامية وهاجموا أذنة عام ٢٦٥ هـ / ٨٧٨ م ، وقتلوا عدداً كبيراً من سكانها وأسروا عدداً آخر ، منهم أرخوز والى السابق ، وفي العام التالي نقلوا نشاطهم إلى منطقة الجزيرة وهاجموا منطقة ديار ربيعة ، ثم إن العمليات العسكرية التي قام بها نواب « أحمد بن طولون » بالثغور في السنوات ٢٦٦ - ٢٦٨ هـ / ٨٧٩ - ٨٨١ م جعلت الإمبراطور باسيل الأول يهاجم ملطية مرة ثانية في سنة ٢٦٨ هـ / ٨٨١ م لأنه كان يدرك أنها مفتاح الطريق إلى منطقة الثغور كلها ، ففيها يتركز الدفاع عن منطقة الجزيرة ، ومنها يسهل الزحف إلى ثغور الشام . وما أن اقترب الإمبراطور منها حتى قدخلت حاميات مرعش والحدث لمساعدة حامية ملطية . فتمكنوا مجتمعين من صد الإمبراطور وهزيمته^(٢) .

ثم أخذت أحوال الثغور الشامية تتحسن منذ أن تولى « يازمان » إمرة طرسوس سنة ٢٦٩ هـ / ٨٨٢ م^(٣) ، فواصل سياسة مهاجمة الأراضي البيزنطية برأ وبجراً ، وعندما هاجم البيزنطيون بقيادة « أندرياس » طرسوس سنة ٢٧٠ هـ / ٨٨٣ م أنزل « يازمان » بهم الهزيمة عند باب قلبية — على مسافة ستة أميال من طرسوس — وقتل منهم أعداداً غفيرة وغنم مغنم كثيرة^(٤) . وحوالي ذلك التاريخ أيضاً أرسل يازمان أسطول طرسوس للهجوم على قلعة ليوريب Eurip عند مدينة خالكيس Chalkis وكاد يستولي عليها بعد أن فرض

(١) البهوى : المصدر السابق ص ٩٧ ، ٩٨ ، ١٠١

(٢) الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ٥٤٤ ، ٥٤٩ ، ٥٥٣ ، ٦١٢

(٣) الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ٦١٣ ، ٦١٤

(٤) نفسه : ج ٩ ص ٦٦٦ — أما مؤلف صلة ثيوفان فيذكر أن أندرياس انتصر على يازمان في بداية الأمر إلا أن الإمبراطور باسيل الأول عزله . وعين مكانه سيستا Cesta وكان مهوراً فهزمه يازمان . انظر :

عليها الحصار ، لكن أونياتس Oeniatas قائد ثغر الهيلاد Helladis إستعان
بمحمود من مختلف بلاد اليونان حتى تمكن من صد الهجوم فانسحبت السفن
الإسلامية بعد أن جرح قائد الهجوم نفسه^(١) .

ولا شك أن الإمبراطور باسيل الأول - بعد هزيمة شخصيا أمام أسوار
ملطية مرتين في سنة ٢٥٩ هـ / ٨٧٢ م ، ٢٦٨ هـ / ٨٨١ م ثم هزيمة قائد جيشه
أندرياس قرب طرسوس سنة ٢٧٠ هـ / ٨٨٢ م - أدرك صعوبة النيسل من
هاتين الجبهتين ، لذا ولى وجهه شطر أرمينيا على أن يجد فيها حليفاً له في حرب
الحدود مع المسلمين ، وعلى ذلك بادر باسيل الأول بالاعتراف بأشوت
البغراتي ملكاً على أرمينيا سنة ٢٧٣ هـ / ٨٨٦ م كما فعلت الخلافة العباسية
من قبل^(٢) .

ولم يلبث الإمبراطور باسيل الأول أن توفي في سنة ٢٧٣ / ٨٨٦ م
خلفه ابنه ليو السادس الذى لم يكن فى مقدرة أبيه الحربية ، كما أنه كان ميالا

(١) تجاهلت المصادر العربية هذه المعركة البحرية دون سبب معروف ، أما المصادر
البيزنطية فقد أشارت إليها بالتفصيل وذكرت أن الهجوم قاده Esmarus وأنه قد
فشل ، واختلف المؤرخون المحدثون فى تحديد تاريخ هذه المعركة ، فذكر كنار
وأرشيالك لويس أنها حدثت سنة ٢٦٠ هـ / ٨٧٣ م وذكرت أسمت غنيم أنها حدثت
سنة ٢٦٦ هـ / ٨٧٩ م ، لكننا نرجح أن المعركة وقعت حوالى سنة ٢٧٠ هـ / ٨٨٣ م
لأن يازمان لم يستول على طرسوس إلا سنة ٢٦٩ هـ / ٨٨٢ م ، كما أن مؤلف صلة نيوفان
ذكرها عقب هزيمة البيزنطيين بالقرب من طرسوس سنة ٢٧٠ هـ / ٨٨٢ م انظر :

Theophanes continuatus, p. 298—299; Cedrenus, Historiarum
Compendium, II p. 225—226; Zonaras, op. cit. III p. 429; Camb.,
IV, I, p. 714.

أرشيالك لويس : المرجع السابق ص ٢٢٥ ، د. أسمت غنيم : الإمبراطورية
البيزنطية وكرت الإسلامية ص ١١٤ - ١١٧

(٢) كان الخليفة المستعين قد منح آشوت البغراتي سنة ٢٤٨ هـ / ٨٦٢ م لقب أمير
«الأمراء» كما منحه الخليفة المعتمد لقب ملك أرمينيا سنة ٢٧٢ هـ / ٨٨٥-٨٨٦ م. انظر:
Grousset, op. cit. p. 372—373, 394—395; Camb., IV, I, p. 715.

إلى التأمل والبحث حتى نال لقب الحكيم^(١). وقد أدت سياسية ليوسلانية — حيث لم يظهر على رأس جيشه قط أمام المسلمين — إلى استفادة « يازمان » أمير طرسوس من ذلك الموقف ، فشدد من هجماته على الأراضي البيزنطية ، وغزا الصوائف في عام ٢٧٢ هـ / ٨٨٦ م ، ٢٧٤ هـ / ٨٨٨ م ، ثم قام بهجوم بحري على الأسطول البيزنطي سنة ٢٧٥ هـ / ٨٨٨ م أسرف فيه أربع مراكب حربية^(٢) ، وعندئذ أدرك الإمبراطور ليوسل السادس — مثلما أدرك أبوه من قبل — تفوق قادة الثغور الإسلامية ولا سيما « يازمان » أمير طرسوس على الجيوش البيزنطية العاملة في تلك المناطق ، لذا فإنه اتجه هو الآخر شطر أرمينية ليجد فيها نصيرا وحليفا له ضد المسلمين ، وعلى ذلك جدد اعترافه بأشوت البغراتي ملسكا على أرمينية في سنة ٢٧٤ هـ / ٨٨٧ م ثم دعاه لزيارة القسطنطينية ، وعقد معه معاهدتين : إحداهما سياسية والأخرى تجارية^(٣) بل إن ليوسل السادس حاول أيضا توسيع شقة الخلاف بين « محمد بن أبي الساج » الذي استولى على أذربيجان والأقاليم العربية في أرمينيا وبين الخليفة « المعتضد » فأرسل إلى ذلك الوالي الهدايا الثمينة^(٤) . ولعل ذلك هو السر في أن الخليفة « المعتضد » أسرع في عام ٢٨٥ هـ / ٨٩٨ م بتولية « محمد بن أبي الساج » المناطق التي استولى عليها برغم عصيانه^(٥) .

ظل يازمان أمير طرسوس يواصل غزواته داخل الأراضي البيزنطية ، وكانت آخر غزوة له تلك التي وصل فيها حتى حصن سلندو في سنة ٢٧٨ هـ / ٨٩١ م.

(١) Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 215

(٢) الطبرى : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٩ ، ١٢ ، ١٤ .

(٣) Tournebize, F. R, Histoire politique et religieuse de l'Arménie p. 106 — 107.

(٤) القاسمى الرشيد : كتاب النخائر والتحف تحقيق محمد حميد الله ص ٤٥ ،

Canard, M. " Les relations politiques et sociales entre Byzance et les Arabes," in D. O. P. N. 18—1964. p. 54.

(٥) الطبرى : المصدر السابق ج ١٠ ص ٦٨

وأصيب في أثناء حصار الحصن وقتل ، فانسحبت قواته إلى طرسوس^(١) . ثم واصل خلفاؤه شن هجماتهم على الأراضى البيزنطية مستفيدين من الخطر الجديد الذى دم الإمبراطورية البيزنطية وهو البلغار ، ذلك أن الخلافات التى نشبت بين البيزنطيين والبلغار بسبب نقل سوق التجارة البلغارية من القسطنطينية إلى سالونيك وزيادة الضرائب عليها أدت إلى نشوب الحرب بين الجانبين من سنة ٢٨٠ هـ / ٨٩٤ م حتى سنة ٢٨٢ هـ / ٨٩٦ م ، وانتهت بهزيمة البيزنطيين ، وفرض سيمون ملك البلغار شروطه على ليون السادس ، ومنها دفع جزية سنوية لملك البلغار^(٢) . وانتهر أمراء الثغور الشامية فرصة تلك الحرب فواصلوا غزواتهم الأراضى البيزنطية حتى تم عقد معاهدة لتبادل الأسرى بين الجانبين وأجرى الفداء في سنة ٢٨٣ هـ / ٨٩٧ م^(٣) . غير أن طرسوس تعرضت لخسارة كبيرة عندما أمر الخليفة « المعتضد » بحرق أسطولها في سنة ٢٨٧ هـ / ٩٠٠ م بسبب ما بلغه من مكابرة أهلها إلى « وصيف » أحد قادة « محمد بن أبى الساج » والى أرمينية وأذربيجان الثائر على الخليفة^(٤) .

(١) الطبرى : المصدر السابق ج ١٠ ص ٢٧

(٢) Ostrogorsky, Op. Cit., p. 227, Obolensky, op. cit., p. 105—106

(٣) الطبرى : المصدر السابق ج ١٠ ص ٣٦ ، ٣٦ ، ٤٦

(٤) نفسه : ج ١٠ ص ٨٠

الفصل الثاني

العلاقات بين الدولة البيزنطية والخلافة
العباسية في القرنين العاشر والحادي عشر / م

- تفوق بحرى إسلامى فى البحر المتوسط .
- تعديل الحدود البيزنطية الإسلامية فى عصر ليو السادس .
- توازن القوى بين الجانبين .
- الأخطار التى واجهت الخلافة العباسية .
- تفوق بيزنطى برى وبحرى .
- الحمدانيون فى الجزيرة ومقاومة الزحف البيزنطى .
- حملات الإمبراطور ابن السمشقيق على الجزيرة .
- العلاقات بين البويهيين والإمبراطور باسيل الثانى .

تفوق بحري استراتيجي في البحر المتوسط

تعرضت الخلافة العباسية منذ أواخر القرن الثالث الهجري (العاشر م) لمزيد من الفتن والثورات الداخلية بما خال دون قيام ولادة الثغور الإسلامية بالغزوات البرية الموسمية على نطاق فعال . فقد هاجم القرامطة البصرة منذ سنة ٢٨٧ هـ / ٩٠٠ م والسكوفة سنة ٢٨٩ هـ / ٩٠١ م والرقّة وبلاد الشام سنة ٢٩٠ هـ - ٢٩١ هـ / ٩٠٣ - ٩٠٤ م^(١)، كما خرج والي أرمينيا محمد بن أبي الساج الملقب بالاقشين على طاعة الخلافة منذ سنة ٢٨٧ هـ / ٩٠٠ م^(٢)، هذا في الوقت الذي أصبح في إمكان الامبراطورية البيزنطية بعد عقد معاهدة الصلح مع البلغار في سنة ٢٨٢ هـ / ٨٩٦ م^(٣) تقال الكثير من قواتها البرية للعمل ضد المسلمين في منطقة الحدود حتى وصلوا في هجماتهم إلى قرب طرسوس في الثغور الشامية سنة ٢٨٧ هـ / ٩٠٠ م وتمكنوا من أسر أميرها أبي ثابت^(٤) ولما حاول والي طرسوس الجديد نزار بن محمد الانتقام في العام التالي ٢٨٨ هـ ٩٠١ م هاجم البيزنطيون كيسوم في الثغور الجزرية ثم شنوا هجوما بحريا على قواعد اسطول طرسوس^(٥)، فاضطر الخليفة المكتفى ٢٨٩ هـ - ٢٩٥ هـ / ٩٠٢ - ٩٠٨ م عندئذ إلى تبادل السفارات مع الامبراطور ليو السادس ٢٧٢ هـ - ٢٩٩ هـ / ٨٨٦ - ٩١٢ م وأسفرت الجهود عن عقد هدنة وتبادل

(١) الطبري : تاريخ الرسل والملوك ج ١٠ ص ٧٧ - ٧٨ ، ٨٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ،

١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٨ ، ١٠٩

(٢) نفسه : ج ٢٠ ص ٧٣ ، ٧٩ .

(٣) Obolensky: The Byzantine Commonwealth-500-1453 p. 106
Combridge Medieval History vol. IV, part I, p. 128.

(٤) الطبري : المصدر السابق ج ١٠ ص ٧٥ - ٧٦

(٥) الطبري : المصدر السابق ج ١٠ ص ٨٥ ولم يحدد الطبري مكان الهجوم البحري وبين جميع الله واقع على طرسوس بعدما إن ألتحق الممعد اسطولها ولم يكر قد تحسكنت من تجديده وقد اكتبى الطبري بالقول بأن الزوم قد وافى في مراكب كثيرة .

للاسرى بين الجانبين سنة ٢٩٠ هـ / ٩٠٢ م^(١) لكن البيزنطيين الذين شعروا بقوتهم وبمخرج مركز المسلمين نقضوا الهدنة وهاجموا نفور الجزيرة مرة أخرى عند الحدث في العام التالي ٢٩١ هـ / ٩٠٣ - ٩٠٤ م^(٢).

ولما وجد ولاية النفور الإسلامية أنه ليس في وسعهم مواصلة الغزوات برا بسبب عدم إمداد الخلافة لهم بقوات كافية كان من الضروري الاعتماد على الأسطول الإسلامي الذي أصبحت قاعدته الرئيسية في طرابلس بعد حريق أسطول طرسوس فقام والي طرابلس ليو الطرابلسي المشهور بسلام زرافة بهجوم بحري كبير على عدد من الموانئ البيزنطية ثم اقتحم سالونيك المدينة الثانية في الامبراطورية البيزنطية بعد القسطنطينية سنة ٢٩١ هـ / ٩٠٤ م^(٣).

بدأ ليو الطرابلسي حملته بأن توجه بأسطوله إلى أقاليا أو أضاليا Attalia في ثغر كبير يوتس Cypriots فاستولى عليها ؛ ثم أعلن عزمه على الاستيلاء على القسطنطينية^(٤) ولم يكن ذلك إلا من قبيل المناورة العسكرية بقصد خداع البيزنطيين ليتم سحب قطع الأسطول البيزنطي من كافة الموانئ للدفاع عن العاصمة^(٥)، وما أن علم الامبراطور ليو السادس بهجوم المسلمين حتى كلف القائد

(١) الطبري : المصدر السابق : ج ١٠ ص ٩٨ ، ١٠٧

(٢) نفسه : ج ١٠ ص ١١٦ .

(٣) المعلومات المتوافرة عن شخصية ليو الطرابلسي في المصادر العربية ضئيلة للغاية ، وتكاد تقتصر على ما أورده السعودي بأن ليو أو « لاوي » كان يلقب « أبو الحرب » لسلام زرافة ، وأنه كان واليا على طرابلس وقائد أسطولها في البحر المتوسط ، ويبدو أن ليو قد أصبح له الإشراف على أساطيل الموانئ الشامية كلها في عصره ، وتشير المصادر البيزنطية إلى أن ليو كان من مدينة أقاليا Attalia أو « أضاليا » ثم اعتنق الإسلام ودخل في خدمة المسلمين . أنظر السعودي : مروج الذهب ج ١ ص ٧٨ ، ١٩٨ - ١٩٩ ، التنبيه والإشراف ص ١٥٣ ،

Theophanes Continuatus. p. 366.

Brehier, L., Vie et Mort de Byzance p. 150

(٤)

(٥) المعروف أنه لم يكن يتوفر للمسلمين في ذلك الوقت قوات بحرية كافية لمهاجمة

البحري ايوستاثيوس Eustathius بالتصدي للأسطول الاسلامي ومنعه من مواصلة الزحف باتجاه القسطنطينية ، لكن القائد البيزنطي لم ينجح في مهمته ودخل ليو الطرابلسي الهيللسبونت Hellespont والدردنيل ، واستولى على موانئ ابيدوس Abodus ثم باريوس Barius فسيبت تلك الأخبار ازاجا شديدا للامبراطور الذي أسرع بتكليف قائد الأسطول همريوس Hemrius بالاشتباك مع ليو الطرابلسي وإيقاف تحركه ، ولم يجرؤ همريوس بأسطوله على الدخول في معركة مع الأسطول الاسلامي الذي انسحب من الهيللسبونت والدردنيل ، في اتجاه هدفه الحقيقي ، واكتفى همريوس بمتابعة تحركات ليو الطرابلسي حتى أدركه عند جزيرة ثاسوس Thasos في البحر الايجي فأدرك عندئذ همريوس أن سالونيك هي هدف الهجوم الاسلامي وأسرع باخطار الامبراطور بذلك ^(١) وقد بادر الامبراطور ليو السادس بارسال مندوبين إلى سالونيك لتحذير السكان من قدوم المسلمين ولتنظيم الدفاع عن المدينة ، وحاول المندوبون الحصول على مساعدات من قائد نهر ستريمون Strymon المجاور على ساحل مقدونيا أو من السلاف في البلقان إلا أنهم لم يحصلوا على شيء ^(٢) ، كما فشل الأسطول البيزنطي في تقديم أي معونة للسكان لأن ليسو الطرابلسي أسرع باحكام الحصار حول مداخل المدينة ، ثم نجح في اقتحامها في رمضان سنة ٢٩١ هـ / يولييه ٩٠٤ م ، وظلت قواته داخل المدينة عشرة أيام تجمع الاسرى والغنائم ^(٣) . وبعد أن حقق ليو هدفه انسحب بأسطوله من القسطنطينية بل أن ليو الطرابلسي بعد نجاحه في الإستيلاء على سالونيك انسحب بسرعة ولم يحاول الاحتفاظ بها :

Theophanes Contin., p. 366 — 367

Ioannes Cameniata, De Excidio Thessalonicensi p. 508-515

(١) ويلاحظ على رواية يوحنا كمنياتي حنوحه إلى المبالغة في وصف اقتحام المسلمين للمدينة ، من ذلك قوله أن المسلمين كانوا يقتلون كل إنسان دون النظر إلى السن أو الجنس وأنهم كانوا يصدون كل شيء كما يصد الزرع في الحقول مما جعل المدينة تبدو خالية بعد أن كانت تفيض بالسكان أنظر :

Ioannes Cameniata, op. cit. p. 515—543, 576—577.

عائداً وهو يحمل عدداً كبيراً من الأسرى وفي أثناء العودة مر ليو الطرابلسي
باسطوله على عبة جزر منها ناكسوس Naxos التي كانت تابعة لسكريت وتؤدي
الجزيرة لها (١). وكان هدف ليو الطرابلسي من المرور بتلك الجزر أما تموين
بغنيه أو بيع أسراه أو خداج همويوس قائد الاسطول البيزنطي الذي أكتفى
بعراقبة تحركات السفن الإسلامية من جزيرة لمنوس Lemnos (٢) وأخيراً عاد
ليو الطرابلسي عن طريق كريت بعد أن مكث فيها عدة أيام اشترى خلالها
السكريتيون عدداً من الأسرى والغنائم (٣) .

كان لهذه الهزيمة القاسية التي لحقت بالامبراطورية البيزنطية على يد
الاسطول الإسلامي أثر كبير على هبة الامبراطورية ومركزها بين جيرانها .
والحق أنها لو احدى من أسوأ الكوارث في التاريخ البيزنطي إذا كانت الخلافة
العباسية في تلك الفترة في مركز لم يسمح لها بالاستفادة من ذلك الوضع
لتطويق الامبراطورية البيزنطية ونشر النفوذ الإسلامي في البلقان ، فان
أعداء الامبراطورية الآخرين من البلغار والروس أسرعوا بالاستفادة من
ذلك الموقف السيء الذي أضحت فيه ، فعقب انسحاب المسلمين من سالونيك
حاول سيمون ملك البلغار الاستيلاء عليها لكنه فشل (٤) ومع ذلك فقد
أجبر البيزنطيين على تعديل حدود مملكته حتى وصلت إلى قرب سالونيك
نفسها (٥) ، أما الروس فأن أميرهم أوايج Oleg ظهر في عام ٩٠٧ م
أمام القسطنطينية بإسطول كبير فاضطر البيزنطيون عندئذ إلى الدخول معه في

(١) goannes Cameniata : op. cit. p., 568—583

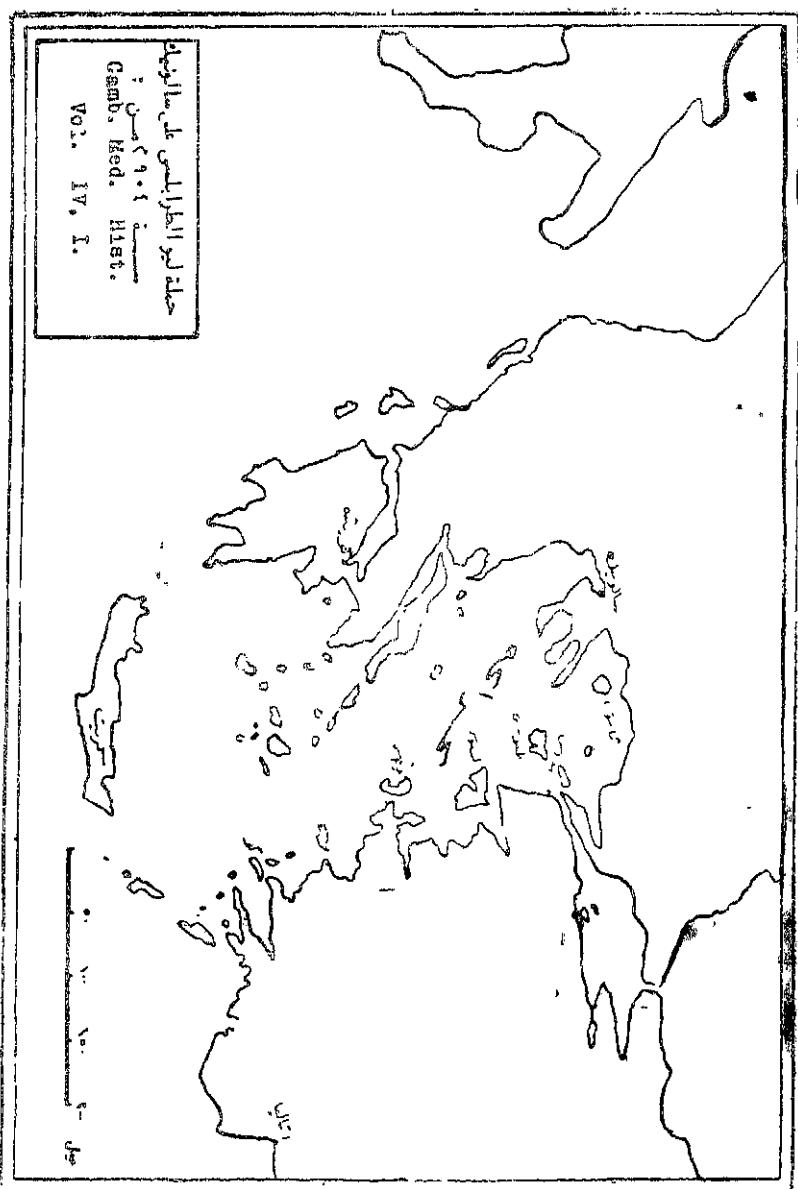
(٢) Theophanes Contin., p. 368

(٣) ويستفاد أيضاً من رواية يوحنا كينياني أن بعض الأسرى تم توزيعهم على عدد
من الموانئ الشامية ، فبوحناس نفسه أسر ونقل إلى طرسوس في سفينة مصرية ونقل
أخذه إلى صيدا . أنظر :

Cameniata, : op. cit. p. 583, 589—590, 597—598.

(٤) Obolensky, op. cit. p. 107

(٥) Oatrogorsky, History of the Byzantine State p. 228.



مفلوضات أسفرت عن عقد معاهدة ضمننت المركز القانوني للتجار القادمين من روسيا إلى القسطنطينية^(١)، كما لم ينسحب أوليخ إلا بعد أن دفع البيزنطيون له مبلغا كبيرا من المال^(٢)، وقد جددت المعاهدة الروسية البيزنطية في سنة ٢٩٩ هـ / ٩١١ م فنشأت بذلك علاقات تجارية منتظمة بين الجانبين: هذا فضلا على أنها أعطت الروم الحق في الاشتراك في الحملات البيزنطية كما حدث في الحملة على كريت سنة ٢٩٩ هـ / ٩١١ م^(٣).

أما عن نتائج هزيمة سالونيك داخل الامبراطورية البيزنطية نفسها فإن الإمبراطور ليو السادس أدرك بعد تلك الهزيمة ضرورة إجراء إصلاحات عسكرية كثيرة، فأقام التحصينات في سالونيك وإتاليا وهما المدينتان اللتان غزاها ليو الطرابلسي بأسطوله^(٤)، كما جهز الإمبراطور في مياه البحر الإيحي ما بين أربعين وستين سفينة حربية على أهبة الاستعداد^(٥).

أراد البيزنطيون الانتقام من هزيمة سالونيك فكلفوا قائد ثغر الأناضول أندرونيقوس دوقاس للقيام بحملة تدمير في منطقة الثغور الإسلامية، فهاجم ذلك القائد مرعش وضواحيها في المحرم سنة ٢٩٣ هـ / نوفمبر ٩٠٤ م^(٦) في الوقت الذي كانت قوات الخليفة العباسي المستنفي مشغولة بالحرب ضد الأمير الطولوني هارون بن خمارويه من أجل استعادة مهمل للتبعية المباشرة للخلافة العباسية، ثم في إخماد الثورة التي نشبت عقب القضاء على الطولونيين وتزعيمها الخليجي، الأمر الذي أدى إلى إرسال المزيد من قوات المستنفي إلى مصر

Ostrogorsky, op. cit. p. 229.

(١)

Obolensky, op. cit., p. 184 — 185.

(٢)

Obolensky, op. cit. p. 185 — 186

(٣)

وعن نتائج حملة ليو الطرابلسي على سالونيك أنظر: د. أسمت غنيم: الإمبراطورية

البيزنطية وكريت الإسلامية ص ١٣٧، ١٣٨.

Ostrogorsky, op. cit. p. 229

(٤)

Foord, The Byzantine Empire p. 246

(٥)

(٦) الطبري: المصدر السابق ج ١٠ ص ١١٨

ولم تنته الحرب إلا في أواخر سنة ٢٩٣ هـ / ٩٠٥ م . وأدى اضطراب الأمور في بلاد الشام بسبب هجمات القرامطة على طريق الفرات ودمشق وطبرية منذ عام ٢٩٣ هـ / ٩٠٥ م إلى نجاح البيزنطيين في غاراتهم على الثغور الشامية والمناطق الخلفية لها حتى وصلوا إلى قورس — من أعمال حلب فقتلوا رؤساء القبائل بها وأحرقوا المسجد وأسروا كثيرًا من السكان^(١) .

وكانت عملية الانتقام الكبرى التي خطط لها البيزنطيون موجهة ضد طرسوس ، فقد تضمنت الخطة الموضوعة نقل قوات برية من ثغر الأناضول بقيادة أندرونيقوس دوقاس على أسطول يقوده همريوس والقيام بعملية إنزال في طرسوس وتدمير قوتها على غرار عملية ليوالطرا بلسي ضد سالونيك^(٢) إلا أن تلك الخطة لم يقدر لها النجاح كما خطط لها ، بل كانت كارتة على البيزنطيين أنفسهم ، فقد وصلت شائعات إلى أندرونيقوس دوقاس أن الإمبراطور ليو السادس يشك في ولائه ، وأنه بمجرد إبحاره على ظهر الأسطول سوف يقبض عليه وتسلم عيناه ، وعلى ذلك ما أن أبحر همريوس بأسطوله في سنة ٢٩٣ هـ / ٩٠٥ م ودعا أندرونيقوس دقاس لإحضار قواته والإبحار معه عند أتاليا Attalia حتى رفض الأخير التحرك وأعلن الثورة وتحصن في أيقونية ، وعندئذ أبحر همريوس بأسطوله حتى وصل إلى مياه طرسوس واكتفى بالاشتباك مع أسطولها ، وأحرز انتصارا بحريا عليه خلال نفس العام ، أما أندرونيقوس فقد ظل متحصنا في قلعة أيقونية حوالي ستة شهور حتى أوائل عام ٩٠٦ م ، وعندما علم أن جيشا بيزنطيا في الطريق إليه اتخذ خطوة أخرى أضرت بالموقف العسكري البيزنطي ، فقد راسل الخليفة المكتفي بطلب الأمان واللجوء إليه^(٣) وعلى الفور كلف الخليفة المكتفي أمير الثغور الشامية رستم باصطحاب الثائر

(١) الطبري : المصدر السابق ج ١٠ ص ١١٨ - ١٢٢ ، ١٢٨ - ١٢٩

Jenkins, Byzantium The Imperial Centuries p. 204; Camb., (٢)
IV. I. p. 716.

Jenkins, op. cit. p. 204 — 205

(٣)

البيزنطى من أيقونية، وتم نقله إلى طرسوس ثم إلى بغداد عام ١٩٤هـ / ٩٠٦م^(١) وقد بادر الإمبراطور ليو السادس بإرسال سفارة إلى الخليفة يطلب عقد هدنة وتبادل للأسرى بين الجانبين إذ كان يطمح في عودة أندرونيقوس ، فأقر الخليفة المكتفى بطلب الهدنة ، لكنه لم يوافق على إطلاق سراح أندرونيقوس^(٢) .

كان هروب أندرونيقوس إلى بغداد فرصة للمسلمين لتكثيف هجماتهم على المغور البيزنطية بعد حالة الاضطراب التى سادت فيها ، وعلى ذلك قام القائد مؤنس الخادم بغزو الصائفة من طرسوس عام ٢٩٦هـ / ٩٠٨م ، ثم اتجه إلى ملطية للقيام بغزوة أخرى من الشغور الجزرية ، لكنه علم بنشوب ثورة الليث بن على الصفار فى فارس ضد الخليفة المقتدر ٢٩٥هـ - ٢٢٠هـ / ٩٠٨ - ٩٣٣م ، فاضطر مؤنس إلى مغادرة ملطية لقتال الصفاريين وحل محله فى القيادة القاسم بن سيماء الذى نجح فى الغزو صائفتين متتاليتين سنة ٢٩٧هـ / ٩٠٩م و ٢٩٨هـ / ٩١٠م^(٣) .

ولإزاء الضغط الإسلامى البرى فى منطقة الشغور لجأت الحكومة البيزنطية إلى أسطولها الذى دعم بقدرات جديدة بعد كارثة سالونيك للقيام بغارات انتقامية على سواحل الشام فهاجم همريوس اللاذقية سنة ٢٩٨هـ / ٩١٠ - ٩١١م^(٤)

(١) الطبرى : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٣٤ - ١٣٦

(٢) الطبرى : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٣٥ ، ١٣٨ ، وقد أرسل الإمبراطور ليو السادس رسالة سرية إلى أندرونيقوس فى بغداد لإقناعه بالعودة لكن الرسالة تسربت أنباؤها إلى المسئولين فى بغداد فبيع أندرونيقوس من الحرب فى حين استطاع أبسه - قسطنطين - وكان قد لجأ إلى بغداد الفرار فاستقبله ليو السادس وعنه حاكما على نهر خرسيا فون أنظر :

Jenkins, op, cit, p. 205

(٣) الطبرى : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٤٢ - ١٤٤

(٤) المسعودى : مروج الذهب ج ٢ ص ٥١٢

في غياب الأسطول الإسلامي الذي كان يقوم بحولات تفتيشية في البحر الإيحي (١)، ثم اتجه هيريوس إلى كريت وفرض عليها الحصار ستة أشهر إلا أنه أخفق في اقتحامها ، ولما جاءت الأخبار بمرض إيو السادس قرر الانسحاب عائدا إلى القسطنطينية ، وفي أثناء عودته فوجئ ، هيريوس بكمين بحري نصبه له الأسطول الإسلامي بقيادة ليو الطرابلسي عند خيوس Chios ثم سحق الأسطول البيزنطي وهرب هيريوس نفسه بالكاد إلى ميتلين Mitylene فكانت تلك الأخبار بمثابة ضربة بالنسبة للإمبراطور ليو السادس (٢) .

وأتاح تحطيم الأسطول البيزنطي في خيوس ٢٩٨ هـ / ٩١١ م فرصة للأسطول الإسلامي لتصعيد عملياته البحرية ، فقام داميان وهو أحد قادة الأسطول الإسلامي بالهجوم على جزيرة قبرس ، في حملة تأديبية في ذات العام ، لأن هيريوس كان قد مر بها قبل هجومه على اللاذقية مما حمل على الاعتقاد بأنه لن يعاون من سكانها المسيحيين ، فاعتبر المسلمون ذلك خرقا للاتفاقية المعقودة مع سكان قبرس منذ العصر الأموي بأن تكون الجزيرة مناصفة بين المسلمين والبيزنطيين ، وألا يعين سكانها أحدا من الطرفين ضد الآخر ، وقد ظل داميان أربعة شهور في الجزيرة يفتح الحصون ويسبي السكان . وعند عودته إلى طرسوس حمل معه كثيرا من الأسرى والغنائم (٣) . وقد أدى تصرف داميان في الجزيرة وأسر بعض سكانها إلى قيام القديس ديمتريانوس Demetrianus ، أسقف الجزيرة بالسفر إلى بغداد والشكوى إلى الخليفة

(١) لم يحدث اشتباك بين أسطول هيريوس والأسطول الإسلامي في أثناء هجوم هيريوس لأن ليو الطرابلسي تحرك بأسطوله إلى مياه البحر الإيحي للاعداد لـ كمين بحري ضد هيريوس عند جزيرة خيوس Chios كما سيتضح بعد ذلك .

(٢) Jenkins, op. cit. p. 210, Ostrogorsky. op. cit., p. 229

(٣) السعوى : المصدر السابق ج ٢ ص ٥١٢ ، د . عاشور . قبرص والحروب

المقتدر، كما أرسل البطريرك نيقولا مستيكوس بطريرك القسطنطينية رسالة من قبله إلى الخليفة يطلب فيها إطلاق سراح أسرى قبرس، فاستجاب المقتدر لذلك وأصدر عفوا عنهم^(١).

Jenkins "The mission of St. Demetrianus of Cyprus to (١)
Baghdad" in Annuaire IX 1949 p. 267 — 269

وقد أثبت جنسكز أن رسالة البطريرك نيقولا مستيكوس كانت موجهة إلى الخليفة في بغداد وليس إلى أمير كريت كما هو شائع عند كثير من المؤرخين والواقع أن عبارات الرسالة ولحجتها ومحتوياتها تقطع بصحة رأي جنسكز. أنظر نص الرسالة في الملحق رقم ١.

تعديل الحدود البيزنطية الإسلامية في عصر ليو السادس :

بالرغم من الهزائم الخطيرة التي ألحقها المسلمون بالبيزنطيين في أثناء حكم ليو السادس حتى يمكن القول بأن تلك الفترة كانت على الإجمال ظهوراً للمسلمين على البيزنطيين وبوجه خاص في البحر^(١) ، فإن عصر ليو السادس قد شهد أيضاً من ناحية أخرى تحقيق مكاسب للجانب البيزنطي ، فبالإضافة إلى الانتصارات العسكرية المحدودة التي حققها البيزنطيون في المصارف فقد أدخلوا تعديلات جوهرية على الحدود المشتركة بين الجانبين ، فكان لها أثرها الإيجابي لمصلحة البيزنطيين فيما بعد ومن تلك التعديلات إنشاء ثغر ليكاندوس Theme de Lycandus في شمال ملطية شرقي قيليقيا ، وكذلك ثغر أعالي العراق Theme de Mesopotamie^(٢) وقد نشأ الثغر الأول بعد أن أسس القائد البيزنطي مليمح الأرمني الحصن المعروف باسم تزاماندوس Tzamandus ثم انتزع أجزاء من الأراضي الإسلامية شمال شرقي قيليقيا وأضافها إلى الحصن فتشكل منها الثغر الذي عين مليمح قائداً له ، وقد ترتب على إنشاء ثغر ليكاندوس نتائج عسكرية بالغة الخطورة على أمن الثغور الإسلامية لأنه قطع طريق الاتصال المباشر بين ثغري ملطية وطرسوس^(٣) ، أما ثغر أهالي العراق فنشأ عن تنازل ثلاثة من أمراء الأرمن عن إقطاعاتهم شمال ملطية للإمبراطور ليو السادس حوالي سنة ٩٠٠ م^(٤) .

(١) شهد حكم ليو السادس أيضاً سقوط تارمينيا سنة ٩٠٣ م آخر حصن بيزنطي في صقلية في يد المسلمين . كما هاجم مسلمو كريت ديمترياس على شاطئ تساليا في ذات العام ٩٠٢ م . بالإشتراك مع داميان أحد قادة أسطول طرسوس . كما هوجمت لنوس في بحر إيجه أيضاً . انظر :

Symeon Magister, Annales p. 703—704 ; Ostrogorsky, op. cit. p. 228 ; Levchenko, Byzance des origines à 1453 — p. 182

Oman, The dark ages p. 494

Feord, op. cit, p. 247

Jenkins, Byzantium The Imperial centuries p. 207, Feord, (٤)

op. cit. p. 247

(٢)

(٣)

(٤)

توازن القوى بين الجانبين :

تلت وفاة الإمبراطور ليو السادس سنة ٨٩٩ هـ / ٩١٢ م فترة من الاضطرابات الداخلية في الامبراطورية البيزنطية ، فأخوه الكسندر الذي خلفه ٩١٢ - ٩١٣ م كان قصير النظر في سياسته عندما رفض الاعتراف بالمعاهدة المفقودة بين ليو السادس و سيمون ملك البلغار^(١) ، فاتخذ سيمون من ذلك ذريعة لغزو الأراضي البيزنطية ، وشاء حسن حظ سيمون أن يموت الامبراطور الكسندر ويتولى بعده امبراطور قاصر في السابعة من عمره هو قسطنطين السابع - بوصاية بطريك نيقولا مستيكوس - في الوقت الذي أعلن الثورة ضد الامبراطور الجديد أحد القادة الطامعين في العرش وهو قسطنطين دوقاس ، وعلى ذلك أصبحت الظروف ملائمة لسيمون كي يحقق أهدافه ، فاخترق تراقيا على رأس جيش كبير ، ثم اتجه إلى القسطنطينية وحاصرها سنة ٩١٣ م ، فاستغل المسلمون ذلك الموقف العسكري الحرج وهاجموا الأراضي البيزنطية ، ففي الوقت الذي كان البطريرك نيقولا مستيكوس يتفاوض فيه مع سيمون من أجل الانسحاب وإنهاء الحصار المفروض على العاصمة البيزنطية^(٢) في ذلك الوقت غزا الحسين بن حمدان - حاكم ديار ربيعة - الأراضي البيزنطية وقام بجولة ناجحة في منطقة الحدود البيزنطية المواجهة للثغور الإسلامية من ملطية حتى طرسوس^(٣) ، ورغم انسحاب سيمون في ذلك العام من أمام القسطنطينية بعد وعود تلقاها من البطريرك نيقولا ، إلا أن سيمون لم يكن مطمئنا لموقف الامبراطور ذوى التي آلت إليها الوصاية فقد أدرك أن زوى لن تسمح بتنفيذ وعود نيقولا له . وعلى ذلك عاد سيمون لمهاجمة الأراضي البيزنطية في العام التالي ٩١٤ هـ / ٩٢٥ م واستولى على أدونيا نوبل ، وأخذ

Joakims, Byzantium... p. 227 — 228

(١)

Obolensky, ep. cit 107 — 108

(٢)

(٣) الطبري : المعتمد السابق ج ١٥٠ نفس ٢٥٧

يزحف باتجاه العاصمة ، فلجأت الإمبراطورة زوى عندئذ إلى إغراء البشناج لغزو بلغاريا ، فلما أحس سيمون بأنه سوف يقع بين نارين أوقف الزحف على العاصمة البيزنطية ودخل في مفاوضات من أجل الانسحاب^(١) . وبطبيعة الحال فإن استمرار التهديد البلغاري لم يسمح للبيزنطيين بنقل قواتهم إلى الجبهة الإسلامية لمواجهة غزوات ولاية الثغور ، فاستطاع بشروالي طرسوس عندئذ غزو الأراضي البيزنطية من ناحية الثغور الشامية في شتاء سنة ٣٠٢ هـ / ٩١٤ م^(٢) .

أما في أرمينيا فقد حققت الإمبراطورة زوى نجاحا ضد السياسة التي اتبعها يوسف بن أبي الساج وإلى أذربيجان وأرمينية ، فاستطاعت زوى إعادة آشوت الثاني بن سمباد إلى عرشه ٣٠٣ هـ / ٩١٥ م بعد أن كان قد هرب إلى القسطنطينية^(٣) ، وتم الاعتراف بأشوت ملكا من قبل العناصر المنافسة له من بين بيت ارتسروني Artseruni . وهكذا وضعت زوى أساس سياسة بيزنطية نشطة في أرمينيا سوف تتزايد فيما بعد ضد محاولات سيف الدولة الحمداني السيطرة عليها^(٤) ، حتى انتهت تلك السياسة بضم الممالك الأرمينية إلى الإمبراطورية البيزنطية في عهد الإمبراطور باسيل الثاني .

(١) وكان البطريرك نيقولا قد وعد سيمون بتتويجه إمبراطورا على البلقان وأن يزوج الإمبراطور قسطنطين السابع من إحدى بنات سيمون . انظر :

Obolensky, op. cit. p. 107 — 110.

(٢) الطبري المصدر السابق ج ١ ص ١٤٩ - ١٥٠ .

Camb, IV op. cit. I, p. 136 (٣)

Canard, op. cit. p. 724 — 725 (٤)

وعن علاقة يوسف بن أبي الساج بأمراء أرمينية والحروب التي دارت معهم انظر :

Grousset, R., Histoire de l'Arménie de Origines à 1071, p. 435—443

الآخطار التي واجهت الخلافة العباسية في تلك الفترة:

توقفت الهجمات التي شنها ولاة الثغور الإسلامية على الأراضي البيزنطية في أثناء غزو البلغار لها ، وذلك أن أخطارا جديدة بدأت تهدد الخلافة العباسية ، فمن ناحية بدأ الفاطميون حملاتهم على مصر منذ سنة ٣٠٢هـ / ٩١٤م ، فاضطر الخليفة المقتدر أن يرسل أكفا قادته مؤنس الخادم على رأس جيش كبير إلى مصر للتصدي لهم^(١) ، ومن ناحية ثانية تمرد الحسين بن حمدان حاكم ديار ربيعة على الخليفة المقتدر في عام ٣٠٢هـ / ٩١٥م فأرسل الخليفة ضده القائد رائق الكبير ثم مؤنس الخادم — بعد طرد الفاطميين من مصر — الذي تمكن من هزيمة الحسين بن حمدان وأسر^(٢) ، ثم إن يوسف بن أبي الساج والى أذربيجان وأرمينيا كان لا يزال هو الآخر على عصيانه منذ سنة ٢٩٥هـ / ٩٠٥م ، ولم تفلح الحملات التي وجهت ضده في هزيمته أو إخضاعه وأصبح شعبة مستقل بالمناطق التي يحكمها^(٣) . وهكذا أصبحت قوى الخليفة المقتدر مشتتة بين مواجهة الثوار في الداخل والتصدي للغزو الفاطمي الذي يهدد بفصل مصر عن الخلافة العباسية .

وبرغم علم الامبراطورة زوى بما تعانيه الخلافة العباسية من اضطراب وحروب داخلية إلا أنها كانت ترمي في التهديد البلغاري الذي لا يزال قائما في البلقان الخطر العاجل عليها ، وبوجه خاص بعد أن فشلت المفاوضات مع سيمون الذي رفض الإنسحاب ، وأخذ الطرفان البلغاري والبيزنطي يستعدان للحرب^(٤) . وقد رأت الامبراطورة زوى أن مصلحة الامبراطورية تقتضي في تلك

(١) الطبري : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٤٩ — ١٥٠

(٢) القرطبي : إصلة تاريخ الطبري ص ٥٥

(٣) نفسه : ص ٢٥ ، ٦٤

Obolensky, op. cit. p. 110

(٤)

الظروف الصعبة عقد صلح مع المسلمين وتجميد النشاط العسكري على الحدود الإسلامية لتتمكن من نقل القوات العسكرية المربطة في آسيا لمواجهة البلغار في الشمال^(١) ، وعلى ذلك أرسلت سفراءها إلى بغداد سنة ٩١٧/٥٣٠٥م لعقد الهدنة^(٢) فرحب الخليفة المقتدر على الفور ليتفرغ هو الآخر لمشاكله الداخلية . وهكذا أصبح في إمكان زوى نقل عدد كبير من الوحدات العسكرية البيزنطية العاملة على الجبهة الإسلامية إلى تراقيا تحت قيادة ليوفوقاس^(٣) في حين استطاع الخليفة المقتدر مواصلة إرسال الحملات إلى أرمينيا بقيادة عبدالله بن حمدان وهؤنس الخادم لإخضاع واليها المنشق^(٤) وبذلك هدأت جبهة القتال على الحدود الإسلامية البيزنطية بصفة مؤقتة .

ولم ينجح البيزنطيون في مواجهة البلغار وواجهوا فشلا ذريعا عسكريا وسياسيا، فقد رفض البشناج لغزوات البيزنطيين بعبور الدانوب وغزو بلغاريا، كما هزم ليويوقاس عند أنخيالوس Anchialus في ذات العام ٩١٧/٥٣٠٥م على به سيمون الذي أنساب بقواته في تراقيا في اتجاه القسطنطينية وعندما حاول البيزنطيون التحالف مع أمير صربيا ضد سيمون أستطاع الملك البلغاري هزيمة أمير صربيا سنة ٩١٨/٥٣٠٦م فأصبح سيمون بذلك مسيطرا من الناحية الفعلية على البلقان وظل يمثل التهديد المباشر للقسطنطينية طيلة ست سنوات — أي حتى سنة ٩٢٤/٥٣١٢م — وإن لم يتمكن من الاستيلاء عليها^(٥) .

(١) Theophanes Contin., p. 388

(٢) القرطبي : المصدر السابق ص ٦٢ ، مسكويه : تاريخ الأمم ج ٥ ص ٥٣ — ٥٥ ، القاضي الرشد ككتاب ذخائر والتحف ص ١٣٠ — ١٣٢ ،

Theophanes contin., p. 388

(٣) Theophanes contin., p. 388 — 389

(٤) القرطبي : المصدر السابق ص ٦٤ ، ٦٧ ، ٧٢ . وقد تمكنت قوات الخليفة من أسر يوسف بن أبي الساج سنة ٩١٩/٥٣٠٧م

(٥) Oboiensky, op. cit. p. 110 — 111

(٥ — المداون والبيزنطيون)

وفي داخل الامبراطورية البيزنطية نشأ صراع على الحكم بين ليوفوقاس قائد الجيوش البريه وبين رومانوس ليكاينوس قائد الاسطول انتهى بالقبض على ليوفوقاس وسمل عينيه في حين أصبح رومانوس امبراطور شريكا لقسطنطين السابع سنة ٩٢٠/٨٣٠ م وبدأ مرحلة جديدة من الواجهة مع المسلمين^(١).

تفوق بيزنطى برى وبحرى :

بقيام الامبراطور رومانوس ليكا بينوس فى الحکم ٣٠٨ هـ - ٣٣٣ هـ / ٩٢٠ - ٩٤٤ م بدأت فترة نشاط عسكري كبير فى الجانب البيزنطى قاب لها فتره ركود واسترخاء من جانب الخلافة العباسية ، ذلك أن رومانوس حول الجهد العسكرى البيزنطى إلى عمليات هجوميه مستمره أكثر منها دفاعيه بفضل اختياره القائد الكفء يوحنا كوركواس الأرمنى الأصل . وقد تمتددت استراتيجيه البيزنطيين العسكرية فى تلك الفترة فى الاستيلاء على الثغور الإسلامية الامامية ، وكذلك مهاجمة المدن التى تقع خلف تلك الثغور ثم إنشاء قوة بيزنطيه حازمه فى أرمينية^(١) .

لم يستطع رومانوس ليكا بينوس خلال السنوات الخمس الأولى من حكمه تنفيذ خططه ضد المسلمين بسبب استمرار التهديد البلغارى فى البلقان من ناحية ، ومن ناحية أخرى كانت الخلافة العباسية قد تخلصت مؤقتاً من مشاكلها فى أرمينيا ومصر ، وبدأ ولاية الثغور استئناف غزواتهم ، فغزاهم نيس الخادم بعدعودته من مصر سنة ٣١١ هـ / ٩٢٣ م ، وفى المجال البحرى قام ليو الطرابلسى بمحاولة للهجوم على لمنوس Lemnos سنة ٣١٠ هـ / ٩٢٢ م لكن الأسطول البيزنطى نجح بقيادة رادينوس Radinus فى هزيمة ليو الطرابلسى ،^(٢) ثم قام ثمال والى طرسوس فى العام التالى بمحاولة جريئة عندما توغل بأسطوله حتى بحر مرمره واتصل بالبلغار الذين اقتربوا من أسوار القسطنطينية وأصبحوا فى حاجة إلى حليف يساعدهم بأسطول لأحكام الحصار على العاصمة البيزنطية^(٣) .

Jenkins, Byzantium ... p. 246

(١)

Cedrenus, Historiarum Compendium II, p. 303; L: Brehier, (٢)

op. cit. p. cit. 170

Canard «Arab et Bulgars au debut de X siecle» in Byzantion (٣)

XI 1936, F. I. p. 213 — 223

ونظرا لأن الاتصالات بين سيمون ملك البلغار وثمانى والى طرسوس لم تؤد إلى نتيجة إيجابية ، فإن سيمون لم يتصل بالفاطميين فى شمال أفريقيا ، وأرسل لهم سفارة فى ذلك الشأن ذهبت مبرا بواسطة البحر ، ثم عادت السفارة ومعها وفد مفوض بعقد الإتفاقية ، إلا أن السفارة سقطت فى أثناء عودتها فى يد رجال الأسطول البيزنطى فى ثغر كلابريا Clabro وذهبت أسيره إلى القسطنطينية . وهنا لم يرغب رومانوس فى إثارة الفاطميين ، فى الوقت الذى سجن فيه السفراء البلغار أعاد أعضاء الوفد الفاطمى يحملين بالهدايا إلى أميرهم (١) .

ولما اشتد الضغط البلغارى فى البلقان وخشى البيزنطيون استغلال المسلمين لذلك الموقف لجأ رومانوس إلى الدبلوماسية لتحسين علاقته مع بغداد إلى أن يتم التخلص من تهديدات سيمون حتى لا تقع الأمبراطورية بين عدوين فى وقت واحد . ولم يكن الخليفة العباسى المقتدر من ناحيته أقل رغبة فى العلاقات الطيبة بسبب هجاء القرامطة على البصرة سنة ٩٣١/٩٣٣ م وعلى الكوفة سنة ٩٣٢/٩٣٤ م (٢) وعلى ذلك رحب الخليفة المقتدر بسفارة الأمبراطور رومانوس فى سنة ٩٣٢/٩٣٤ م ، وتم عقد الهدنة وتبادل الأسرى بين الجانبين (٣) ، فتفرغ رومانوس عندها لمواجهة البلغار .

غير أن افتقار سيمون ملك البلغار إلى أسطول يحكم به الحصار على القسطنطينية كان سببا فى فشل هجومه فى الوقت الذى احتشدت فيه القوات البيزنطية بأسرها فى مواجهته بعد عقد الهدنة مع المسلمين ، فاضطر سيمون عندها إلى الدخول فى مفاوضات مع رومانوس ليكايينوس من أجل توقيع معاهدة بين الطرفين ومع أن تلك المعاهدة لم تتم إلا بعد وفاة سيمون نفسه سنة ٩٣٥/٩٣٧ م

Canard. op. cit. p. 214 — 215

(١)

(٢) القرطبي : المصدر السابق ص ٩٧ ، ١٠٣ ، ١٠٧

(٣) مسكويه : المصدر السابق ج ٥ ص ١٣٩ ، Camb., IV, I, p. 717

إلا أن المفاوضات بين الجانبين أدت إلى فتور وتراخي في الحرب بعد أن أدرك سيمون أنه لن يستطيع تحقيق أهدافه^(١).

وما أن شعر رومانوس بتحسن الموقف العسكري على الجبهة البلغارية حتى عاد إلى تنفيذ خطته على الجبهة الإسلامية فنقض الاتفاقية المعقودة سنة ٩١٢ هـ / ٩٤٤ م مع الخليفة المقتدر ، وأرسل إلى ولاية الثغور الإسلامية إنذارا يطلب منهم أداء الخراج إليه طاعة له ، وإلا هاجمهم^(٢)، ثم أعقب أنذاره باجتياح الجيوش البيزنطية بقيادة كوركواس لمطية في منطقة الثغور الجزرية سنة ٩١٣ هـ / ٩٢٥ م ، ثم كرر الهجوم على مطية في العام التالي ٩١٤ هـ / ٩٢٦ م ، وفي المرة الأخيرة ظلت القوات البيزنطية ستة عشر يوما تفسد الخراب حتى هرب أهل مطية إلى بغداد مستغيثين بما نزل بهم^(٣) ولم يستطع الخليفة العباسي المقتدر تقديم أي مساعده لمطية أو غيرها في تلك الفترة إذ كان معظم قادته مشغولين في الحرب ضد القرامطة الذين استمرت هجماتهم حتى سنة ٩١٦ هـ / ٩٢٨ م ، وهددوا الكوفة والبصرة وبغداد وديار ربيعهم ومكة^(٤).

وكانت النتيجة الطبيعية لذلك الضغط البيزنطي المتزايد على مطية أن اضطر أميرها أبو حفص - وكان حفيدا للشهيد عمرو بن عبيد الله الأقطع - إلى التفاوض مع كوركواس وذهب بنفسه ومعه قائده العسكري أبو الصلت إلى القسطنطينية وعقد مع الإمبراطور رومانوس ليكابينوس سنة ٩١٦ هـ / ٩٢٧ م معاهدة تشترك بموجبها قوات مطية في صفوف الجيش البيزنطي^(٥).

(١) Canard, Histoire de la dynastie ... p. 726

(٢) مسكويه : المصدر السابق ج ٥ ص ١٤٦ - ١٤٧

(٣) الهمداني : المصدر السابق ص ٢٤٨ - ٢٤٩ ، مسكويه المصدر السابق ج ٥

ص ١٤٦ - ١٤٧

(٤) القرطبي : المصدر السابق ص ١٠٣ ، ١٠٧ ، ١١١ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٧ ، ١١٩

Theophanes Contin., p. 415-416; Cedrenus, op. cit. II, p. 310; (٥) = Camb., IV. I, p. 139

وسرعان ما نقض سكان ملطية إتفاقهم مع البيزنطيين عقب وفاة الأمير أبي حفص ، فاضطر كوركواس إلى مهاجمتها من جديد سنة ٩٢٩/٨٣١٧م وفرض عليها غرامة مالية كبيرة^(١)، ومع ذلك استمرت مقاومة المسلمين في ملطية قائمه ، واستنجدوا بسعيد بن حمدان حاكم ديار ربيع الذي هرع إلى نجدهم سنة ٩٣١/٨٣١٩م ، وعين عليهم أميرا من قبله بعد أن هربت الخامية البيزنطية^(٢) ، وقد ظلت ملطية في يد المسلمين حتى هاجمها كوركواس مرة أخرى سنة ٩٣٤/٨٣٢٢م في خمسين ألفا من جنوده مستغلا اضطراب أحوال الخلافة العباسية في ذلك الوقت^(٣) ، وفرض كوركواس الحصار على ملطية مدة طويلة حتى هلك أكثر أهلها جوعا ، فتمكن عندئذ من الاستيلاء عليها وطرده بقية سكانها المسلمين^(٤) ولجأ كوركواس إلى تجريد ملطية من طابعها الإسلامي عندما نقل إليها مواطنين من الأرمن لاسيطانها بدلا من سكانها المسلمين^(٥) ولتأمين الطريق من ملطية إلى مازنكرت في أرمينيا عبر تارون Taron أقام البيزنطيون إلى الشرق من ملطية حصنا قويا أطلق عليه حصن روماتوبوليس

== ولم تشر المصادر العربية إلى تلك المعاهدة باستثناء ابن الأثير الذي قال « وكان أهلها - أهل ملطية - قد ضعفوا فصالحوا الروم وسلموا مفاتيح البلد إليهم فحكموا على المسلمين » انظر ابن الأثير : السكاهل ج ٦ ص ٢١٧ .

(١) Theophanes Contin., p. 416 — 417

(٢) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٦ ص ٢١٧ ،

Canard, Histoire de la dynastie ... p. 734

(٣) قتل الخليفة المقدر أثر فتنة اشترك فيها مؤنس الخادم سنة ٩٣٢/٨٣٢٠م وتولى بعده الخليفة القاهر الذي قبض على مؤنس الخادم ، لكن الجندياروا من جديد وقبضوا على القاهر وسملوا عينيه وعزلوه عن الخلافة ، فتولى مكانه الراضى بن المقدر سنة ٩٣٢/٨٣٢٢م انظر القرطبي المصدر السابق ص ١٤٢ - ١٤٤ ، ١٤٦ ، ١٤٨ ، ١٥٢ ، والهمداني : المصدر السابق ص ٢١٨ - ٢٨٤

(٤) ابن الأثير المصدر السابق ج ٦ ص ٢٤٣ ،

Canard, Histoire de la dynastie ... p. 735

(٥) Chabranis, P. « Armenians & Greeks in the Byzantine Empire » (٥) In Armenian Review vol XXV 1972 p. 25.

Romanopolis^(١) وهكذا أصبح في إمكان البيزنطيين بعد استيلائهم على ملطية شن هجمات على باقي المناطق المجاورة لها ، فهاجموا سيمساط في ذات العام ٣٢٢ هـ / ٩٣٤ م^(٢) كما استولوا على حصن زياد^(٣) ، وبذلك أصبح للبيزنطيين في منطقة الفرات قوة هجومية لها خطورتها .

أما في أرمينيا فقد سعى الإمبراطور رومانوس ليكايتوس إلى مساعدة الأمير البغراتي أشوت الثاني الذي كان مهددا دائما من وإلى إذربيجان وبوجه خاص من «سبك» خليفة يوسف بن أبي الساج الذي احتلت قواته دوين^(٤) Dwin وقد بدأ كوركواس حملاته على أرمينيا بأن هاجم إقليم فاسيان Phasiane^(٥) ومنه اتجه إلى دوين سنة ٣١٥ هـ / ٩٢٧ م التي فرض عليها الحصار إلا أن حامية المدينة بالتعاون مع سكانها استطاعوا هزيمة البيزنطيين وطردهم وكبدوهم خسائر فادحة ، وبعد أن أدرك كوركواس صعوبة الاستيلاء على دوين اتجه عام ٣١٦ هـ / ٩٢٨ م إلى جنوب أرمينيا أي إلى المناطق الإسلامية في إقليم بحيرة وان والمتاخمة لمنطقة الجزيرة ، فهاجم كوركواس في ذلك الإقليم أخلاط وبدليس ودمر مسجديهما ، فاضطر سكان المدينتين إلى مصالحته مقابل انسحابه ، على أن كوركواس كان مصمما على تدمير المناطق الإسلامية في أرمينيا فعاد إليها من جديد سنة ٣١٧ هـ / ٩٢٩ م فمزقه مفلح الساجي — وإلى إذربيجان وأرمينية

(١) Grousset, L'Empire du Levant p. 112; Jenkins, Byzantium (١) p 247.

(٢) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٦ ص ٢٤٣

(٣) استولى البيزنطيون على حصن زياد في الفترة ما بين سنة ٣٢٢ - ٣٢٦ هـ / سنة ٩٣٤ - ٩٣٨ م لأن ابن ظافر يتحدث في عام ٣٢٦ هـ عن قيام سيف الدولة بفتح ذلك الحصن : انظر ابن ظافر : أخبار الدول المنتظمة مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ٨٩٠ تاريخ حوادث سنة ٣٢٩ هـ .

Canard, Histoire de la dynastie ... p. 739

(٤)

(٥) يقع إقليم فاسيان إلى الشرق من قالقيلا عند منابع أحد فروع نهر الرس

Arax أنظر :

Canard op. cit., P. 739

الجديد ، فهاجها مرة ثالثة بالاتفاق مع جاجك Gagik أمير فاسبور كان —
وقسميه المصادر العربية ابن الديراfi . - وخرب كوركواس في هجومه الأخير
بركرى وأخلط وأسر وقتل عددا كبيرا من السكان ، فانتقم مفلح الساجى
بأن قام بغاره على فاسبور كان في نفس العام ٥٣١٩ / ٩٣١ م^(١) .

ولذا كانت هجمات كوركواس قد حققت نجاحا ملحوظا في تثبيت النفوذ
البيزنطى فى منطقة نفور الجزيرة بالاستيلاء على ملطيه وحسن زياد . كما حققت
نجاحا نسبيا فى أرمينيا بأضعاف نفوذ الأمراء المسلمين فيها . فإن منطقة النفور
الشامية لم تلتق نفس الاهتمام من كوركواس فاتاح ذلك لثمال الخادم وإلى طرسوس
القيام بهجومين ناجحين على الأراضى البيزنطية سنة ٥٣١٩ / ٩٣٢ م فى وقت
أنشغال كوركواس فى أرمينيا^(٢) . إلا أن هجمات ثمال كانت مع ذلك محدوده
النتائج ، ولم تؤد إلى تغيير ميزان القوى فى القتال على الحدود بين الجانبين ،
وبوجه خاص بعد أن قل نشاط بحرية طوسوس بعد وفاة قادتها العظام مثل
ليو الطرابلسى وداميان .

الحدانيون فى الجزيرة ومقاومة الزحف البيزنطى :

سيطر الحدانيون على منطقة الموصل فى الجزيرة منذ عهد الخليفة الراضى
سنة ٥٢٢٢ - ٥٢٢٩ / ٩٣٤ - ٩٤٠ م . وأصبح عبه الدفاع عن تلك
المنطقة يقع على عاتقهم ، وكان سعيد بن حمدان حاكم ديار ربيع قد قتل سنة
٥٢٢٢ / ٩٣٥ م على يد ابن أخيه الحسن بن عبد الله الذى استولى على الموصل ،
وكتب الخليفة الراضى بأستعداده لأرسال مال الضمان المقرر ، فوافق الخليفة

(١) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٦ ص ١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ،

Canard, Histoire de la dynastie ... p. 739-740.

(٢) القرطبي : المصدر السابق ص ١٤٩ ، ابن الأثير المصدر السابق ج ٦

على ذلك^(١)، وقد شرع سيف الدولة الحمداني الذي كان يعمل تحت قيادة أخيه الحسن بن عبد الله «ناصر الدولة» في غز الأراضى البيزنطية واسترداد بعض الحصون التي استولى عليها القائد البيزنطي كوركواس .

وكانت أولى العمليات التي قام بها سيف الدولة موجهه ضد حصن زياد القريب من ملطية من ناحية وشمشاط من ناحية أخرى فسار سيف إليه في سنة ٣٢٦ هـ / ٩٢٧ م وحاصره سبعة أيام حتى أوشك على فتحه، فأسرع كوركواس لإتخاذ الحصن على رأس جيشه، فأنسحب عندئذ سيف الدولة والبيزنطيون في أثره إلى أن وصل إلى موضع بين حصن زياد وسلام حيث دارت المعركة بين الطرفين فانتصر سيف الدولة أنتصارا حاسما على كوركواس^(٢).

وفي الوقت الذي كانت تجرى فيه المعركة بين كوركواس وسيف الدولة في سنة ٣٢٦ هـ / ٩٣٨ م بالقرب من حصن زياد بالجزيرة، في ذلك الوقت كانت تتم عملية تبادل للأسرى في منطقة الشغور الشامية بين المسلمين والبيزنطيين نتيجة للاتصالات التي حدثت من قبل مع الخليفة الراضى^(٣)، فالسياسة البيزنطية سعت في ذلك الوقت إلى تهدئة منطقة الشغور الشامية كي تستطيع التركيز بقواتها العسكرية في منطقة الجزيرة. ويؤكد ذلك أن الأمبراطور رومانوس أرسل إلى الأمير محمد بن طنجج الاخشيدي أمير مصر والذي تقع الشغور الشامية تحت نفوذه المباشر أرسل إليه رسالة لإقامة علاقات ودية بينهما، وهنا ينبغي أن نذكر أن الأمير محمد بن طنجج الاخشيدي لم يذهب في رده إلى أبعد مما تقتضيه قواعد الدبلوماسية والمصالح التجارية بين الجانبين^(٤).

(١) الحمداني : المصدر السابق ص ٣٩٥ ، ٣٩٦ ، ٣٩٧ .

(٢) ابن طائر : المصدر السابق حوادث ٣٢٦ هـ ص ١ ، ٢ .

Canard, Histoire de la dynastie . p. 743.

(٣) المسعودي : التنبيه والإشراف ص ١٦٤ ، الحمداني : المصدر السابق ص ٣١٦ .

(٤) انظر نص الرسالة في صبح الأعشى للعلفشندي ج ٧ ص ١٠ - ١٨ وما جاء

فيها : « وأما ما أخذته للنجارة فـ... أمكنا أحبابك منه وإذناهم في البيع وفي =

واستمراراً للسياسة البيزنطية في الاستيلاء على الثغور في منطقة الجزيرة أقام البيزنطيون حصناً بالقرب من ثغر قانقيا يسمى حصن هفجيج Hafjiz بهدف إعاقة وصول الامدادات الإسلامية إلى الثغر وتمهيداً للاستيلاء عليه ، فلما سمع سيف الدولة بخطة البيزنطيين سار من نصيبين لانتقاذ قانقيا وأواخر عام ٩٣٧/ ٩٣٨ م فأسرع البيزنطيون عندئذ بتدمير الحصن الذي بنوه وأنسحبوا منه إلا أن سيف الدولة كان مصراً على الغزو ، فأقام في أرزن حتى مر الشتاء وانحسر الثلج وأصبحت الطرق سالكة فدخل أرمينيا وتحالف مع أمراءها الأرمن ، كما تسلم منهم حصوناً كانت خطيرة على أمن الثغور الإسلامية . ودخل سيف الدولة الأراضي البيزنطية من أرمينيا مخترقاً ثغر خالديا Chaldia وتوغل فيه حتى وصل إلى مدينة كولونيا Coloneia فأحرق أسوارها وسلب ضياعها وراسل منها الإمبراطور البيزنطي في ثغر وكبرياء ، وفي أثناء انسحابه تتبعه كوركواس إلا أن سيف الدولة أوقع به الهزيمة^(١) وكان لا تنهار سيف الدولة ونجاحه في غزو الأراضي البيزنطية إلى هذا العمق أثر كبير على البيزنطيين ، فنظروا إليه منذ ذلك الوقت على أنه العدو الخطير لهم ، لأن أحداً غيره من قادة المسلمين لم يصل إلى تلك الأماكن منذ وفاة عمرو بن عبيد الله الأقطع .

غير أن سيف الدولة لم يستطع مواصلة غزواته في الأراضي البيزنطية بعد

١- ابقاع ما أرادوه واختاروه لأننا وجدنا جميعه مما لا يحظره علينا دين ولا سياسة .
وكان محمد بن طفيج الاخشيد قد تقلد إمارة مصر والشام في سنة ٩٣٤/ ٩٣٦ م

خلفاً لأحمد بن كلفج أنظر : الهمداني : المصدر السابق ص ٢٩٨

(١) ابن طاهر : المصدر السابق حوادث سنة ٣٢٨ هـ . ويلاحظ أن ابن طاهر ذكر وقوع تلك الحادثة في سنة ٣٢٨ هـ - ٩٤٠ م لكن الهمداني الذي أشار إليها

باختصار ذكر بأن أخبار انتصار سيف الدولة وصلت بغداد في مسهل المحرم سنة ٣٢٨ هـ

كما يقطع بأن المعركة حدثت أواخر سنة ٣٢٧ هـ . انظر الهمداني المصدر السابق ص ٣٤٠ ،

Canard, Histoire de la dynastie ... p. 744-746

انتصاره في كولونيا بسبب اشتراك الأمراء الحمدانيين في الصراع على السلطة في بغداد ، وقد أسهم سيف الدولة بنصيب وافر في ذلك الصراع الذي استمر قرابة ثلاث سنوات تنقل خلالها سيف الدولة بين بغداد وواسط وتكريت وحران والموصل حتى تمكن من الاستيلاء على حلب سنة ٢٣٣هـ / ٩٤٤م وبدأ مرحلة جديدة من الفضال ضد البيزنطيين^(١).

وفي الوقت الذي كانت الخلافة العباسية مشغولة فيه بصراعاتها الداخلية أصبحت الظروف السياسية والعسكرية للامبراطورية البيزنطية موازية لاستئناف هجماتها على الجبهة الإسلامية ، ففي الشمال كانت العلاقات ودية مع البلغار منذ وفاة سيمون سنة ١٠٣٥هـ / ٩٢٧م . كما فشل الهجوم الذي شنّه الأمير الروسي إيجور Igor سنة ١٠٣٩هـ / ٩٤١م ونقل بسببه كوكواس من جهة القتال ضد المسلمين لمواجهة الروس في شواطئ بيشنيا^(٢) ، وعلى ذلك أصبح في إمكان البيزنطيين مهاجمة الجزيرة ، فأغاروا على أرزن وميفارقين ودارا عام ١٠٣١هـ / ٩٤٣م^(٣) وسبوا عددا من السكان ، كما حاصر البيزنطيون الرها في نفس العام ولم ينسحبوا إلا بعد أن حصلوا على المنديل المقدس الذي يقال بأنه يحمل صورة السيد المسيح والم محفوظ في بيعتها ، مقابل إطلاق سراح عدد من أسرى المسلمين^(٤) ، وفي العام التالي هاجم البيزنطيون رأس

(١) الهمداني : المصدر السابق ص ٢٣٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٧ ، ٢٤١ ، ٢٤٧ ، ٣٥٠

(٢) Obolensky, op. cit., p. 187-188; Levchenko, op. cit., p. 184

(٣) الصولي : أخبار الرضا والفق ص ٢٢٢ - ٢٢٣

(٤) يحيى بن سميد الانطاكي : تكملة كتاب التاريخ المجموع على التحقيق

والتصديق ج ١ ص ٩٨ - ٩٩ ،

Canard, Histoire de la dynastie ... p. 748-751.

وذكر مؤلف صلة ثيوفان أن سكان الرها هم الذين طابوا من البيزنطيين الانسحاب مقابل تسليم المنديل : انظر :

Theophanes Contin., p. 432

وتذكر الأساطير عن المنديل المشار إليه أن أبجر Abgar ملك أرمينيا =

العين^(١)، وبذلك وصلت القوات البيزنطية في تقدمها حتى قلب إقليم الجزيرة، كما ترقب على هذه الهجمات أن كثيرا من المدن الإسلامية في تلك المنطقة قد أصبحت في وضع شبه مستقل — مثل الرها وحران وساروج — ودخلت في علاقات سلمية مع البيزنطيين^(٢).

غير أن الانتصارات التي أحرزها كوركواس في القتال ضد المسلمين جعلت منه بطل الموقف في بيزنطة، وأزعجت شعبيته الحكومة البيزنطية فعزل من منصبه^(٣)، كذلك فإن الإمبراطور رومانوس ليكاينوس خلع عن العرش، وتولى الإمبراطور الشرعي قنسطنطين السابع الحكم بمفودة من سنة ٩٤٥/٥٣٣٤ م حتى وفاته سنة ٩٥٩/٥٣٤٨ م.

أما في الجانب الإسلامي فإن معز الدولة بن بويه استطاع السيطرة على بغداد والاستئثار بالسلطة عام ٩٤٥/٥٣٣٤ م، وعزل الخليفة المستكفي وولى مكانه المطيع لله^(٤)، هذا في الوقت الذي كان فاصر الدولة الحمداني قد تولى حكم الموصل منذ سنة ٩٣٢/٥٣٣٢ م^(٥)، كما استطاع سيف الدولة الحمداني تثبيت نفوذه في حلب سنة ٩٤٤/٥٣٣٦ م بعد حروب مع

= « ٤ ق م - ٥٠ م » أرسل إلى السيد المسيح يدعو له للحضور إلى مدينته، فأرسل له المسيح رسالة ومنذ لا مسح به وجهه فانطبعت صورته أنظر :

Jones W. R. « The legend and letters of Abgar king of Armenia » in *Armenian Review* 28 XXVIII 1975 pp. 39-44 ; Jenkins *Byzantium ...* p. 247.

(١) الصولي المصدر السابق ص ٢٥١، الهمداني : المصدر السابق ص ٣٤٣

(٢) Canard, *Histoire de la dynastie ...* p. 751

(٣) Vasiliev, *History of the Byzantine Empire*, vol I p. 306-307

(٤) Levchenko, *op. cit.*, p. 185

(٥) مسكويه : المصدر السابق ص ٨٦ - ٨٧

(٦) الهمداني : المصدر السابق ص ٣٤٤

الآخشيدين^(١)، فوقع عبء الجهاد ضد البيزنطيين على عاتقه سواء في منطقة الجزيرة أو أرمينيا أو الشام، فلما توفي سنة ٩٦٧/٥٣٥٦م ضعفت أمانة حلب بعده حتى أن قرعويه الوصي على سعد الدولة — ابن سيف الدولة — دخل في اتفاق مع البيزنطيين، وأصبحت حلب في عهده تقع تحت الحماية البيزنطية^(٢)، فتمكن البيزنطيون عنده من العمل بحرية في منطقة الجزيرة وأرمينيا.

(١) ابن المديم: فبده الحلب من تاريخ حاب ج ١ ص ١٢٠

(٢) نفس المصدر ص ١٦١ - ١٦٩

حملات الإمبراطور ابن الشمشقيق على الجزيرة :

عقب وفاة الإمبراطور قنسطنطين السابع سنة ٩٤٨ / ٩٥٩ م تولى ابنه رومانوس الثاني الحكم ، قُسم في عهده فتح جزيرة كريت الإسلامية على يد القائد البيزنطي تففور فوقاس سنة ٩٥٠ / ٩٦١ م ، ثم استطاع تففور أن يستولى على الحكم في القسطنطينية وواصل الحرب ضد المسلمين بنفس الجهد الذي بذله من قبل الإمبراطور رومانوس ليكابيغوس والقائد حنا كوركواس وفي حين كان كوركواس يعمل بصفة رئيسية في الشمال والوسط من جبهة القتال مع المسلمين إذ كان التهديد صادرا من ملطية ، فإن جهود تففور فوقاس تركزت في القطاع الجنوبي من الجبهة - ناحية قيليقيا وخرسوس وحلب وأنطاكية - نظرا لأن التهديد الإسلامي في عصر تففور فوقاس جاء من ناحية حلب (١) .

ولم يلبث تففور فوقاس أن قتل ضحية مؤامرة في القصر الإمبراطوري دبرتها زوجته ثيوفانو بالاشتراك مع ابن الشمشقيق قائد ثغر أعالي العراق في سنة ٩٥٩ / ٩٦٩ م الذي استولى على الحكم وأعلن إمبراطورا في نفس العام (٢) . وما يذكر أنه عند اعتلاء ابن الشمشقيق العرش كان المد البيزنطي ضد المسلمين في الشرق قد وصل إلى ذروته ، ذلك أن سقوط كريت في يد البيزنطيين سنة ٩٥٠ / ٩٦١ م أدى إلى تركيز الجهد العسكري البيزنطي في أماكن أخرى ، فعلى جبهة قيليقيا سقطت طرسوس سنة ٩٥٤ / ٩٦٥ م على يد تففور فوقاس . وفي نفس العام سقطت قبرس وانفرد البيزنطيون بالسيادة عليها بعد أن تحولت إلى ثغر بيزنطي ، كما سقطت أنطاكية أيضا سنة ٩٥٨ / ٩٦٩ م ، أما

Jenkins, Byzantium ... pp. 275—279

(١)

Enno Franzius, History of the Byzantine Empire p. 240-241 (٢)

حلب فقد أصبحت — كما سبق القول — في عهد خلفاء سيف الدولة محمية
بمن نظيه^(١).

وتحدد أهداف حملات ابن الشمشقيق العسكرية على الأراضى الإسلامية
في المحافظة على فتوحات قفقور فوقاس من قبل ، والتصدي لزحف الفاطميين
من مصر إلى الشام^(٢) ثم إخضاع الأمراء الحمدانيين في الموصل ، وتقليص
قفوذهم إلى درجة التبعية كما حدث بالنسبة لحلب ، مما يسمح للإمبراطور بتوجيه
ضربة قاتلة للخلافة العباسية في بغداد^(٣).

ولم يستطع الإمبراطور ابن الشمشقيق في بداية حكمه توجيه جهوده نحو
جبهة القتال ضد المسلمين ، فمن فاحية وقع هجوم روسي جديد في البلقان ومن
ناحية أخرى أعلن القائد برداس فوقاس الثورة ضد الإمبراطور^(٤) فلما تمكن
ابن الشمشقيق من التغلب على تلك المصاعب قتل قواته من البلقان للعمل على
الجبهة ضد المسلمين^(٥).

وكانت الظروف السياسية والعسكرية في الجانب الإسلامي موالية لابن
الشمشقيق لكي يحقق أهدافه ، فأبناء ناصر الدولة الحمداني في الموصل كانوا
منذ سنة ٢٥٦ هـ / ٩٦٧ م في شقاق وحروب فيما بينهم وخاصة بعد أن قبض

(١) Jenkins, Byzantium, p. 278—279

(٢) وكان القائد الفاطمي جعفر بن دح قد استولى على دمشق سنة ٢٥٩ هـ / ٩٦٩ م
ثم أرسل جيشا لفتح أنطاكية سنة ٢٦٠ هـ / ٩٧٠ م ، أنظر الأنطاكي : المصدر السابق
ج ١ ص ١٢٨ - ١٢٩ .

(٣) Camb, IV, I, p. 163

(٤) Vesiliev : op. cit. vol. I, p. 310 .

(٥) Canard , « La date des expéditions mesopotamiennes des
jean Tzimiscès » in Annuaire, Tome X 1950, —p. 99—100

وكان الأمير الروسي سفاسلاف قد اجتاحت بلغاريا ثم هاجم الأراضى البيزنطية ،
وعن تلك الحرب انظر :

Obolensky, op. cit. p. 128—130 ; Camb, IV, I, pp. 157—163

أبو تغلب على أبيه ناصر الدولة وحبسه في قلعة ثم استولى على الحكم ، أما في بغداد فقد كان الوزير عز الدولة بمختيار مشغولاً هو الآخر في قتال الفرق العسكرية الأخرى من الأتراك والديلم^(١) .

وكانت الحملة الأولى التي قادها الإمبراطور البيزنطي بنفسه موجهة ضد منطقة ديار ربيعة بالجزيرة حيث هاجم فيها نصبيين أواخر سنة ٩٧١/٩٧٢ م فقتل كثيراً من سكانها ، وظل بها إلى أوائل عام ٩٧٢/٩٧٣ م ، ولم يجد البيزنطيون مقاومة منتظمة في المدينة ، فقد قبض أبو تغلب بن ناصر الدولة على حاكمها محمد أبي الفوارس - وهو شقيقه - واعتقله عام ٩٧٠/٩٧١ م ولما خشي أبو تغلب أن يتجه البيزنطيون من نصبيين إلى الموصل نفسها أسرع وأرسل إلى الإمبراطور الأموال مقابل أنصرافه عن نصبيين وعقد هدنة بين الطرفين^(٢) ، ومع ذلك فإن ابن الشمشقيق اتجه إلى ميفارقين في ديار بكر ، لكنها قاومته فانسحب من أمامها عائداً إلى بلاده ، وترك مليشح الأرمني قائداً لمنطقة الشرق^(٣) .

وعلى أثر هجوم ابن الشمشقيق أسرع وفود من سكان مناطق ديار بكر ، وديار ربيعة بالذهاب إلى بغداد ، وطالبت الخليفة المطيع بالقيام بواجب الجهاد فوعدهم أمير الأمراء بمختيار البوسني بتحقيق ذلك ، وأخذ في إعداد العدة وجمع الأموال لكنه لم يقم بالغزو كما وعد^(٤) .

وأراد مليشح الأرمني أن يستكمل غزو الجزيرة ، فقاد جيشه من معسكره في بطن هنزيط إلى آمد بديار بكر ، فتصدى له حاكمها هزار مرد وانضم إليه

(١) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٤٣٨ - ٤٣٩ ، ٤٥٤ ، ٤٩١ ، ٣٠٣ .

(٢) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٣٩ - ١٤٠ ، الهمداني : المصدر

السابق ص ٤٢٨

(٣) يحيى بن سعيد الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٤٠ ،

Canard, Histoire de la dynastie des Hamdanides, p, 841.

(٤) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٣٠٤ - ٣٠٧ .

هبة الله بن ناصر الدولة ، وقد أوقع الإثنان الهزيمة بمليج وأسراه في شهر شوال سنة ٣٦٢ هـ / يولييه سنة ٩٧٣ م حيث ظل محبوسا عند أبي تغلب في الموصل إلى أن مات في العام التالي^(١).

أما الحملة الثانية التي قام بها ابن الشمشقيق على منطقة الجزيرة فكانت بقصد الانتقام لموت مليج الأرمني ، الذي أرسل وهو في الأسر إلى الإمبراطور رسالة يحمله فيها مسؤولية الأمرى الذين ماتوا في أراضي الأعداء ما لم يقتحم الإمبراطور لهم^(٢) وقد وجد ابن الشمشقيق قبل القيام بحملته الثانية أن من الضروري الإعداد لها جيدا ، لذلك اتجه أولا إلى أرمينية ، وحصل من ملكها آشوت الثالث على مساعدة عسكرية تتكون من فرقة من عشرة آلاف رجل أرمني بكافة أسلحتهم ، فضلا عن المؤن التي يحتاجها^(٣) ثم زحف الإمبراطور البيزنطي على الجزيرة عام ٣٦٣ هـ / ٩٧٤ م ، فلم يجد مقاومة أمامه لأن أبا تغلب الحمداني كان مشغولا بالحرب ضد عن الدولة بختيار^(٤) ، فلما وصل

(١) الهمداني : المصدر السابق ص ٤٢٨ - ٤٢٩ ، الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٤٥ ، وفي روايته أن المركة كانت في رمضان سنة ٣٦٢ هـ .

(٢) Camb., IV 1, p. 165

ولم تذكر المصادر العربية شيئا عن حملة ابن الشمشقيق الثانية على منطقة الجزيرة واعتمد جريجوار في سرد هاتفي متى الرهازي وليو الشماس . علما بأن رواية ليو الشماس ليست دقيقة فهو لم يذكر مثلا المساعدة الأرمنية لابن الشمشقيق ويبدو أن ليو قد التبس عليه أحداث حملة ابن الشمشقيق الأولى سنة ٣٦١ هـ / ٩٧١ م مع الثانية فذكر أحدهما معا على أنها حملة واحدة . انظر :

Leo diacon, Historiae, p. 161—163

(٣) Grousset, Histoire des Croisades, vol. I, p. XVI-XVII,

د . عاشور الحركة الصليبية ج ١ ص ٦٤

(٤) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٣١٥ - ٣٢٣

Canard, Histoire de la dynastie ... p. 843.

(٦ - السامون والبيزنطيون)

ابن الشمشقيق إلى مدينة نصيبين وجدها مهجورة من سكانها ، فقد خشوا أن
تلقهم المعاملة التي أصيبوا بها من قبل في حملة سنة ٣٩٤ هـ / ٩٧٢ م ، ومع أن
الطريق كان مفتوحا أمام الإمبراطور البيزنطي لاكتساح الجزيرة كلها ، إلا
أنه اضطر إلى قطع حملته والتخلي عن فتوحاته ، وقرر العودة سريعا إلى
القسطنطينية للاعداد لحملة ثالثة بعد أن بلغته أخبار تهديد الفاطميين
لأنطاكية^(١) .

(١) يذكر أيو الشماس أن الإمبراطور كان باتجاه همدان ولكنه تراجع بسبب
القمح ونقص المؤن بعد أن وجد الإمبراطور نفسه في صحراء جرداء ليس بها مياه
وتسمى Carmantis لكن خطاب ابن الشمشقيق في العام التالي إلى أشوت الثالث ملك
أرمينيا يكشف أن الخطر الفاطمي على الشام لاسيما أنطاكية كان هو السبب وراء
انسحاب ابن الشمشقيق ، والمعروف أن الفاطميين في ذلك الوقت كانت لهم السيادة
على دمشق وطرابلس وصيدا وبيروت . أنظر :

Leo diacon, op. cit., p. 162 ; Camb., I, IV p, 169 :

ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤١٠ ، ١٤١١ .

الإمبراطور باسيل الثاني والبويهيون في بغداد :

ولم يلبث الإمبراطور ابن الشمشقيق أن توفي سنة ٩٧٦ / ٣٦٥ هـ عقب عودته من حملته العسكرية على بلاد الشام وخلفه على العرش الإمبراطور باسيل الثاني ٣٦٥ هـ - ٤١٦ هـ / ٩٧٦ م - ١٠٢٥ م^(١) . فتوترت العلاقات في عهده مع البويهيين في بغداد بسبب لجوء الثائر البيزنطي برداس سكليروس إلى عضد الدولة البويهي ، وكان ذلك الثائر قد تحالف من قبل مع أبي تغلب الحمداني في الموصل كي يساعد كل منها الآخر ضد خصمه ؛ فيساعد برداس سكليروس أبا تغلب ضد البويهيين ، في حين يساعد أبو تغلب الثائر البيزنطي ضد باسيل الثاني^(٢) - فلما هزم برداس سكليروس أمام القوات الإمبراطورية سنة ٣٦٨ هـ / ٩٧٩ م^(٣) ، في الوقت الذي كان عضد الدولة البويهي قد استولى على الموصل وطرد منها أبا تغلب الحمداني ، لم يجد الثائر البيزنطي مفرًا من طلب الأمان من عضد الدولة البويهي واللجوء إلى بغداد^(٤) فأمرع الإمبراطور باسيل بمراسلة عضد الدولة من أجل القبض على برداس سكليروس وتسليمه مقابل إطلاق سراح الأسرى المسلمين المحتجزين في الأراضي البيزنطية ، إلا أن عضد الدولة أراد الاستفادة من ذلك الحادث باسترجاع بعض الحصون الهامة التي سبق أن استولى عليها البيزنطيون في منطقة الجزيرة^(٥) ، وتأكيده سيادة البويهيين على إمارة حلب^(٦) ولما فشلت المفاوضات

(١) Enno Franzius, op. cit., pp. 248—250

(٢) مسكويه : المصدر السابق ج ٩ ص ٣٨٦ ، ٣٨٧ ،

الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٧ - ١٥٨

(٣) Levtschenko, op. cit., p. 191

(٤) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٨

(٥) نفس المصدر والجزء والصفحة .

(٦) Canard, Histoire de la dynastie.. p. 847

بين الجانبين سعى سفير باسيل الثاني في بغداد إلى قتل برداس سكليروس ،
إلا أن المؤامرة اكتشفت فقبض عندئذ على السفير وصودرت أمواله ،
بينما ظل برداس معتقلا في بغداد حتى وفاة عضد الدولة البويهى (١) .

ولما تولى خصم صمصام الدولة زمام الأمور في بغداد - خلفا لوالده عضد
الدولة - أراد الاستفادة من هزيمة باسيل الثاني أمام البلغار سنة ٩٨٦/٩٨٧م
بإثارة حرب أهلية داخل الامبراطورية في تلك الفترة الحرجة (٢) وعلى
ذلك أطلق خصم صمصام الدولة سراح برداس سكليروس ، وزوده بالمال والعتاد
واشترط عليه شروطا منها إعادة سبعة من الحصون الهامة التي سبق أن استولى
عليها البيزنطيون في منطقة الجزيرة ، وعدم مواجهة الأراضي الإسلامية (٣) ،
وما أن دخل سكليروس الأراضي البيزنطية حتى أعلن الثورة ، وارتدى
الزي الامبراطورى واستولى على الاناضول إلا أن ثورته فشلت في نهاية
الامر واستسلم للامبراطور باسيل (٤) .

على أن البويهيين قد اعتراف الضعف منذ أواخر القرن الرابع الهجرى /
العاشر الميلادى بسبب المنازعات والحروب بين امراءهم (٥) ، فضعف سلطانهم
على منطقة الجزيرة ، واستطاع البيزنطيون عندئذ فرض الحماية على الإمارات

(١) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٢٩٦ ، ٣٩٧ ،

الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٩

(٢) عن هزيمة باسيل الثاني على يد البلغار أنظر :

Obolensky : op. cit., p. 131—132

(٣) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٦ - ١٦٧

وقد أورد القلقشندي نص الاتفاقية بالتفصيل أنظر :

القلقشندي : صبح الاعشى ج ١٤ ص ٢٠ - ٢٤

Enno Franzius, op. cit., p : 252-253

(٤)

(٥) عن الحروب بين أبناء البيت البويهى أنظر :

الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٦٢ ، ١٦٣ ، ١٧١

الجديدة التي نشأت فيها مثل إمارة العقيليين في الموصل والمروانيين في ديار بكر^(١) ومن ناحية أخرى فإن قوة الخلافة الفاطمية ونفوذها في بلاد الشام أجبر البيزنطيين على التعامل معها على أنها القوة الرئيسية في العالم الإسلامي آنذاك ، ودعى للخليفة الفاطمي العزيز بالله في مسجد القسطنطينية^(٢) ، وفي ظل الأوضاع المنهارة في بغداد ومنطقة الجزيرة أستطاع البيزنطيون الاستيلاء على الرها سنة ٤٢٢ هـ / ١٠٣٢ م^(٣) ، ولم يلبث أن أدى ضعف البويهيين في بغداد في عهد الملك الرحيم ٤٤٠ - ٤٤٧ هـ / ١٠٤٨ - ١٠٥٥ م إلى سيطرة أحد قادة الترك وهو البساسيري على الأمور في بغداد وقد سعى البساسيري لازالة الخلافة العباسية والدخول في طاعة الخلافة الفاطمية ، فاضطر الخليفة العباسي القائم بأمر الله إلى الاستنجاد بطغرل بك زعيم السلاجقة الذي دخل بغداد وقضى على البساسيري ثم فرض الحماية على الخلافة العباسية منذ ٤٤٧ هـ / ١٠٥٥ م ، فبدأ بذلك عصر جديد في العلاقات مع البيزنطيين رجع فيه ميزان القوى لمصلحة المسلمين^(٤) .

(١) Cahen, C., *La Syrie du Nord à l'Epoque Croisades*, p. 177

وقد أسس إمارة المروانيين في ديار بكر أبو علي الحسن بن مروان سنة ٣٨٠ هـ / ٩٩٠ م الذي عقد مهادنة مع البيزنطيين لمدة عشر سنوات ثم جددتها خلفاؤه فيما بعد. أما إمارة العقيليين فقد أسسها محمد بن المسيب أبو القواد العقيلي في الموصل سنة ٣٨٠ هـ / ٩٩٠ م. أنظر :

الفارقي : تاريخ الفارقي ص ١١٠، ٧٢، ٦٦، ٦٥، ٦١، ٦٠، ٥٧، ٥١

(٢) د. عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٦٨ ،

Camb., IV, I. p. 724.

(٣) يحيى الانطاكي : المصدر السابق ج ٢ ص ٢٦٣

(٤) الفارقي : المصدر السابق ص ١٥٢ - ١٥٧ ،

د. عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٨٠ ، ٨١

الفصل الثالث

العلاقات بين الدولة البين نظية

وجزيرة كريت الإسلامية

100

- * فتح المسلمين للجزيرة واستقر ادهم بها .
- * الحملات البيزنطية على كريت في عهد الامبراطور ميخائيل الثاني .
- * حملة فوتينوس — حملة كراثيروس — حملة أوريفانس .
- * هجمات مسلمي كريت على الجزر والشواطئ البيزنطية .
- * السياسة البيزنطية ضد كريت في عهد الامبراطور ميخائيل الثالث :
- حملة ثيوكتستوس — الهجوم البيزنطي على دمياط لقطع الامدادات
- والأسلحة عن كريت — استئناف الهجمات الكريكية على الجزر
- والموانئ البيزنطية في أثناء حكم باسيل الأول المقدوني .
- * جهود الامبراطور ليو السادس ضد كريت :
- حملة هيريوس .
- * الحملات البيزنطية في عهد الامبراطور قسطنطين السابع :
- حملة قسطنطين جونجياس .
- * استعادة الامبراطور للجزيرة في عهد الامبراطور رومانوس الثاني :
- حملة نغفور فوقاس — نتائج استعادة البيزنطيين لجزيرة كريت .

فتح المسلمين للجزيرة واستقرارهم بها :

تمتاز جزيرة كريت بموقع جغرافي هام ، فهي تقع على مفترق الطرق البحرية التي تصل الغرب بالحوض الشرقي للبحر المتوسط وبحر أيجه بمصر^(١) . ولم تغب أهمية موقع الجزيرة عن المسلمين فحاولوا فتحها في أثناء الغزوات الإسلامية في العصر الأموي ثم في العصر العباسي^(٢) إلا أنه لم يقترب على تلك الغزوات الأولى هجرات عربية إلى كريت إذ يبدو أن تلك الغزوات كانت مجرد أظهار القوة البحرية الإسلامية ندا ومناقضا خطيرا للبحرية البيزنطية .

وفي القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) استطاع المسلمون السيطرة على جزيرة كريت ، وظلت تحت حكمهم نحو مائة وثلاثين عاما ، كانت خلالها قاعدة أمامية من قواعد الجهاد الإسلامي وقامت بدور مشرف في التضال ضد الامبراطورية البيزنطية حتى سقطت وهي مشحنة بالجراح ، بعد أن أحكم العدو الحصار عليها دون أن تجد صدق لاستغاثتها من القوى الإسلامية الأخرى ،

وتجمع غالبية المعاندات العربية التي تحدثت عن الفتح الإسلامي للجزيرة كريت في القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) على أن القاطنين المسلمين كانوا من أهل الرضخ في ترطبة اللين قالوا في وجه أميرهم الحكم بن هشام ١٨٠ - ١٩٠ هـ / ٧٩٦ - ٨٢٢ م اقتصاد سيrote وحكمة الجائر ، وأن هؤلاء الثائرين قد تشبثوا في البلاد الإسلامية بعد طردهم من قرطبة ، فذهب فريق

(١) Helene Ahrweiler, L'administration militaire de la Crete Byzantine, in Byzantion XXXI 1961-P. 217.

(٢) قال البلاذري في فتوح البلدان «وغزا جناده إقريطش، فلما كان زمن الوليد فتح بعضها ثم أغلق . وقواها حميد بن ، ميمون الحميداني في خلافة الرشيد فتح بعضها . أنظر فتوح البلدان ق ١ ص ٢٧٩ .

منهم إلى فاس في حين وأصل فريق آخر سيره إلى الاسكندرية وتغلبوا عليها^(١)، فلما تمكن عبد الله بن طاهر قائد جيش الخليفة المأمون من طردهم ٢١٠ هـ / ٨٢٥ م — إتجهوا إلى كريت^(٢).

وتتفق المصادر البيزنطية والمصادر الغربية على أن غزو كريت مضطره المسلمين الأسبان، لكنها تختلف في طريقة الاستيلاء على الجزيرة، إذ ترى المصادر البيزنطية أن الغزاة أقوا من أسبانيا مباشرة إلى كريت دون أن يمرروا بالاسكندرية. فملخص رواية المؤرخين البيزنطيين أن المسلمين الأسبان لما زاد عددهم ووجدوا أن أراضيهم غير محصنة، ولا تكفي لمعيشتهم طلبوا من قائدهم أبي حفص أن يبحث لهم عن سكن وأرض جديدة. فجهز ذلك الأمير السفن اللازمة، ومن غير أن يكشف عن نواياه أتجه إلى الجزر الشرقية التابعة للإمبراطورية البيزنطية للاستطلاع والبحث عن جزيرة تصلح مستعمرة لجماعته، وقد مرت تلك السفن على جزر كثيرة دون أن تلقى مقاومة، لأن جميع حامياتها ذهبت لمساعدة الثائر البيزنطي توماس الصلبي فلما وصل أبو حفص إلى كريت قال لرجاله: ها هي الأرض التي ندر لبنا وعسلنا، ثم شحن سفنه بالغنائم وعاد إلى وطنه، وفي العام التالي جهز أبو حفص أربعين مركبا عليها رجال أقوياء. وأتجه إلى الجزيرة حيث نزل على شاطئها، وتمركز على قل خازن الكس (Charax) وبعد أن أرسل رجاله للاستطلاع والغزو داخل الجزيرة أحرق السفن فلما استاء رجاله من ذلك العمل خوفا على نساءهم وأطفالهم الذين تركوهم في وطنهم وعدهم أبو حفص بالزواج من الكريقيات^(٣).

(١) القرى: فتح الطب ج ١ ص ٢١٩ - ٢٢١، ابن الخطيب (لسان الدين)

كتاب أعمال الأعلام ص ١٥ - ١٦،

Scott, S. P. History of the Moorish Empire in Europe, vol. I, P. 467.

(٢) الطبري: تاريخ الرسل والملوك ج ٨ ص ٦١٣.

Theophanes Continuatus, pp. 73 — 76 Cedrenus, Historiarum (٣)

Compendium Tom. II pp. 91—93, Genesius, Basileiai pp. 46-47.

Zōnars, Epitomeae historiarum, Tom. III, pp. 347-348.

غير أن هذه المصادر العربية والبيزنطية تكشف عن اختلاف آخر يتمثل في تاريخ استيلاء المسلمين على الجزيرة ، فطبقا للمصادر البيزنطية يسكون الاستيلاء قد تم في الفترة بين ٢٠٦ — ٥٢٠٨ م ، ٨٢١ — ٨٢٣ م وهي فترة ثورة توماس السلافي ، في حين تذكر المصادر العربية أن عبد الله ابن طاهر قد طرد الأندلسيين من الاسكندرية في الفترة بين سنة ٢١٠ — ٥٢١٢ / ٨٢٥ م — ٨٢٨ م^(١) ، وقبعا لذلك اختلف المؤرخون المحدثون^(٢) .

وبرغم تلك الاختلافات يمكن الجمع بين وجهتي النظر العربية والبيزنطية ، فالأندلسيون كانوا يغزون في شرق البحر المتوسط قبل فتح كريت ، ففي إشارة للمؤرخ السكندري أن سفن الأندلسيين كانت موجودة بالاسكندرية سنة ٥٢٠٠ هـ / ٨١٦ م للمتاجرة بعد أن عادت من الغزو^(٣) ولما كانت حوادث فتنة الربض ضد الحكم قد بدأت منذ عام ٥١٨٩ هـ / ٨٠٤ م — وانتهت سنة ٥٢٠٢ هـ / ٨١٨ م^(٤) ، وأن أهل الربض قد تفرقوا على أثرها في بعض البلاد وأستوطنوها ، فليس هناك ما يمنع من حدوث محاولات لغزو كريت حتى من قبل حدوث ثورة توماس السلافي سنة ٥٢٠٥ هـ / ٨٢١ م ، وإذا كانت تلك المحاولات لم يكتب لها النجاح فإنها كانت على الأقل حملات إستطلاعية ساعدت على نجاح الغزو فيما بعد ، فلما حدثت فتنة الربض والهجرة الكبرى لسكانه سنة ٥٢٠٢ هـ / ٨١٨ م أتاح ذلك للغزاة الأندلسيين في شرق البحر المتوسط أمكانيات بشرية لم تكن

(١) الطبري : المصنوع السابق ج ٨ ص ٦١٣ ، اليعقوبي : تاريخه ج ٢ ص ٤٦١ .

(٢) من المؤرخين المحدثين من يرى أن الفتح قد تم سنة ٨٢٣ م ومنهم من يرى

أنه تم سنة ٨٢٥ م وفريق ثالث يرى أنه حدث سنة ٨٢٨ م . انظر :

Finlay, History of Greece vol. II p. 135; Oman : The dark ages, p. 484 ; Ahrweiler, Byzance et la Mer p. 39—40; Enno Franzius, History of the Byzantine Empire p. 163.

د . اسمت غنيم : الامبراطورية البيزنطية وكريت الإسلامية ص ٤٩ — ٤٢ .

(٣) الكندي : كتاب الولاة ص ١٥٨ .

(٤) ابن عذاري : البيان المغرب ج ٢ ص ٧١ — ٧٧ .

متوفره بكثرة لديهم من قبل، فأكثروا من محاولاتهم غزو الجزيرة حتى تمكنوا من ذلك بعد جلاء الأندلسيين جميعاً من الإسكندرية سنة ٨٢٢/٨٢٧م^(١) وهكذا يكون من الممكن قبول رواية المصادر البيزنطية على أنها بداية أو محاولة للفتح، كما يمكن قبول رواية المصادر العربية على أنها نجاح له بالاستقرار النهائي للأندلسيين في كريت كما يمكن القول أيضاً أن المسلمين الذين فتحوا الجزيرة كانوا خليطاً من الغزاة البحريين الأندلسيين وقوار حى الرض بقرطبة الذين وفدوا إلى الإسكندرية^(٢) وساعدهم على إتمام عملية الفتح قديم معظم أساطيل الجزر البيزنطية في أثناء ثورة قوماً السلافي، حتى بلغ مادم من تلك الأساطيل أمام القسطنطينية بواسطة الأسطول الأمبراطورى ٣٥٠ سفينة^(٣).

وهناك ملاحظة مهمة على الاتفاقية التي عقدها عبد الله بن طاهر مع هؤلاء الأندلسيين، وهى سرعة موافقتهم على الرحيل من الإسكندرية بعد أن ظلوا بها حوالى عشر سنوات إلى أرض أعداء من المتوقع حدوث مقاومة شديدة منهم، فى الوقت الذى لم يكن باستطاعته هؤلاء الأندلسيين العودة إلى قرطبة مرة أخرى، فهناك احتمال وجود إتفاق خاص بين عبد الله بن طاهر وهؤلاء الأندلسيين على إتمام فتح كريت، لاسيما أن العلاقات العباسية البيزنطية كانت فى تلك الفترة عدائية^(٤). وبما يرجح ذلك الاحتمال أن الأندلسيين الفاتحين

(١) اختاف المؤرخون فى عدد الأندلسيين الذين وفدوا إلى الإسكندرية فاليقوبى ذكر أن عددهم زهاء ثلاثة آلاف، وابن الخطيب أشار إلى ضخامة العدد عندما قال إن الحكم بن هشام قتل من أهل الرض أكثر من عشرة آلاف وأجلى عن قرطبة أضعاف ذلك وأن آلافاً منهم استقرت فى الإسكندرية، ومن المؤرخين المحدثين من قدر عددهم بخمسة عشر ألفاً دون حساب النساء والأطفال انظر: اليقوبى: المصدر السابق ج ٢ ص ٤٤٦، ابن الخطيب المصدر السابق ص ١٦.

Ahrweiler, Byzance et la Mer. pp. 38-39.

(٢) د. اسمت غنيم المرجع السابق ص ٢٧ - ٣٨

Ahrweiler: op. cit., p. 39.

(٣)

(٤) انظر الفصل الأول

لكريت دانوا بالتبعية للخلافة العباسية فيما بعد حتى زوال دولتهم سنة ٨٣٥٠ م (١) كما كان التعاون وثيقا بين كريت وكل من مصر وطرشوس ، وكلاهما كان تابعا للخلافة العباسية .

عقب نزول المسلمين في أحد التلال على الجزيرة أحاطوه بشبكة كثيفة من الأخشاب تكفي لحمايتهم ، لذلك أطلق على ذلك المكان اسم «خارا» Charax ، أى الجدار ثم أن أحد الرهبان دل الغزاة المسلمين على مكان آمن حفر حوله خندقا فسميت عاصمتهم بعد ذلك باسم الخندق «كانديا Chandax» ثم قولى أبو حفص رئاسة الخندق وأخضع تسعة وعشرين مدينة من مدن كريت ، وبقيت مدينة واحدة سمح لأهلها بممارسة شعائرهم الدينية المسيحية (٢) .

والواقع أن إرشاد الراهب للمسلمين الفاتحين عن المكان الآمن الذى أقيمت فيه عاصمة الجزيرة يدل بوضوح على كراهية رجال الدين الكريتيين للبيزنطيين ، فسكان الجزيرة كانوا بوجه عام من المؤيدين لعبادة الصور ، ومخالفين بذلك رأى الامبراطور فى القسطنطينية ، مما زرع لإخلاص أهل كريت لحكامهم ودفعهم إلى الترحيب بمسلمي أسبانيا (٣) .

ويبدو أن الفاتحين المسلمين قد استقروا فى بداية الأمر على الشاطئ الجنوبي من جزيرة كريت لقربه من الإسكندرية وهو على عكس الروايات المتواترة عند بعض المؤرخين المحدثين من أن الاستقرار الأول لهؤلاء الفاتحين

(١) النعمان : المجالس والمسايرات . مخطوط مكتبة جامعة القاهرة رقم ٢٦٠٦٠

ج ٢ ق ٢ لوحة ٤١٢ ، ٤١٦ ، د . اسمت : المرجع السابق ص ٤٥

(٢) وهذه المدينة هى كيدونيا (cydonia) وقد سماها المؤرخ البيزنطى جنزبوس

(Hypologi) — أى مدينة الاتفاق . أنظر :

Combes, P., L'île de Crete p. 40, Genesius, op. cit., p. 47.

(٣) أرشيبالد لويس : القوى البحرية والتجارية ص ١٧٠

تكان في خليج سودا (Suda - Bay) الذي يقع في الشمال الغربي من الجزيرة^(١).

ومن الجدير بالذكر أن غالبية المؤرخين الأوروبيين المحدثين قد درجوا على وصف المسلمين الفاتحين لجزيرة كريت باسم القراصنة ، وأنه ترتب على استقرارهم بالجزيرة اضطراب المواصلات بين شرق البحر المتوسط وغربه ، بما أدى إلى تدهور النشاط التجاري في بحر إيجه ، وكان له نتائج فادحة على رخاء سكان هذه الاقاليم^(٢) . وبالغ المؤرخ كنار canard في قوله : أن سكان كريت قد افزعوا رهبان جبل اتوس Athos وجبل لاتراس Mt. Latras^(٣) إذ لم يعد في الفاتحين المسلمين القيام بأي نوع من الأروهاب ضد السكان المحليين ، وعلى وجه خاص رجال الدين ، بل أن المؤرخ فنلاي يذكر أن الامبراطور ميخائيل الثاني كان يخشى أن يفضل رعاياه في الجزر البيزنطية الحكم الإسلامي على التسمية للحكم البيزنطي^(٤) .

وهكذا فإن الأوصاف التي أطلقت على المسلمين في كريت تحتوى على مغالطات واضحة ، فبالإضافة إلى واجب الجهاد المكلف به المسلمون ، فإن الحفائر والآثار المكتشفة في كريت أظهرت أن المسلمين أقاموا عقب استقرارهم نظاما سياسيا راسخا قائما على وراثة الحكم ، وكان لهم نظامهم الاقتصادي ونشاطهم التجاري وعملتهم النقدية من الذهب والفضة والبرونز^(٥)

(١) Miles, G. « Byzantium and the Arabs relations in Crete and the Aegean area », in D. O. P. N. 18 1964 p. II, Note : 49.

وعن استقرار المسلمين في خليج سودا أنظر فازيليف : العرب والروم ص ٥٦ ،

Combes : op. cit., p. 40,

Ahrweiler, Byzance et la Mer, p. 38, 44, Vasiliev, History (٢) of the Byzantine Empire vol. I, p. 279.

Cambridge Medieval History. vol. IV, p. I, p. 709 (٣)

Finlay, op. cit. vol. II, p. 137. (٤)

(٥) ومن العملات التي هنر عليها في كريت عملات برونزية ليست مؤرخة الإصدار ودنانير ذهبية مؤرخة سنة ٤٨١ هـ / ٨٩٤ م مثل دينار شبيب . أما الدراهم الفضية فقد عثر عليها في مدينة جوتلاندا Gotland وه مؤرخة سنة ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م ومضروبة باسم —

« ومع ذلك فإن حضارة كويت الإسلامية لم تكن كلها مادية ، فقد وجد في كريت قاض مسلم ، وعدد من المثقفين الكريتيين من أصل أندلسي ، بل وجد في كريت بعض الأساتذة الذين يقدّم إليهم التلاميذ من الأندلس لتلقى لتلقى العلم^(١) وما يشهد على تقدم الصناعة والفنون في كريت الحلي الذهبية المكتشفة ضمن الحفائر والتي أشار المؤرخ جورج مايلز إلى اثنين منها فضلا عن الغنائم والأسلاب التي استولى عليها تفقور قواس عند غزو الجزيرة سنة ١٣٥٠هـ / ١٩٦١م والتي عرضت في موكب النصر بالقسطنطينية^(٢) .

= عبد العزيز بن شعيب . وتدل العملات البرونزية التي ضربت في أما كن كثيرة من كريت على مدى السيطرة الإسلامية على الجزيرة ومن تلك الأما كن : مدينة هراقليون Herakleion. جورتينا Gortyna أفندو avdou فيانوس Vianus على الساحل الجنوبي والقرى الجبلية في يانودي Yannoudi أنظر : Miles, op. cit. p. 14-16

(١) وعلى سبيل المثال كان في كريت القاضي الفتح بن العلاء الحميري ومن المثقفين الكريتيين من أصل أندلسي إسحاق بن سالم وموسى بن عبد الملك ومحمد بن عمر وإسماعيل بن بدر وابنه محمد وحفيده إسماعيل وبعض المثقفين تمسكوا باسم الأفريطشي ومنهم محمد ابن عيسى أبو بكر الإفريطشي Miles : op. cit. p. 16

(٢) أشار المؤرخ جورج مايلز إلى وجود زوجين من الإقراط المحفوظة في المتحف الوطني بأتينا والتي عثر عليها في حفائر كريت عن القرن العاشر الميلادي ، وأحد هذه الإقراط يحمل عبارة بالخط الكوفي (بركة من الله لصاحبه زينب) والآخر لسيدة تسمى عائشة . أما الغنائم التي عرضت في موكب النصر بالقسطنطينية فاشتملت على المعادن الثمينة والأثواب الموشاة والمطرزة والمنسوجة والجواهر والدروع من كل نوع أنظر :

Miles : op. cit., p. 17.

٧ - المدامون والبيزنطيون

محاولات البيزنطيين استرداد الجزيرة :

أدرك البيزنطيون خطر استيلاء المسلمين على كريت لذلك فكر الإمبراطور ميخائيل الثاني سريعا في استردادها خاصة بعد أن تخلص من مشكلة توماس السلافي^(١)، وقد وجه الإمبراطور ميخائيل الثاني ثلاث حملات بحرية إلى كريت باءت كلها بالفشل الذريع .

وكانت الحملة الأولى بقيادة فوتينوس Photinus قائد ثغر الأناضول، فذهب ذلك القائد إلى الجزيرة للاستطلاع وجمع الأخبار، ثم رفع تقريراً إلى الإمبراطور بالموقف العسكري وطلب منه القوة الكافية لمواجهة المسلمين، فزوده الإمبراطور بقوة كبيرة وعتاد ضخم، وأرسل له القائد داميان Damian لمساعدته، لكن تلك الحملة فشلت في اقتحام الجزيرة، لأن داميان سقط قتيلاً في المعركة وبدا من أن يكون عاملاً من عوامل النصر كان سبباً للهزيمة والفرار، أما فوتينوس فقد هرب بصعوبة إلى جزيرة ديا (Dia) حيث أبلغ الإمبراطور بالهزيمة^(٢)،

وبرغم فشل الحملة البيزنطية الأولى لاسترداد كريت فإن الإمبراطور ميخائيل صمم على استعادة الجزيرة، فكلف القائد كراتيروس craterus قائد ثغر كيبربوت Kibyrriat أن يجهز كل ما لديه من سفن حربية ويبحر إلى كريت للقضاء على المسلمين بها، ولما وصل كراتيروس على رأس سبعين سفينة حربية نشب القتال

Finlay , op. cit., II p. 136

(١)

Theophanes Contin., pp « 76—77 ; Cedrenus : op. cit., II, p. 93—94.;

(٢)

د إسمت غنيم : المرجع السابق ص ٥٣

ويلاحظ أن المؤرخين البيزنطيين لم يحددوا تاريخاً دقيقاً للحملة، ويرجح المؤرخ

كنار أنها تمت سنة ٨٢٨ م . أنظر : Camb., IV, I, p. 709

من الفجر حتى الغروب، ثم أشار عليه معاونوه أن يناموا طول الليل استعداداً للقتال في اليوم التالي، فوافق كراتيروس على ذلك دون أن يتخذ احتياطات الأمن والحراسة، وفي أثناء الليل تسلل إليهم المسلمون وقتلوا معظم البيزنطيين في حين تمكن كراتيروس من الهرب على ظهر مركب تجارى، إلا أن القوات الإسلامية تتبعته وقبضت عليه بالقرب من جزيرة كو Co ثم قتل (١).
وبرغم فشل الحملة الثانية التي أرسلها الإمبراطور ميخائيل الثاني فقد أرسل حملة ثالثة بقيادة أورييفاس Oryphas وتكونت هذه الحملة الجديدة من جيش كبير أطلق عليه اسم الجيش الأربعيني لأن كل جندي بلغ راقبه أربعين قطعة ذهبية، ولم تكن نتيجة الحملة الثالثة أحسن من الحملات السابقة فعاد أورييفاس دون أن يتمكن من استعادة الجزيرة (٢).

(١) Genesis, op. cit., pp. 48—49; Cedrenus, op. cit., II, pp. 95—97; Zonaras, op. cit., III, pp. 350—351; Symeon Magister, Annales p. 623

ولم يحدد المؤرخون البيزنطيون تاريخ هذه الحملة أيضاً ويرجع أنها حدثت سنة ٨٢٨ م : أنظر : Camb , IV, I, q. 709 ,

د : اسمت غنيم : المرجع السابق ص ٥٣ .

(٢) Cedrenus, op. cit., II, p. 97; Symeon Magister : op. cit., p. 624; Genesis, op. cit., p. 50;

د . اسمت غنيم : المرجع السابق ص ٥٥ - ٥٦ . والتسلسل التاريخي يعطى إنطباعاً

بأن هذه الحملة الثالثة كانت أيضاً سنة ٨٢٨ م أو أوائل سنة ٨٢٩ م .

هجمات مسلمى كريت على الشواطئ والجزر البيزنطية .

ويستفاد من المصادر البيزنطية أن مسلمى كريت قد بدأوا غزو الجزر البيزنطية المجاورة لهم مثل جزر السكلادين Cyclad بعد استيلائهم على كريت بفترة قصيرة^(١) كما هوجمت مدينة مونمفازيا Monemvasia في جنـد وب شرق البلوبونيز^(٢) ، ووصل المسلمون أيضا إلى جزيرة إيجينيا Aegina في خليج سارونيك Saronic Gulf — إلى الشرق من خليج كورنث فهاجر سكان إيجينيا أمام زحف المسلمين^(٣) ، أما شواطئ البحر الأيوني فهناك إشارات قليلة عن هجمات المسلمين على نيقوبوليس Nicopolis وعلى أمباركيا Ambarkia في أثناء حكم الإمبراطور ميخائيل الثاني ٨٢٠ — ٨٢٩ م^(٤) .

وساعد مسلمى كريت على مواصلة هجماتهم الناجحة على الجزر البيزنطية لإنشغال الإمبراطور ميخائيل الثاني بالجهة الجديدة التي فتحتها ضده مسلمو شمال أفريقيا الذين بدأوا فتح صقلية منذ سنة ٨٢١٢ / ٨٢٧ م فلم يستطع الإمبراطور ميخائيل مواجهة جبهتين في وقت واحد^(٥) .

وعقب وفاة الإمبراطور ميخائيل الثاني سنة ٨٢٩ / ٨٢٤ م قام المسلمون في كريت بالإغارة على شواطئ آسيا الصغرى فدمروا جزءا من سواحل تراقيا وأسروا عددا من سكان تلك المناطق ووصلوا في تقدمهم حتى جبل لاتروس

(١) Monachus, G., Vitae recentiorum imperatorum pp. 789—792;

Symeon Magister, op. cit., p. 621.

Miles, op. cit., p. 6

(٢)

وعن موقع مدينة مونمفازيا أنظر :

Gardener, E. A., Greec & the Aegean, p. 176.

Miles, op. cit., pp. 3—7.

(٣)

Ibid., p. 7

(٤)

(٥) عن فتح صقلية أنظر : ابن عذارى المصدر السابق ج ١ ص ١٠٢ — ١٠٥ .

الشهير بأديرتة لكنهم تعرضوا للهزيمة على يد قائد ثغر تراقيا^(١) . وفي البحر الإيجي أحرز الكريتيون نصرا بحريا كبيرا في عام ٨٢٤/٥-٨٢٩ م ودمروا أسطولاً بينظلياً بالقرب من جزيرة قاسوس Thasos^(٢)

وتولى الإمبراطور ثيوفيل العرش البيزنطي سنة ٨٢٩/٥ م خلفاً للإمبراطور ميخائيل الثاني ، وقد أدرك منذ بداية حكمه عجزه عن مهاجمة مسلمي كريت ، وعلى ذلك لم يرسل أية حملات بحرية من أجل استرداد الجزيرة فحملات الإمبراطور ميخائيل الثاني الثلاث الفاشلة أضعفت الأسطول البيزنطي هذا بالإضافة إلى انشغال الإمبراطور ثيوفيل بالحرب مع الخلافة العباسية ضد الخليفة المأمون ثم المعتصم^(٣) وما يدل على حرج موقف ثيوفيل اضطرابه إلى طلب المعونة من ملك الفرنجة لويس التقى ومن حاكم الأندلس الأمير عبد الرحمن الثاني ضد مسلمي كريت وصقلية^(٤) وقد رد أمير الأندلس عليه بلهجة لا تخلو من التهكم وأبدى تعجبه من عجز الإمبراطور عن حفظ ممتلكاته^(٥) فأنهى الأمر عند ذلك الحد ولم يرسل ملك الفرنجة أو أمير الأندلس أية مساعدات عسكرية للإمبراطور ثيوفيل^(٦) .

وواصل المسلمون في كريت غاراتهم على الجزر البيزنطية فهاجموا في سنة ٨٢٢٣/٥-٨٢٨ م جزيرة باروس Paros — وهي إحدى جزر مجموعة السكلادين Cyclades — في أثناء عودتهم من حملة قاموا بها على لسبوس Lesbos في شاطئ آسيا الصغرى وكان من بين الأسرى القديس ثيوكتستا Theoctista^(٧)

(١) Theophanes Contin. p. 137 : Vasiliev, Byzance et les Arabes (١) Tome I. p. 89,

د . اسمت : المرجع السابق ٦١ .

(٢) Theophanes Contin : p. 137, Miles, op. cit., p. 9

د . اسمت : المرجع السابق ص ٦٢ .

(٣) عن حروب ثيوفيل ضد الخلافة العباسية أنظر : د . عاشور أوربا المصور

الوسطى الجزء الأول ص ٤٠١ - ٤٠٢ .

Camb., IV, I, p. 103

(٤)

(٥) د . اسمت : المرجع السابق ص ٧٤ ، ٧٥ .

Camb., IV, I, p. 103

(٦)

Miles, op. cit., p. 8

(٧)

السياسة البيزنطية ضد كريت في عهد الإمبراطور ميخائيل الثالث :

أعقب وفاة الإمبراطور ثيوفيل سنة ٢٢٨ هـ / ٨٤٢ م تولى ابنه القاصر ميخائيل الثالث مع مجلس وصاية برئاسة الإمبراطورة ثيودورا وباشتراك ثيوكتستوس Theoctistus أحد رجال الدولة البارزين وما نويل خال الإمبراطورة وبرداس شقيقها^(١) ، ويبدو أن ثيوكتستوس أراد أن ينال مجدا شخصيا بالقيام بحملة بحرية على كريت ، ربما يستطيع فيها إحراز نصر عسكري عجز عنه كل من سبقه من القادة ، وشجعه على ذلك هدوء الجبهة العباسية ، وإخماد الثورة التي نشبت في البلوبونيز منذ أيام الإمبراطور ثيوفيل^(٢) .

تولى ثيوكتستوس قيادة حملة بحرية كبيرة في سنة ٢٢٩ هـ / ٨٤٣ م أبحرت إلى كريت ونجح في النزول على أرض الجزيرة ، وأحرز نصرا على المسلمين الذين لم يكونوا على علم سابق بتلك الحملة^(٣) ، وعلى ذلك تمكن ثيوكتستوس من احتلال جزء من أراضي الجزيرة أقيمت عليه السلطة البيزنطية وعين له استراتيجوس^(٤) ، غير أن شائعة عن حدوث ثورة في القسطنطينية جعلت ثيوكتستوس يغادر الجزيرة ، فهاجم المسلمون الجيش البيزنطي وأعمالوا فيه السيوف كما دمروا الأسطول البيزنطي تدميرا كاملا^(٥) .

ويبدو أن الخسائر الضخمة التي مني بها الأسطول والجيش البيزنطي في حملة

Finlay, op. cit., II, p. 161.

(١)

Ibid., pp. 165—166.

(٢)

Monachus, op. cit., p. 814 :

(٣)

د . اسمت غنيم : المرجع السابق ص ٨٦ .

Ahrweiler, «L'Administration Militaire de La Crete Byzantine», (٤)

in Byzantion XXXI 1961 p. 220—221, Camb., IV. I, p. 106, 155

Monachus, : op. cit., p. 815, Finlay : op. cit. II p. 166; (٥)

د . اسمت : المرجع السابق ص ٨٧

ثيوكتستوس قد أقنعت المسؤولين البيزنطيين باستحالة هزيمة الكريتيين في تلك الفترة ، وعلى ذلك وجدت الحكومة البيزنطية أن من الأفضل لها أن تقطع موارد الإمدادات العسكرية عن كريت أولا قبل الشروع في حملة عسكرية جديدة ومن هنا جاء التفكير في تدمير مخازن الأسلحة المصرية في دمياط إذ كانت تمد كريت بما تحتاج إليه من معدات عسكرية^(١) مقابل حصول مصر على بعض المواد الغذائية^(٢) ، وهكذا هاجم الأسطول البيزنطي دمياط في ٨٥٣/٥٢٣٨م وقتل البيزنطيون في هذا الهجوم عددا من السكان وأسروا عددا آخر فضلا عن استيلائهم على الأسلحة التي كانت جاهزة لإرسالها إلى كريت^(٣). وظهرت آثار الحملة البيزنطية على دمياط واضحة على كريت فقد أصاب الركود نشاط الكريتيين الهجومي على الجزر والموانئ البيزنطية لفترة امتدت حتى ٨٦٠/٥٢٤٦م هذا بالإضافة إلى عامل آخر سبب ذلك الركود وهو الصراع البحري الذي نشب بين الكريتيين والأغالبة ، وتعرضت فيه أساطيل باري وكريت لسفن الأغالبة التجارية^(٤).

واستؤنفت الهجمات الكريمية على الشواطئ والجزر البيزنطية منذ سنة ٨٦٠/٥٢٤٦م فأغار الأسطول الكريتي على جزر السكلادين وكذلك جزر البروكونيسوس Proconnesus في بحر مرمره^(٥). كما هاجموا جزيرة ميتلين Mytilene سنة ٨٦٢/٥٢٤٨م ثم جبل آتوس الشهير بأديرته^(٦) وفي سنة ٨٦٦/٥٢٥٢م استطاع الكريتيون تأسيس قاعدة لهم في جزيرة نيون Neon^(٧).

Camb., IV, I, p. 713.

(١)

(٢) الزمان : المصدر السابق ج ٢ ق ٢ لوحة ٤١٦ ، د. اسمت المرجع السابق ص ٨٨

(٣) الطبري : المصدر السابق ج ٩ ص ١٩٣ - ١٩٥

(٤) أرشيبالد لويس : المرجع السابق ص ٢١٦ ، ٢٧٨ حاشية ٢٥

Camb., IV, I, p. 713

(٥)

Vasiliev, Byzance et les Arabes Tome I, p. 258.

(٦)

Miles, op. cit., p. 9

(٧)

ولإزاء اشتداد الغارات الكوبقية قررت الحكومة البيزنطية وضع خد لها
وتزعم الفكرة القيصري بر داس وزير الإمبراطور ميخائيل الثالث وبينما كانت
الحملة على وشك الرحيل من قواعدها في آسيا الصغرى قتل بر داس سنة
٨٢٥٢ / ٨٢٦ م فأجلت الحملة ، تم قتل الإمبراطور ميخائيل نفسه في العام
التالي ففشل بذلك مشروع الحملة العسكرية (١) .

لم تتوقف الحرب بين مسلمي كريت والبيزنطيين في عهد الإمبراطور باسيل
الأول المقدوني ، ومن العمليات البحرية الكبيرة التي تام بها أسطول كريت
ضد الشواطئ البيزنطية في تلك الفترة ، العملية التي تمت في عهد أمير كريت
شعيب بن أبي حفص الذي أرسل القائد فوقيوس Photius على رأس أسطول
كبير ، فقام الكريتيون بمهاجمة الجزر البيزنطية في بحر إيجه ، ووصلت السفن
الإسلامية حتى الهلسبون ، فأسرت عددا من السكان وقتلت غيرهم ، وعندئذ
هاجم القائد البيزنطي البطريق نيقيتاس أوريفاس بأسطوله سفن المسلمين
واشتبكوا في معركة بحرية حامية في مضيق بحر إيجه بالقرب من كارديا Cardia
فأحرقت عشرون سفينة إسلامية بالنار الأغريقية ولاذت باقي السفن بالفرار (٢) .

ولم تفت هذه الهزيمة في عضد في عضد مسلمي كريت ، فعاد أسطولهم
بقيادة فوقيوس لمهاجمته الشواطئ البيزنطية مرة أخرى ولا سيما الجزر الواقعة
عربي البلوبونيز مثل ميثونا Methona وبيلاوس Pylos وباتراس Patras فضلا
عن ضواحي كورنث ، إلا أن القائد البيزنطي نيقيتاس أوريفاس تمكن من
مهاجمة السفن الإسلامية في خليج كورنث وهزيمتها وقتل فوقيوس نفسه في

(١) Enno Franzius, op. cit. p. 178—179, Camb., IV, p. 713—714 .

(٢) لم تحدد المصادر البيزنطية تاريخا دقيقا لهذه المعركة سوى القول بأنها تمت في

عهد الإمبراطور باسيل الأول المقدوني . أنظر :

Theophanes Contin. pp. 299—300, Cedrenus: op. cit. II. p. 227

Zonaras: op. cit. III. p. 429;

ذ. أتمت غنم : أراجع السابق ص ١١٧ - ١١٨ .

المعركة في حين قبض على الكثير من رجاله واعتدوا بوحشية ولاسيما المرتدون عن دينهم المسيحي^(١) .

ولم تمنع هذه الهزيمة مسلمي كريت من مواصلة هجماتهم على سواحل البلوبونيز وجزر البحر الإيحيى حتى نهاية القرن التاسع الميلادي ، وإذا كان من الصعب في كثير من الأحيان تحديد هوية المسلمين الذين قاهوا بالإغارة على الجزر البيزنطية في تلك الفترة فإن سير بعض القديسين الذين عاشوا في تلك الجزر تلقى الضوء على العمليات العسكرية التي قام بها الكريتيون ، مثال ذلك حياة القديس بطرس الأرجوس Peter of Argos التي كتبها أحد أتباعه بعد ٩٣٧/٥ م فهي توضح الحياة المضطربة لسكان جزيرة أرجوس Argos الذين عاشوا منزوعين من هجمات مسلمي كريت ، والقديس بطرس نفسه نجح في اقتدائه بعض الأسرى^(٢) .

ومن الجزر التي هاجمها الكريتيون في أواخر القرن التاسع الميلادي كوروني Koroni وميثون Methone وبيلوس Pylos^(٣) وكان تفوذ الكريتيين قويا في جزر البحر الإيحيى والبلوبونيز ، حتى أنهم كانوا يجبون ضرائب منظمة من السكان ، كما وصلت هجماتهم حتى ساحل مقدونيا^(٤) ، وفي القرن العاشر م

(١) Theophanes Contin., op. cit. pp. 300—301, Cedrenus, op. cit., II. pp. 227—228.

ولم يحدد المؤرخون البيزنطيون تاريخ المعركة ويرجح بعض المؤرخين المحدثين أنها تمت سنة ٨٧٩ م . أرشيبالد لويس : المرجع السابق ص ٢٢٤ - ٢٢٥ ، د . اسمت غنيم المرجع السابق ص ١١٨ - ١٢١ ، Miles, op. cit., p. 5

Miles, op. cit., pp. 5—6

(٢)

Ibid., p. 6.

(٣)

Ahrweiler, Byzance et la Mer p. 104.

(٤)

وقد أشار يوحنا كنياني إلى قيام ناكوس Naxos بدفع الجزية إلى كريت .

هاجم السكريتيون لمنوس Lemnos سنة ٢٨٩ هـ / ٩٠١ م وديمترياس Demetrias سنة ١٩٠ هـ / ٩٠٢ م^(١)، ثم بلغت قمة التعاون بين الأساطيل الإسلامية في البحر المتوسط في الهجوم الذي قاده ليو الطرابلسي - غلام زرافة - على سالونيك سنة ٢٩٢ هـ / ٩٠٤ م^(٢).

1 Foord, The Byzantine Empire p. 246.

(١)

(٢) أنظر ما سبق ص ٦٢ - ٦٣

جهود الإمبراطور ليو السادس ضد كريت :

ويبدو أن الإمبراطور ليو السادس أراد الدخول في علاقات سلمية مع المسلمين في كريت لتجنب هجماتهم ، فأرسل إل أمير كريت سفارة برئاسة نيقيتاس Nicetas^(١) ولما لم تفلح هذه السفارة في تحسين العلاقات قرر الامبراطور ليو السادس في أواخر حكمه توجيه ضربة قاضية إلى كريت ليضع حدا لنشاطها العسكري وإعادتها إلى السيادة البيزنطية من جديد ،

وتمهيدا للعملية البحرية الكبرى التي أزمع ليو السادس القيام بها ضد كريت حاول التفريق بين القوة البحرية الإسلامية العاملة في البحر المتوسط بالسياسة والحرب ، فأرسل الإمبراطور ليو السادس سفارة إلى القيروان وإلى أمير كريت^(٢) والهدف الذي يمكن تصوره من هاتين السفارتين هو محاولة إبقاء انفاطميين والكريتيين على الحياد في أثناء قيام البيزنطيين بالهجوم على ساحل الشام حيث توجد أكبر الأساطيل المساندة لكريت . وهذا ما حدث بالفعل فقد هاجم هيريوس قائد الاسطول البيزنطي اللاذقية سنة ٢٩٨ هـ / ٩١١ م^(٣)

واعتقد البيزنطيون بعد مهاجمة اللاذقية أن الفرصة قد أصبحت مواتية لتوجيه حملة كبيرة للاستيلاء على كريت ، وعلى ذلك تم إعداد هذه الحملة ، وتكونت من قوات من الجيش والاسطول الامبراطوري وقوات أخرى من جيوش وأساطيل الولايات وكان عدد سفن الاسطول الإمبراطوري ٦٠ دوومونا و٤٠ بامفيليا و ٧٠ زورقا حربيا ، كما بلغ عدد رجال ذلك الاسطول ١٢٠٠٠ رجل بالإضافة إلى ٧٠٠ من الروس ، أما أسطول الولايات فقد جمع من ثغور كيريبوت وساموس والبحر الايجي والهيلاد ، وتكون من

Miles, op. cit., p. 8.

(١)

Brehier, Vie et Mort de Byzance, p. 152.

(٢)

Jenkins. Byzantium, The Imperial Centuries, P. 210

(٣)

٤٢ درومونا و ٢٥ بامفيليا ، كما تضم ١٥٦٠٠ رجل . أما الجيش الإمبراطوري فبلغ عدد رجاله ١٢٥٠٢ من الجنود والضباط بخلاف جيوش الولايات في حين بلغ عدد الفرسان الذين جمعوا من الولايات ٦٠٣٧ فارسا بالإضافة إلى ٥٠٨٧ من المردة (١) .

وصلت هذه الحملة إلى كريت في سنة ٣٩٩ هـ / ٩١١ م ، وبرغم ضخامتها والنفقات الباهظة التي تكلفتها فإن نتيجتها لم تكن أحسن من الحملات السابقة . فبعد حصار دام ثمانية شهور انسحب همريوس عائدا إلى القسطنطينية بعد أن وصلتته أخبار عن مرض ليو السادس ، وعند خيوس Chios من جزيرة ساحقة على يد ليو السادس الطرابلسي ، فهرب همريوس إلى ميلين في حين تمكن رومانوس ليكاينوس — الإمبراطور فيا بعد — من إنقاذ بقية الجيش . (٢)

ويكتنف الغموض العلاقات البيزنطية الكوبقية بعد فشل حملة همريوس سنة ٣٩٩ هـ / ٩١١ م حتى سنة ٣٣٨ هـ / ٩٤٩ م . ومن المرجح أن الإمبراطورية البيزنطية أيقنت بعجزها عن استرداد كريت بعد الهزائم المتكررة التي منيت بها الاساطيل البيزنطية في الجزيرة ، كما أن إشغال البيزنطيين طيلة حكم الإمبراطور رومانوس ليكاينوس ٣٠٨ — ٣٣٤ هـ / ٩٢٠ — ٩٤٤ م بالحرب في منطقة الثغور الإسلامية الشامية والجزرية — فضلا عن مواجهة الروس والبغاير — وكل ذلك أدى إلى عدم استطاعة تجهيز حملات عسكرية أخرى إلى كريت (٣) وقد ساعد على ضعف النشاط البحري البيزنطي خلال تلك

(١) Constantin Porphyrogeniti De Ceremoniis Aulae Byzantinae (١)
P. G 112 — Lib., II, pp. 1211—1224;

د . سميت غنيم : المرجع السابق ص ١٤١ — ١٤٤

وكانت الدرmona تضم ما بين ٢٠٠ ، ٢٣٠ مجدف ، ٧٠٠ محارباً في حين تضم

البامفيليا مابين ١٣٠ ، ١٦٠ رجل .

(٢) Finlay, op. cit , II, p. 278 ; Jenkins, op. cit., p. 210.

(٣) أنظر مأسوق ص ٧٣ — ٨٣

الفترة هذه العمليات البحرية الإسلامية بعد اختفاء أبطال البحر المسلمين مثل ليون الطرابلسي الذي هزم في لمنوس سنة ١٠٣٠هـ / ٩٣٣ م من القائد البيزنطي رادينوس Radinus^(١) كما أن داميان شريك ليون في قيادة الأسطول الإسلامي مات في سنة ١٠٣١هـ / ٩١٤ م^(٢).

ويبدو أن عصر الامبراطور قسطنطين السابع ١٠٣٤هـ - ١٠٤٥هـ / ٩٤٥ م شهد عودة الهجمات الكريكية على الشواطئ والجزر البيزنطية الأمر الذي جعل الامبراطور قسطنطين السابع يقرر إرسال حملة جديدة على كريت^(٣) ومهد الامبراطور حملته بالتقارب مع الخليفة الأموي الناصر لدين الله في الأندلس لضمان حيادته في أثناء غزو كريت^(٤) وأسند الامبراطور قسطنطين السابع قيادة الحملة البحرية الموجهة إلى كريت إلى القائد قسطنطين جونجيليس Constantine Gongyles الذي كان دبلوماسياً ثم وزيراً للامبراطورة زوى^(٥) وضمت الحملة عدداً كبيراً من سفن الأسطول الامبراطوري بالإضافة إلى أساطيل الولايات وعدد كبير من الفرسان الذين جمعوا من تراقيا ومقدونيا بالإضافة إلى اشتراك عناصر أخرى مثل الأرمن والسلاف^(٦) ورغم ضخامة هذه الحملة فإن نقيجتها كانت كارثة على الإمبراطورية البيزنطية نظراً لأن القائد جونجيليس ارتكب أخطاء عسكرية فادحة^(٧) فعندما وصل إلى كريت سنة

(١) Cedrenus : op. cit., II, p. 303.

(٢) Jenkins, » The Mission of St. Demetrianus of Cyprus to Baghdad » in Annuaire IX 1949 p. 274

(٣) ذكر كدريونوس وليو الشماسي أن سبب حملة جونجيليس على كريت سنة ٩٤٩ م

التي أرسلها الامبراطور قسطنطين السابع هو تزايد هجمات الكريتين أنظر :

Cedrenus op. cit., II, p. 336 ; Leo diaconus, Historia pp. 6—7.

Brehier, p. cit. op., 188. (٤)

Jenkins, Byzantium The imperial centuries p. 264 (٥)

Constantine porphyrogeniti, op. cit., pp. 1231—1254. (٦)

(٧) وصفت المصادر البيزنطية القائد جونجيليس بالهجر وعدم الكفاية وأنه بلا

دراية بالأمر البحري أنظر :

Cedrenus, op. cit. II; p. 336, Leo diaconus; op. cit. P., 7.

٥٣٣٨ / ٩٤٩ م وأقام معسكره لم يقسم بحمايته . كما لم يرسل المستظالعين إلى المناطق المجاورة ، فأدى ذلك الإهمال إلى الزج به في مخاطر عظيمة ، إذ لما تيقن أهل كريت عن تقاعس القائد البيزنطى وعدم خبرته لم تنزوا الفرصة وهاجموا البيزنطيين فجأة ، فقتلوا عددا كبيرا منهم وأسروا الكثير فى حين هرب جونجيمس نفسه بعد أن كاد يقع فى الأمر لولا أن بعض رجاله أنقذوه فاستطاع الفرار على ظهر إحدى المراكب .^(١)

لم يتمكن البيزنطيون بعد هزيمة جونجيمس من إرسال حملات عسكرية أخرى إلى كريت حتى سنة ٥٣٤٩ / ٩٦٠ م بسبب انشغال معظم الجيش البيزنطى فى الحرب ضد سيف الدولة الحمداني من ناحية ، وبسبب الخسارة التى لحقت ببالأسطول البيزنطى فى حملة سنة ٥٣٣٨ / ٩٤٩ م من ناحية أخرى .

Cedrenus : op. cit. II. p. 336, Jenkins : Byzantium the (١)
imperial Centuries p. 264.;

د . احمد غنيم : المرجع السابق ص ١٦٧

حملة تقفور فوقاس على كريت في عهد الامبراطورة رومانوس الثاني :

وأخيرا استطاعت الامبراطورية البيزنطية في عهد رومانوس الثاني ٣٤٨-٣٥٢ هـ / ٩٥٩ - ٩٦٣ م القضاء على إمارة كريت الإسلامية بعد أن حشدت الامبراطورية كل إمكانياتها وطاقاتها العسكرية وأختارت قائدا على درجة عالية من الكفاية ومحبويا من الجنود هو القائد تقفور فوقاس .

ويبدو أن إمارة كريت قد أصابها في مراحلها الأخيرة ما أصاب الخلافة العباسية من وهن وتفكك، مما ساعد الحملة البيزنطية بقيادة تقفور فوقاس على قهر المقاومة الباسلة التي أبداها آخر حكام كريت عبد العزيز بن شعيب ، وتوحي العملات النقدية المكتشفة في كريت والمناطق المجاورة بحدوث انقسام بين أفراد الأسرة الحاكمة ^(١) ، كذلك فإن فقره في نهاية قصيدة دفتح كريت ، التي نظمها فيودوسيوس الشماس ، تشير إلى ذلك الانقسام ، ففي أواخر أيام الحصار المضروب على الخندق نزل الكريتيون سكان الجحروف والصخور من الجبال وقائدهم كارامونيتس Karamounts الذي قضى عمره يحلم بالسيطرة والحكم في البلاد ^(٢) .

وقد عارض بعض أعضاء الحكومة البيزنطية ارسال حملة جديدة إلى كريت بقيادة تقفور فوقاس ، إذ كانوا يذكرون الحملات السابقة الفاشلة وما أنفق عليها . كما كانوا يحسبون حساب العجندات البحرية التي يمكن أن تأتي إلى

(١) حاول المؤرخ جورج مايلز من واقع العملات النقدية المكتشفة أن يرسم صورة لتسلسل أفراد البيت الحاكم في كريت لكنه لم يجزم بأن ذلك هو الرأي النهائي في هذه المسألة الشائكة فتوجد بعض أسماء على العملة غير معروفة تاريخيا في كريت ، كما توجد بعض عملات تحمل اسمين يصعب معرفة من منهما الأب ومن منها الابن : أنظر :

Miles., G., op. cit., pp. 13—18. وأنظر الملحق رقم (٢) .

Theodosii Diaconi. De Cretas Expugnatione pp. 295—300 ; (٢)

Miles, op. cit., p. 15 ; Note, 74

كرت من المسلمين في أسبانيا وشمال أفريقيا ، وانتهى الأمر بنجاح
المستشار برنجاس في إقناع الامبراطور رومانوس الثاني بتجهيز وإتمام الحملة
بعد أن عدله مخاطر وأضرار وجود المسلمين في كريت على الامبراطورية
البيزنطية (١) .

وكانت الحملة التي قادها نقفور فوقاس من الضخامة بحيث ضمت ثلاثة آلاف
سفينة ، زود منها ألفان بالنار اليونانية بالإضافة إلى أكثر من ثلاثمائة مركب
تحمل المؤن والسلاح (٢) وضم الجيش الذي نقله الاسطول نخبة من المشاة
الارمن والروس والسلاف ، وقد اتخذت الحملة طابعا صليبيا واضحا إذ ضم
كل قسم من الجيش أسقفيا ومعه مجموعة تحمل صليبا (٣) .

وصل الاسطول البيزنطي إلى مرمى البصر من الخندق عاصمة كريت في
جمادى الاولى سنة ٣٤٩ هـ يولية سنة ٩٦٠ م (٤) وعندئذ أرسل نقفور فوقاس
وحدات الاستطلاع للقبض على مرشدين من الجزيرة ، وعلم نقفور من
الامرى الذين أحضرهم رجال الاستطلاع أن أمير الجزيرة وكبار القادة
خارج العاصمة في الضواحي (٥) فأسرع نقفور بإزالة الجيش من السفن وتمركز
على الشاطئ وفاجأ السلطات الحاكمة بقواته الضخمة في الوقت الذي حاصر
فيه الاسطول البيزنطي الجزيرة كي يمنع وصول أى مساعدات لها من القوى
الإسلامية الأخرى (٦) .

Theophanes Contin., pp. 474—475.

(١) Symeon Magister, op. cit., p. 758; Theophanes Contin., p. 475.

د. اسمت غنيم : المرجع السابق ص ١٨٢ .

Enno Franzius, op. cit., pp. 220—221.

(٢) يحيى بن سعيد الأنطاكي : تسكلة كتاب التاريخ المجموع على التحقيق

والتصديق ج ١ ص ١١٧ .

Theophanes Contin., p. 476.

(٣) Leo diaconus, op. cit., p. 8; Enno Franzius, op. cit., p. 221; (٤)

د. اسمت غنيم : المرجع السابق ص ١٨٤ .

والأمر اللافت للنظر في الحملة البيزنطية التي قادها نقفور فوقاس هو عدم وقوع معارك بحرية بين أسطول كريت والأسطول البيزنطي أمام شواطئ كريت، والتفسير المقبول لذلك هو إما أن يكون أسطول كريت قد لحقه ضعف شديد فلم يستطع المقاومة أو أن يكون ذلك الأسطول في مهمة هجومية على الجزر البيزنطية واستطاع نقفور فوقاس قطع طريق العودة إليه وحرمة من الاشتراك في المعركة.

وقد نظم نقفور فوقاس جيشه في ثلاث فرق مسلحة بالحراب والقوس، وأمطر المدافع بسيل غزير من السهام، فتفكك نظامهم وعادوا إلى قواعدهم أسرع ما يكون، وبذلك يكون الهجوم البيزنطي الأول قد كلل بالنجاح^(١).

وعلم نقفور بأن بعض الكريتيين لجأوا إلى الوديان والجبال فجمع وحدة مختارة من المشاة والفرسان من الروس والقراقيين والمقدونيين وأرسلها في أثر الكريتيين^(٢)، وتولى قيادة تلك الوحدة القائد باستيلاس Pastilas، وأوصاه نقفور بأن يقوم بدوريات في المنطقة ويعود بالأخبار إليه أسرع ما يكون، غير أن تلك الوحدة طمعت في الخيرات التي وجدت من ثمار وفيرة ومراعى خصبة فاستسلمت للكسل وتفاعست عن تأدية مهمتها فتمسكن الكريتيون من مفاجاتها والقضاء على أكثرها وسقط قائد الفرقة باستيلاس نفسه أسيراً جريحاً في يد المسلمين^(٣).

كان طزيمة باستيلاس أثر سيء على نقفور فوقاس ورجله، فوجه اللوم

Leo diaconus, op. cit., p. 8. (١)

Theophanes Contin., p. 476. (٢)

Leo diaconus : op. cit., pp. 9-10. (٣)

د. سميت غنيم : المرجع السابق ص ١٨٥ .

الشديد إلى المهزومين على تراخيهم ، وخوفا من انقلاب الموقف عليه واستغلال
السكريتيين لنصرهم قرر تقفور أن يطوف حول الخندق عاصمة الجزيرة
لاكتشاف ثغرة يمكن النفاذ منها واقتحام المدينة لكن أسوار الخندق كانت
عالية وعريضة بحيث يمكن لعربتين السير عليها في وقت واحد ، كما أنها
كانت محصنة بجلود الغنم والخنازير ويحيط بالمدينة كلها خندق ضخم (١) .

ولما وجد تقفور فوقاس أن عاصمة الجزيرة على تلك الدرجة من المناعة
بنى سوراً عالياً في مواجهة الجهة الشرقية منها في محاولة لكشف تحركات
السكريتيين ووقف تسليهم خارج السور لما حمة القوات البيزنطية (٢) . وقبل أن
يبدأ تقفور فوقاس هجومه الشامل دعا الضباط والجنود وألقى فيهم خطبة
حماسية ملأها بالروح الصليبية وذكرهم فيها بأخطار وجود المسلمين في
كريت ، وحثهم على الانتقام بضراره ، وكان مما قاله لهم : ألم تصبح جميع
الشعوب غير قابلة للسكن بسببهم ، ألم تصبح معظم الجزر صحارى بسبب
هجماتهم المستمرة ، ولهذا السبب فإن إغنايه الإلهية لم تعد تسمح لهؤلاء الأعداء
ولهؤلاء الوحوش الضارية والبطون الخاوية أن تستمر في التهام الشعب المسيحي
بلا نهاية ، بل دفعنا بعونه تعالى لئلا نرد لهم الضربة أضعاغا على ما سببوه لنا بلا
رحمة وأخيرا لا يجب أن نضيع الوقت في البطالة وشرب الخمر ، بل
نكون رومان فعلا ، وتظهر ما لأممتنا من شجاعة وبسالة (٣) ، وبينما كان تقفور
يلقي خطبته الحماسية كان القساوسة يطوفون بين الصفوف يمنحون الجنود
والضباط الغفران ويعرضون قطعة من خشب الصليب وبقايا عظام القديسين
وبعض الآثار المقدسة (٤) . وقد رفعت خطبة تقفور فوقاس معنويات الجيش

Leo diaconus op. cit., p. 11 ;

(١)

د . اسمت : المرجع السابق ص ١٨٥ .

Leo diaconus. op. cit., pp. 11—12.

(٢)

Ibid, p. 12—13.

(٣)

Enno Franzius, op. cit., p. 223.

(٤)

البيزنطى ، فاستل الجنود والضباط سيوفهم وقهقهوا بأن يتجهوه حيثما ذهب وأن ينفذوا أوامره ، فطلب منهم الانتظار والراحة إلى أن يأمرهم بما يجب عمله (١) .

أحسن أمير كريت عبد العزيز بن شعيب بمخرج موقفه العسكرى والحصار الشديد المضروب على العاصمة ، فأرسل عدة رسائل عاجلة إلى الأمير فى أسبانيا وإلى الخليفة الفاطمى فى شمال أفريقيا وإلى كافور الأخشيدى فى مصر (٢) ومن المؤكد أن كافور لم يرسل أى نجيدات إلى كريت ، ولما ثارت العامة عليه لتخليفه عن نصرته المسلمين فى كريت قام بإزالة عدية سفن فى البحر (٣) لكن ذلك لم يكن إلا من قبيل المناورة العسكرية والسياسية قصد بها تهدئة مشاعر المصريين .

ويختلف الوضع بالنسبة للفاطميين ، إذ يرى بعض المؤرخين أن الخليفة الفاطمى بادر بإرسال قوات إلى كريت اشتركت فى القتال ضد البيزنطيين (٤) ، لكن حقائق الموقف العسكرى فى كريت فى أثناء حصار تقفور لها لا تسمح بقبول هذا رأى . حقيقة استقبال الخليفة المعز لدين الله وفد كريت ، كما وعد الخليفة بإرسال المساعدة المطلوبة فى أقرب وقت ممكن ، كذلك أرسل المعز إلى الإمبراطور البيزنطى رومانوس الثانى رسالة يندره فيها بالحرب والغناء المعاهدة المعقودة بينهما بسبب الهجوم البيزنطى على كريت (٥) ، كما أرسل

Leo diaconus. op. cit., p. 13.

(١)

(٢) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ق ٢ لوحة ٤١٧ ،

Theophanes Contin., p. 477.

(٣) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ق ٢ لوحة ٤١٧ .

Enno Franzius, op. cit., p. 222;

(٤)

أسمت غنيم : المرجع السابق ص ١٨٩ - ١٩٣

(٥) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ق ٢ لوحة ٤١١ - ٤١٦ ، وعن المعاهدة بين

الخليفة المعز والبيزنطيين انظر : النعمان : نفس المصدر ج ١ ق ١ لوحة ٢٢٤ - ٢٤٨ ،

Stern, : An Embassy of the Byzantine empire to the fatimid Caliph Almuizz, in Byzantion XX 1950 pp. 239-258.

الخليفة الفاطمي أيضا رسالة إلى كافور الأخشيدى يعرض عليه قيام أسطول مشترك من الجانبين الأخشيدى والفاطمى بالتحرك إلى كريت، وحدد له مكان الاجتماع للأساطيل المشتركة في مرسى طنبه من أرض برقة لقربها من جزيرة كريت وأن يكون ذلك الاجتماع في شهر ربيع الآخر^(١) لكننا إذا أدركنا أن الأسطول البيزنطى المحاصر لكريت كان على أهبة الاستعداد للملاقاة أى سفينة معادية تقترب من شواطئ الجزيرة حتى أن الأسطول الكويقى نفسه لم يواجده في الموانئ السكريتية ولم يشترك في المعركة ، فانه من الصعب قبول فكرة وصول القوات الفاطمية إلى كريت ، ثم إن هناك ملاحظة أخرى على جانب كبير من الأهمية ، فالتاريخ الذى حدده الخليفة الفاطمى لاجتماع الأساطيل الفاطمية والأخشيدية هو مستهل شهر ربيع الآخر سنة ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م لأن وصول قففور فوقاس إلى كريت كان في منتصف جمادى الأولى سنة ٣٤٩ هـ يولييه ٩٦٠ م^(٢) ، فإذا علمنا أن قففور تمكن من الاستيلاء على الخندق عاصمة كريت في منتصف المحرم سنة ٣٥٠ هـ (مارس سنة ٩٦١ م) بعد حصار دام حوالى ثمانية شهور^(٣) لأدركنا عندئذ استحالة وصول قوات فاطمية إلى الجزيرة واشترائها في القتال ضد البيزنطيين .

وهكذا يمكن الجزم بعدم تلقى كريت أية مساعدة من الفاطميين أو الأخشيديين ، أما باقى القوى الإسلامية الأخرى فلم تقدم أيضاً أية نجادات إلى كريت ، فالأماويون فى الأندلس كان بينهم وبين البيزنطيين تحالف منذ سنة ٣٤٥ هـ / ٩٥٧ م ، لمواجهة الغزو الفاطمى فى غرب البحر المتوسط وبخاصة بعد أن تمكن الأسطول الفاطمى من هزيمة أسطول مشترك للأماويين والبيزنطيين^(٤) . أما الخلافة العباسية فكانت أحوالها الداخلية لا تسمح ببذل

(١) النيمان : المصدر السابق ج ٢ ق لوحة ٤١٨ - ٤٢٠

(٢) يحيى الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٧

Cedrenus, op. cit., II, p. 340.

(٣) نفسه ج ١ ص ١١٧ ،

Stern, op. cit., p. 241-243.

(٤)

أى جهد ، وكانت القوة الإسلامية الوحيدة القادرة على المساعدة هي قوة الحمدانيين في حلب ، لكن سيف الدولة كان في ذلك الوقت يخوض قتالا ضاريا على الأرض في منطقة الشغور ضد البيزنطيين ، هذا بالإضافة إلى أن سيف الدولة لم يكن لديه أسطول يمكنه من تقديم المساعدة المطلوبة^(١) .

وهكذا كان على الكريتيين أن يعتمدوا على أنفسهم في الدفاع عن وطنهم لكن الظروف لم تكن مناسبة لهم إذا كانت القوة المهاجمة ضخمة لا تؤثر فيها المقاومة ، فإذا أضفنا إلى ذلك عوامل الضعف التي أخذت تدب في كريت ذاتها أدركنا لماذا خسر الكريتيون المعركة ، مع ما أبدوه من مقاومة بأسلة ، حتى أن الخسائر التي تكبدوها لم تكن أقل من التي أحدثوها في عدوهم ، فان اليأس من النجاة والخطر المحرق بهم دفعهم إلى القتال فوق طاقتهم ، فقاسموا العدو بشجاعة وقوة عظيمة^(٢) .

ولما وجد نفقور أن مقاومة الكريتيين فاقت ما كان متوقعا قرر أن يضع حدا لقتل رجاله بلا فائدة ، وفضل أن يحاصر المدينة ليجبرها على التسليم جوعا فقضى الشتاء كله محاصرا لها^(٣) ، على أن الشتاء كان يحمل معه الخطر الأكبر على الجيش البيزنطي في كريت ، فقد هطلت الأمطار واشتد البرد ونقصت المؤن ، فأصيب الجنود بالإعياء وفكروا في العودة إلى ذويهم^(٤) ، وكانت هذه المرحلة هي نقطة الخطر التي يمكن أن تفشل عندها الحملة ، ولكن نفقور استطاع إقناع الجنود والضباط بخطبه الحماسية لمواصلة البقاء في كريت ، كما بادر الامبراطور رومانوس الثاني بإرسال كميات وفيرة من المؤن عندما علم بالوقوف الحرج للجيش البيزنطي المحاصر لكريت ، فاقضى بذلك خطر فشل الحملة^(٥) .

(١) Canard, Histoire de la dynastie des Hamdanides de Jazira et de Syrie, p. 800

Leo diaconus, op. cit., pp. 14—16

Ibid, pp. 15—17.

Symeon Magister : op. cit., p. 759.

Symeon Magister : op. cit., p. 759 ; Jenkins ; Byzantium

The Imperial centuries, p. 272.

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

وقد عبد العزيز بن شقيب أمير كريت أن يقوم بهجوم مفاجيء يكسره حلقة الحصار المفروض على غاصته ، لكن استخبارات نقفور علمت بالخطا فاستعد الجيش البيزنطى لها ، وبجأة فتحت أبواب الخندق ، واندفع منها ألف وخمسمائة من الفرسان وستة وثلاثون ألفاً من المشاة المدورعين واخترقوا الصفوف البيزنطية^(١) ، وعندما تقهقر البيزنطيون حسب الخطا الموضوعة قبهم الكريتيون فوقعوا فى السكين الذى نصبه لهم الجيش البيزنطى ، وبجرت مذبحه رهينة بين الكريتيين ، فتقهقر الاخياء منهم إلى داخل الخندق^(٢) .

وخلال شهر ذى الحجة سنة ٣٤٩ هـ / فبراير سنة ٩٦١ م ، فشلت محاولتان من قبل البيزنطيين لاقتحام الخندق^(٣) وأخيراً فى المحرم من سنة ٣٥٠ هـ (مارس سنة ٩٦١ م) وبعد حصار دام حوالى ثمانية شهور انهارت أسوار الخندق ، واندفع الجيش البيزنطى إلى القلعة بعد أن نجحت آلات المنجنيق البيزنطية فى فتح ثغرة فى أسوار المدينة كما انهارت الابراج^(٤) ، وأعقب دخول الجيش البيزنطى مدينة الخندق مذبحه رهينة بين الكريتيين قام بها جنود نقفور حتى بلغ عدد القتلى مائتى ألف كما تحول مثل ذلك العدد إلى رقيق بعد أن تم أمره^(٥) ، وبعد أن استتب الموقف العسكرى فى الجزيرة وسيطر البيزنطيون عليها تماماً انسحب تقفصور بجنوده عائداً إلى القسطنطينية ، بعد أن ترك فى كريت حاميات عسكرية من الارمن والبيزنطيين وأسطولا قويا لحماية شواطئ الجزيرة^(٦) ، وبذلك عادت كريت مرة أخرى تغرا عسكريا بيزنطيا .

Enno Franzius, op. cit., p. 222;

(١)

بحث عقيم : المرجع السابق ص ١٩٤ - ١٩٥

Enno Franzius, op. cit., p. 222

(٢)

Jenkins, Byzantium ... p. 272

(٣)

Leo diaconus, op. cit., p. 25-26

(٤)

Enno Franzius, op. cit., p. 224

(٥)

Leo diaconus, op. cit., 28

(٦)

واستقبل الامبراطور البيزنطى وشعب القسطنطينية تقفـور فوقـاس
استقبالا فخما وأعد له حفل النصر فى المسرح ، واجتمع الشعب لمشاهدة
الغنائم الطهائلة : كميات كبيرة من الذهب والفضة والعملات البيزنطية من
النومينما — والعملات الاسلامية من الذهب والفضة والملابس المطرزة
والهراجيد القرمزية ، وجميع أصناف الأثاث المشغولة والمرصعة بالذهب
والأحجار الكريمة ، ثم الأسلحة والخوذ والسيوف والدروع والرمائح
والتروس والأقواس التى لا يحصى عددها (١) — أما الأسرى فكان على رأسهم
أمير الجزيرة نفسه عبدالعزیز بن شعيب، وهو الذى أطلقت عليه المصادر البيزنطية
اسم كوروباس Curupas وفأبته النعمان — عند البيزنطيين Anemas (٢) وقد
أحسن الامبراطور البيزنطى معاملة أمير كريت وسمح له بأن يقطن فى الأراضى
البيزنطية (٣).

وبرغم خطورة ما حدث باستيلاء تقفـور فوقـاس على كريت واقتطاعها
من جسد العالم الإسلامى ، فإن ردود الفعل لدى القوى الإسلامية الأخرى
كانت سلمية ، ولم تبذل أى محاولة من جانب هذه القوى لاسترداد كريت ،
ففى مصر كان رد الفعل شعبياً إذ لدى وصول الخبر ثار العامة وتجمعوا ونهبوا
بعض الكنائس (٤) فى حين كانت السلطات الأخشيدية شأنها شأن باقى القوى
الإسلامية الأخرى مشغولة بأمورها الخاصة؛ وفى الشرق تصرفت الحكومة
البيزنطية بذلك عندما أسندت إلى تقفـور فوقـاس قيادة الجبهة الشرقية وعينته
دمستقا (٥) فوضعت الحكومة البيزنطية بذلك بطلما وجها لوجه أمام بطل
الجهاد الإسلامى وهو سيف الدولة الحمدانى فكان أن الحكومة البيزنطية أرادت

Leo diaconus, op. cit., p. 28

Zonaras, op. cit., III, p. 491 ; Cedrenus, op. cit., II, p. 340 (١)

Symeon Magister, op. cit., pp. 759—760 (٢)

(٤) الأنطاكى : المصدر السابق ج ١ ص ١١٧

Leo diaconus, op. cit., p. 29

(٥)

بهذا العمل أن تقضى على أى فكرة قد تراود الحمدانيين لاسترداد كريت .
واستفادت الامبرطورية البيزنطية كثيرا من استرجاع كريت ، فعلى
الصعيد العسكرى وضع الاسطول الذى بنى قصد حملة كريت فى خدمة السياسة
الحربية للقائد الذى أصبح امبراطورا فتمكن الاسطول البيزنطى من إخضاع
جزيرة قبرص سنة ٣٥٥ هـ / ٩٦٥ م ^(١) وبعد إقرار السلام فى الخوض
الشرقى للبحر المتوسط باخضاع كريت وقبرص انتقل الجهد الحزبى البيزنطى
إلى الغرب للعمل فى المياه الإيطالية ضد مسلمى صقلية ^(٢) .

وترقب على تحقيق السيادة البيزنطية فى منطقة شرق البحر المتوسط وتقوية
سلطانها فى إيطاليا أن اقتضت مهام الاسطول البيزنطى على ضمان أمن
المواصلات بين شرق البحر المتوسط وغربه ، وتأمين الملاحة فى المياه
الإقليمية للامبرطورية ، وعلى ذلك تقلصت قواتها البحرية فى حين دخل
أسطولها التجارى فى مرحلة جديدة من التوسع فبيجة السلام الذى ساد فى
منطقة البحار ^(٣)، وهكذا أحرزت الامبرطورية البيزنطية مركزا استراتيجيا
وتجاريا مهما فى البحر المتوسط .

وعلى الصعيد السياسى اتخذت حملة نفقور فوقاس طابع الحرب المقدسة ،
واعقبها تدمير الآثار الاسلامية فى كريت وإغلاق المساجد كما بذلت الجهود
لتحويل سكان الجزيرة إلى المسيحية ، وقد أعطى ذلك للامبرطورية
البيزنطية مكانة كبيرة فى العالم المسيحى ^(٤) .

H. Ahrweiler. Byzance et la Mer, p. 115

(١)

Ibid. p. 116

(٢)

Ibid., pp. 116—117

(٣)

Brehier. op. cit., p. 190

(٤)

الفصل الرابع

العلاقات بين الدولة البيزنطية
والحمدانيين في حلب

* تأسيس الإمارة الخدانية .

* جهاد سيف الدولة ضد البيزنطيين :

- هزيمة سيف الدولة في الدرب — بناء سيف الدولة ثغر مرعش —
- انتصار سيف الدولة عند مرعش — بناء سيف الدولة ثغر الحدث —
- انتصار سيف الدولة في تل بطريق .

* تحول الموقف العسكري لمصلحة البيزنطيين :

- استيلاء البيزنطيين على الحدث — وعلى سميساط — هزيمة سيف الدولة
- في مغارة الكحل — تدمير تقفور فوقاس عين زربي — هجوم تقفور فوقاس
- على حلب — هجوم ابن الشمشقيق على أذنه والمصيصة — استيلاء الامبراطور
- تقفور على المصيصة وطرسوس .

* خلفاء سيف الدولة والبيزنطيون .

- استيلاء البيزنطيين على أنطاكية — حلب محمية بيزنطية — حلب
- أواخر العصر الخداني .

تأسيس الإمارة الحمدانية في حلب :

في الوقت الذي ازداد فيه ضعف الخلافة العباسية ، ومال ميزان القوى في منطقة شرق البحر المتوسط لمصلحة البيزنطيين بما حققوه من انتصارات في منطقة الحدود الإسلامية البيزنطية ، بل وفي داخل الأراضي الإسلامية ذاتها ، وفي هذا الوقت ظهرت قوة إسلامية جديدة كسرت زهور البيزنطيين وغرورهم ، وبذلت جهدا كبيرا لإعادة ميزان القوى في منطقة الحدود الإسلامية البيزنطية إلى كفة الاعتدال بين الجانبين ، وقد تمثلت تلك القوة في إمارة الحمدانيين التي أسسها سيف الدولة أبو الحسن علي بن عبد الله بن حمدان في حلب بعد إستيلائه عليها سنة ٢٣٣هـ / ٩٤٤ م ^(١) .

مهدت الظروف السياسية في بلاد الشام لسيف الدولة الإستيلاء على حلب فقد اختلف الكلابيون نواب محمد بن طنج « الإخشيد في بلاد الشام ، ولما راسل بعضهم سيف الدولة لتسليم حلب إليه لقيت تلك الدعوة قبولا من جانب سيف الدولة الذي كان يطمح في أن تكون له إمارة مستقلة ، بل إنه

(١) أبو الحسن علي بن عبد الله ، وأخوه أبو محمد الحسن ، كان أبوهما أبو الهيثم عبد الله بن حمدان بن حمدون التغلبي قد تولى عدة مناصب في عهد الخليفة المكنفي والخليفة المقتدر منها إمارة الموصل وطريق خراسان والدينور . وقد قتل أبو الهيثم في قننة خلع المقتدر سنة ٢١٧هـ . وقد لقب الخليفة المتقي لله «أبا محمد الحسن» ناصر الدولة وولاه إمارة الأبراء في بغداد ثم حكم الموصل منذ سنة ٢٣٠هـ ، كما لقب أخاه أبا الحسن علي «سيف الدولة» أنظر :

ابن خلكان : وفیات الأعيان ج ١ ص ٣٨٧ - ٣٨٩ ، ج ٣ ص ٧٩ - ٨٤ ،
الهمداني : تكملة تاريخ الطبری ص ٢٠٦ ، ٢٥٩ - ٢٦٢ ، ٣١٧ ، ٣٣٣ ، مسكويه :
كتاب تجارب الأمم : ج ٥ ص ٥٥ - ٥٦ ، ٧٥ ، ١٨٩ ، ٢٠١ ، ج ٦ ص ٢٩ - ٣٠

طلب ذلك من أخيه ناصر الدولة صراحة فقال له ناصر الدولة : الشام أمامك وما فيه أحد يمنعك منه (١) .

وكان سيف الدولة قد أخفق في الحصول على مركز قيادي في بغداد في أثناء الاضطرابات السياسية التي حدثت في عهد الخليفة « المتقي لله » ولما تولى توزون التركي منصب أمير الأمراء في بغداد طارد سيف الدولة وهزمه مرتين سنة ٩٣٢ هـ / ٩٤٣ م فاضطر سيف الدولة إلى الإقامة في حران في حين تولى أخوه ناصر الدولة حكم الموصل (٢) ، وعندما وصلت رسالة السكلابيين إلى سيف الدولة سار إلى حلب واستولى عليها (٣) .

ولما كانت بلاد الشام في ذلك الوقت خاضعة لنفوذ « محمد بن طنج الإخشيد أمير مصر » (٤) ، فقد دخل في حروب مع سيف الدولة لم تنته باقتصاص حامم لأي منهما (٥) ، فاتفق الطرفان على عقد الصلح وتقسيم بلاد الشام فيما بينهما ، فيكون لسيف الدولة من جوسيه إلى حمص وسائر أعمالها — أي شمال سوريا — في حين يكون للإخشيد من دمشق إلى آخر أعمالها — أي جنوب سوريا (٦) .

(١) ابن العديم : زبدته الحلب من تاريخ حلب ج ١ ص ١١١ ، د . سيد كاشف : مصر في عصر الإخشيديين ص ٣٦٧

(٢) الهمداني : المصدر السابق ص ٣٤١ - ٣٤٢ ، ٣٤٧

(٣) ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١١١ - ١١٢

(٤) كتب الخليفة المتقي سنة ٣٣٣ هـ عهداً لمحمد بن طنج الإخشيد ولأبنة أنوجور من بعده بولاية الشام ومصر مدة ثلاثين سنة . أنظر : ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٧

(٥) استولى سيف الدولة على حلب وحمص وحاصر دمشق لكنه لم يستطع الاستيلاء عليها . أنظر : ابن الأثير : الكامل ج ٦ ص ٣١٢

(٦) ابن سعيد الأندلسي : المغرب في جلى المغرب ج ١ تحقيق د . زكي محمد حسن وآخرين ، د . سيدة كاشف المرجع السابق ص ٢٧٠

تركزت جهود سيف الدولة بعيد تأسيس إمارته في حلب في الجهاد ضد البيزنطيين ، وكانت الحرب بين الطرفين في بداية الأمر محدودة بإقليم مرعش - الحبت - لكنها اتسعت فيما بعد على طول الجبهة ، فامتدت عمليات سيف الدولة العسكرية إلى داخل الأراضي البيزنطية في كبادوكيا وخرشنة^(١) كما تصيدي محاولات البيزنطيين المتكررة للاستيلاء على باقي الثغور الإسلامية في منطقة الحدود .

وكان البيزنطيون قد عرفوا من قبل قوة وشجاعة سيف الدولة أثناء حروبه معهم في منطقة ثغور الجزيرة عندما كان قائما لآخيه ناصر الدولة^(٢) ، لذلك أدركوا مدى خطورة أن يكون لسيف الدولة إمارة مستقلة تحت حكمه ، فبادروا بالهجوم على بلاد الشام بهدف الوصول إلى حلب ذاتها عقب استيلاء سيف الدولة عليها بفترة وجيزة ، لكن سيف الدولة خرج لقتالهم واستطاع أنزال الهزيمة بهم^(٣) .

أصبح سيف الدولة المسيطر على منطقة الثغور بالكامل بعد أن دخل في طاعته د نصر الثلي ، وإلى الثغور من قبل الاخشيديين ، إذ أقام د نصر الثلي ، الخطبة لسيف الدولة ، وأتم فداء الأسرى مع البيزنطيين سنة ٣٣٥ هـ / ٩٤٦ م

Cambrige, IV, I, p. 719

(١)

(٢) سبق لسيف الدولة مهاجمة الأراضي البيزنطية سنة ٣٢٧ هـ . حيث وصل إلى كولونيا في ثغر خالديا أنظر ما سبق ص ٨٢

(٣) الحمداني : المصدر السابق ص ٣٥٠ ، ابن طاهر : أخبار الدول المنقطعة مخطوط بدار الكتب رقم ٨٩ تاريخ حوادث سنة ٣٣٣ هـ .

وقد ذكر ابن المديم رواية مخالفة مفادها أن سيف الدولة هو الذي هاجم الأراضي البيزنطية عند نصف صاف وعربسوس . والأرجح أن البيزنطيين هم الذين قاموا بالهجوم نظرا لأن موقف سيف الدولة في ذلك الوقت لم يكن قد استتب في حلب لكي يخطر بالخروج منها لمهاجمة الأراضي البيزنطية . أنظر: ابن المديم : المصدر السابق ص ١١٣

باسمة أيضا^(١) وبرغم أن البيزنطيين كانوا قد سيطروا من قبل على ملطية وشمشاط
وهزيط والإقليم الواقع شمال نهر أرسناس^(٢)، إلا أنهم أحسوا بخطورة خضوع
باقي منطقة الثغور لسيف الدولة ، لذلك اتجهت عملياتهم العسكرية للسيطرة على
الحدث ومرعش وطرسوس ، وهي حزام الأمن الباقي للحدود الإسلامية .

(١) السعدي : التنبيه والإشراف ص ١٦٥ ،

Canard, Histoire de la dynastie des Hamdanides de Jazira et de
Syrie, pp. 759—760

Ibid, p. 761

(٢)

جهاد سيف الدولة ضد البيزنطيين :

استغل البيزنطيون محاولة سيف الدولة في سنة ٣٣٦ هـ / ٩٤٧ - ٩٤٨ م إخضاع حصن برزويه في شمال سوريا - وكان يحتله أحد الأمراء الأكراد - وهاجموا الحدث ، فلما استنجدت حاميتها بسيف الدولة رفض رفع الحصار عن حصن برزويه قبل أن يفتحه ، فأعطى ذلك للقائد البيزنطي ليوفرقاس فرصة للاستيلاء على حصن الحدث وتخريب أسواره^(١) .

واستمر سيف الدولة محاصرا حصن برزويه حتى استولى عليه في سنة ٣٣٧ هـ / ٩٤٨ م^(٢) ، ثم سار إلى ميفارقين للمساعدة أخيه ناصر الدولة ضد معز الدولة البوسني^(٣) . وفي أثناء غيبة سيف الدولة استولى البيزنطيون على مرعش وهاجموا طرسوس^(٤) ، ويبدو أن سيف الدولة ظل غائبا عن حلب حتى بداية عام ٣٣٨ هـ / ٩٤٩ م لأن نائبه في حلب ومحمد بن ناصر الدولة ، هو الذي تصدى للبيزنطيين بقيادة ليوفرقاس عندما هاجموا حصن برقا ، وقد لحقت الهزيمة بمحمد بن ناصر الدولة ، وقتل من رجاله زهاء اربع مائة رجل كما أسر عدد كبير^(٥) واستطاع البيزنطيون في نفس العام الاستيلاء على القلعة فأدى سقوط تلك المدينة الهامة إلى تسهيل عمليات الغزو التي قام بها البيزنطيون فيما

(١) يحيى بن سميد الانطاكي : تكملة كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق ج ١ ص ١١١ - ١١٢ وقد نسب المؤرخ البيزنطي كدريغوس الاستيلاء على الحدث إلى الديمستق برداس فوقاس أنظر :

Cedrenus, Historiarum Compendium. II, p. 336

(٢) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٢

(٣) الهمداني : المصدر السابق ص ٣٦٧ ، الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٣

(٤) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ١١٤ ، ابن الأثير : المصدر السابق ج ٦

ص ٢٣٠ - ٢٣١ .

(٥) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٢ .

(٩ - المسلمون البيزنطيون)

بعد في المناطق الإسلامية المجاورة لأرمينيا^(١).

حاول البيزنطيون عقب الكارثة التي لحقت بهم في كريت سنة ٨٣٨/٩٤٩م عقد هدنة مع سيف الدولة^(٢)، فأرسلوا إليه سفارة وهو في آمد — أثناء عودته بعد لقاء أخيه ناصر الدولة — وقد حمل السفير البيزنطي هدية إلى سيف الدولة من الإمبراطور قسطنطين السابع، وعندما أوشكت المفاوضات بين الجانبين على تقرير عقد الهدنة قتل أحد أقباغ سيف الدولة — ويسمى « مروان العقيلي » — رجلا من أعضاء السفارة البيزنطية فتوقفت المفاوضات وبالرغم من أن سيف الدولة بادرياسال الهدايا إلى الإمبراطور وعرض دفع دية القتل واعتذر بأن « مروان العقيلي » قد فعل ذلك عن سكر، إلا أن الإمبراطور البيزنطي رفض قبول الهدية وطلب تسليم القاتل، فلم يوافق سيف الدولة فانتقضت الهدنة^(٣).

شرع سيف الدولة بمجرد عودته إلى حلب في إعداد حملة كبيرة لمهاجمة الأراضي البيزنطية بعد أن أذن له الخليفة « المطيع » بذلك^(٤)، وتمكن أهمية تلك الحملة في أنها أول عمل هجومي كبير قام به سيف الدولة منذ « ثقلائه » على حلب، وبدأ سيف الدولة مسيره في شهر ربيع الأول سنة ٨٣٩/ أغسطس سنة ٩٥٠م واشترك معه حوالي أربعة آلاف رجل من قوات طرسوس^(٥) كما رافقه كبار الشعراء في بلاطه وعلى رأسهم « المتنبّي »، وأبو فراس، وأبو زهير

(١) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٢ ، Canard, op. cit., p. 762

(٢) عن الحملة البيزنطية على كريت سنة ٨٣٨/٩٤٩م أنظر ما سبق ص ١١٧-١١٨

(٣) ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٤٧ . ويلاحظ أن المؤلف قد ذكر

أخبار هذه السفارة ضمن حوادث سنة ٣٥٤ هـ لكنه أرجع حدوثها إلى عام ٣٣٨ هـ

وانظر أيضا : Canard, op. cit., p. 762

(٤) الهمداني : المصدر السابق ص ٣٧٢ .

(٥) الذهبي : تاريخ الإسلام مجلد ١٦ مخطوط بدار السكيت بالقاهرة — رقم

٣ ، تاريخ حوادث سنة ٣٣٩ هـ .

مهمل بن نصر . ودخل سيف الدولة الاراضى البيزنطية عن طريق شمان أو شرق مرعش إذ أنه استولى في طريقه على حصن العيون وحصن الصغصاف وهما يقعان على طريق ملطية — قيسارية عن طريق سندو « تزماندوس »^(١) . وجاوز سيف الدولة سمندو في جمادى الاولى سنة ٣٣٩هـ / أكتوبر ٩٥٠م إلى خرشنة وصارخة فأحرق ربضيهما ، وعند « بطن اللقان » أوقع سيف الدولة هزيمة منكرة بالدمستق « برداس فوقاس » وقتل عدداً كبيراً من قواته وأسر عدداً آخر من بطارقه^(٢) .

أدرك البيزنطيون عقب هذه الهزيمة إستحالة مواجهة سيف الدولة في ميدان مكشوف فلجأوا إلى أسلوب الكائن واختبأوا في أحد الدروب التي كان على سيف الدولة أن يعبرها في طريق العودة^(٣) ، وبعد أن سمحوا لمقدمته بالمرور قطعوا الطريق عليه ، فسدوا الدرب بالأشجار وألقوا الصخور في المضائق في الوقت الذي هاجمته القوات البيزنطية من الخلف . ولما وجد سيف الدولة نفسه في موقف حرج قتل الأسرى البيزنطيين الذين معه وعددهم زهاء أربعمائة أسير واستمات في القتال حتى نجا في عدد يسير من قواته بعد

(١) أبو فراس : ديوان أبي فراس تحقيق سامي الدهان ج ١ ص ١٤٢ ،

Canard. op. cit., p. 764

(٢) المتنبي : ديوان المتنبي تحقيق عبد الوهاب عزام ص ٢٩٨ - ٣٠٠ - وقال

قصيدته المشهورة ومنها :

رضينا والدمستق غير راض بما حكم القواضب والوشيج

فإن يقدم فقد زرنا سمندو وإن يحجم فمعدنا الخليج

(٣) أختاف المؤرخون العرب في اسم ذلك الدرب - فذكر ابن العديم أنه درب الجزرات . وذكر ابن ظافر أنه يعرف بمقطعة الانفار . وذكر الأنطاكي أنه يعرف بمقطع الانفار أو الاظفار والمسمى بدرب الكيكرين بناحية الحدث أما المتنبي وكان مرافقاً للحملة فذكر أنه عقبه تعرف بمقطعة الانفار . أنظر :

ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٢١ ، ابن ظافر : المصدر السابق حوادث

سنة ٣٣٩ هـ ، الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٢ ، المتنبي المصدر السابق ص ٣٠٠ .

أن استباح البيزنطيون أكثر جيشه^(١) ، وتعتبر هذه الهزيمة من أكبر الكوارث التي حلت بالإمارة الحمدانية الناشئة وبسيف الدولة شخصياً حتى سميت بغزوة المصيبة^(٢) .

أرسل البيزنطيون إلى سيف الدولة برغم هزيمته يطلبون عقد الهدنة ، وهو ما لا يتفق مع نتيجة المعركة السابقة إلا إذا كان المؤرخون قد بالغوا في حجم الهزيمة التي لحقت بسيف الدولة ، ومهما كان الأمر فقد رفض سيف الدولة الإجابة إلى طلب الهدنة ، بل أرسل إلى الدهستق « برداس » يهدده ، وبسرعة جهز سيف الدولة جيشاً أرسله لمهاجمة الأراضى البيزنطية من ناحية حران ، وغزا أهل طرسوس أيضاً من ناحيتهم في البر والبحر ، أما سيف الدولة نفسه فقد تصدى للبيزنطيين الذين هاجموا آمد^(٣) .

وواصل سيف الدولة هجماته على الأراضى البيزنطية ، فغزا الصائفة في سنة ٩٥٠/٩٥١م وواصل تقدمه حتى عربسوس ، ثم تجهز للتحرك نحو « سمندو » حيث تجمع للبيزنطيين جيش يقدر بأربعين ألف رجل ، ويبدو أن جيش سيف الدولة الذي تم إعداده على العجل بعد كارثة سنة ٩٣٩/٩٤٠م لم يكن على درجة عالية من الكفاية فتهيب لقاء البيزنطيين^(٤) ، كما أن

(١) الذهبي : المصدر السابق مجلد ١٦ حوادث سنة ٣٣٩ هـ .

(٢) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٢١

(٣) الذهبي : المصدر السابق مجلد ١٦ سنة ٣٣٩ هـ .

(٤) المنتبى : المصدر السابق ص ٣٠٨ - ٣١٠ - وقال قصيدته أتق منها :

نزور دياراً ما نحب لها مغي ونسأل فيها غير سكانها الأذنا
وإن كنت سيف الدولة العصب فيهم قدعنا نكن قبل الضراب القنا اللدنا

فلما ذكر المنتبى ذلك البيت الأخير قال له سيف الدولة : قل لهؤلاء - وأوماً يدهم

إلى من حوله من العرب والمعجم - يقولوا كما تقول حتى لا ينثنى الجيش .

حلول فصل الشتاء ونزول الثلج منع سيف الدولة من مهاجمة البيزنطيين فعاد إلى حلب^(١).

رأى سيف الدولة ضرورة إعادة بناء وترميم ما تبقى من الحصون والنفور الإسلامية لكي تقوم بدورها في صد الهجمات البيزنطية ، ومن تلك الحصون « رعيان » التي خربتها الزلازل عام ٩٤٠/٩٥١م فأنفذ سيف الدولة لإيها ابن عمه « أبا فراس » الحمداً سنة ٩٤١/٩٥١م في فرقة من الجيش فتمكن « أبو فراس » من عمارتها في سبعة وثلاثين يوماً على الرغم من تدخل البيزنطيين بقيادة قسطنطين فوقاس لمنع إعادة بناء الحصن^(٢) ، وفي نفس العام أيضاً أعاد سيف الدولة بناء ثغر مرعش بعد أن أنزل الهزيمة بالدمستق برداس فوقاس الذي حاول إعاقة عملية البناء^(٣).

ويبدو أن فشل البيزنطيين في منع إعادة بناء رعيان ومرعش دفعهم إلى مهاجمة منطقة الجزيرة في نفس العام ٩٤١/٩٥٢م فأغاروا على ساروج في ديار مصر وسبوا أهلها وخربوا مساجدها^(٤) ، كما أغار الدمستق برداس فوقاس على آمد وميافارقين وأرزن ونصيبين لكنه تعرض للهزيمة على يد سيف الدولة^(٥).

سعى البيزنطيون إلى عقد هدنة مع سيف الدولة بسبب الهزائم المتكررة

(١) المتنبي المصدر السابق ص ٣١٠ - وقال قصيدته التي منها :

أخو غزوات ما تنب سيفه رقباهم إلا وسيحان جامد

(٢) أبو فراس : المصدر السابق ج ١ ص ١٣٩ ، Canard, op. cit., 772

(٣) ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٢ ، ويقول المتنبي في ذلك :

سرايك تنزى والدمستق هارب وأصحابه قتلى وأمواله نهبي

أنى مرعشا يستترب البعد مقبلاً وأدبر إذ إقبأت يستبعد القربا

أنظر ديوان المتنبي ص ٣١٨ - ٣٢٠ .

(٤) الحمداً : المصدر السابق ص ٣٧٥

Canard, op. cit. pp. 772—773.

(٥)

التي لحقت بهم . والواقع أن الإمبراطورية البيزنطية كانت تشعر في تلك الفترة بأن كفة القتال آخذة في التصاعد لصالح سيف الدولة بسبب عدم كفاية الدعم بر داس فوقاس لتقدمه في السن^(١)، وهذا هو السر في تكرار السفارات البيزنطية إلى سيف الدولة . ونظرا لأن سيف الدولة كان يشعر بقوة وتفوقه على الجانب البيزنطي فإنه لم يعط ردا إيجابيا على هذه السفارات .

ومن تلك السفارات سفارة وصلت إلى سيف الدولة في ذي القعدة سنة ٣٤١هـ / مارس سنة ٩٥٣ م ، وبرغم الاستقبال الطيب الذي قبل به السفير البيزنطي فإن الاتفاق لم يتم معه على تقرير الهدنة ، بل أظهر سيف الدولة قوته العسكرية في العرض الذي أقامه لعلبانه أمام السفير^(٢) .

وعقب فشل تلك السفارة اتجه سيف الدولة في سنة ٣٤١هـ / ٩٥٣ م إلى حران بديار مصر لإخماد ثورة القبائل العربية المتمردة فيها - مثل قبائل عقيل وقشير وعجلان ، وبعد أن أخذها من القبائل العربية غزا الأراضي البيزنطية في سنة ٣٤٢هـ / ٩٥٣ م وهاجم ملطية وسميساط وهنزيط^(٣)، وفي ذلك الوقت خرج الدعم بر داس فوقاس ، لمهاجمة الشام فعاد سيف الدولة وأوقع بالدمستق هزيمة ساحقة عند مرعش في شهر ربيع الأول سنة ٣٤٢هـ / يولييه ٩٥٣ م وأسر ابنه قنسطنطين^(٤) .

(١) Theophanes Continuatus p. 459 ; Canard, op. cit., p. 773;783

(٢) ويقول المتنبي في ذلك :

وأقبلت الروم تمشي إليك بين اللبوث وأشبالها

ويقول أيضا في قصيدة أخرى ردا على طلب البيزنطيين الهدنة :

فإن تعطه بعض الأمان فسائل وإن تعطه حد الحسام فأخلق

أنظر ديوان المتنبي ص ٣٣٤ - ٣٣٧ ، Canard, op. cit., p. 773

(٣) المتنبي : المصدر السابق ص ٣٤٧ .

(٤) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٣ ، الهمداني : المصدر السابق ص ٣٧٦ ،

ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٣ ، ١٢٤ .

وظل قنسطنطين ابن الدمستق محبوساً لدى سيف الدولة حتى مات من علة أصابته ، فعمد سيف الدولة إلى النصارى أمر تكفينه ودفنه في إحدى الكنائس ثم كتب إلى الدمستق يعزيه^(١) ، لكن الشائعات التي سرت في العاصمة البيزنطية عن موت قنسطنطين مسموما أدت إلى الانتقام من الأسرى المسلمين خصوصاً أقرباء سيف الدولة^(٢) .

لم يكف البيزنطيون عن طلب عقدا الهدنة مع سيف الدولة ، فاستقبل الأمير الحمداني سفارة في صفر سنة ٣٤٣ هـ / يونيو ٩٥٤ م^(٣) . وقد أخفقت هذه السفارة ولم تحصل على نتائج ليحجية بعد أن علم سيف الدولة بالإجراءات الانتقامية التي اتخذها برداس فوقاس ، ضد الأسرى المسلمين^(٤) .

واصل سيف الدولة خطة تعمير وتحصين الشغور الإسلامية ، وبعد بناء حصن رعيان وثغر مرعش أراد سيف الدولة بناء ثغر الحدث الذي سبق أن استولى عليه البيزنطيون سنة ٣٣٧ هـ / ٩٤٨ م ، فلما وصل سيف الدولة إلى الثغر في ١٧ جمادى الآخرة سنة ٣٤٣ هـ / ١٨ أكتوبر سنة ٩٥٤ م وضع بنفسه حجر الأساس ، وحاول البيزنطيون منعه من إعادة بنائه ، فهاجمه الدمستق على رأس جيش كبير من خمسين ألف رجل من الأرمن والروس والبلغار والسلاف والخزر^(٥) ، ونشبت المعركة بين الجانبين على جبل يشرف على الحدث يعرف باسم الأحيديب^(٦) . ورغم أن قوات سيف الدولة كانت قليلة جداً بالمقارنة بقوات الدمستق وبرداس فوقاس ، إلا أن سيف الدولة حل بنفسه في نحو خمسمائة من غلبانه على الدمستق فقتل من رجاله عدداً كبيراً وأسرى عدداً آخر كان من بينهم صهر الدمستق

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٣

(٢) Cedrenus, op. cit., II. p. 331 ; Canard, op. cit. p. 776

(٣) المتنبي : المصدر السابق ص ٣٩٣ ، ٣٩٤ .

(٤) Cedrenus, op. cit., II. P. 331 ; Canard, op. cit. PP. 778-779

(٥) المتنبي : المصدر السابق ص ٣٧٤ .

(٦) أبو فراس : المصدر السابق ج ١ ص ١٤٥ ، Canard, op. cit., P. 779

وحفيد^(١)، أما نقفور بن برداس فوقاس فقد اختفى في قنساء الحدث تمارا في أثناء المعركة حتى جاء الليسل فقتله ولحق بأبيه^(٢). وأتم سيف الدولة بناء ثغر الحدث ووضع بنفسه آخر لبنة فيه في رجب سنة ٣٤٣ هـ / نوفمبر سنة ٩٥٤ م^(٣).

ولإزاء الضغط الإسلامي على منطقة الثغور فقد ألح الإمبراطور قنسطنطين السابع في طلب الهدنة من سيف الدولة، فقد أدرك الإمبراطور تفوق الأمير الحمداني على القوات البيزنطية، وأن سيف الدولة عازم على إعادة خط الحدود إلى ما كان عليه الحال من قبل، ووصلت سفارة البيزنطيين إلى حلب في المحرم سنة ٣٤٤ هـ / مايو ٩٥٥ م صحبة فرسان من طرسوس والمصيصة وأذنة^(٤)، وقد فشلت تلك السفارة أيضا في عقد الهدنة المطلوبه.

كان من نتيجة فشل عقد الهدنة مع سيف الدولة أن أصر البيزنطيون على هدم حصن الحدث الذي أعاد سيف الدولة بناءه سنة ٣٤٣ هـ / ٩٥٤ م فقاد برداس فوقاس، جيشا كبيرا اشتركت فيه فرق من البلغار والروس والسلاف، وحاصر الحصن في جمادى الأولى سنة ٣٤٤ هـ / أغسطس ٩٥٥ م، ولما علم سيف الدولة بذلك خرج على رأس جيشه لمنع البيزنطيين من تحقيق هدفهم، وما أن اقترب فرسان سيف الدولة من حصن الحدث حتى رفع البيزنطيون الحصار وبادروا بالهرب، فاستغلت حامية الحصن الفرصة وهاجمت البيزنطيين واستولت منهم

(١) المتنبي: المصدر السابق ص ٣٧٤، Canard, op. cit., p. p. 779-780

(٢) الانطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١١٣، وقد عير أبو فراس نقفور بهذه الواقعة في مناظرة جرت بينهما، وقال أبو فراس قصيدته التي منها:

تركناك في وسط القنساء تجوبها كما نافي اليربوع يلتئم التربا
أنظر: الثعالبي: بئمة الدهر ج ١ ص ١٢٠-١٢٢، كذا: نخب تاريخية ص ٣٢١-٣٢٤.

(٣) المتنبي: المصدر السابق ص ٣٧٤.

(٤) نفسه: ص ٣٨٠، ابن طاهر: المصدر السابق حوادث سنة ٣٤٤ هـ،

Canard, op. cit., P. 781

على معدات حربية استعملت في تقوية وسائل الدفاع عن الحدث^(١). أدت الهزائم المتكررة التي لحقت بالبيزنطيين على يد سيف الدولة إلى إجراء تغييرات في القيادة العسكرية البيزنطية، فعزل دهر داس فوقاس، سنة ٩٥٤/٩٥٥ م وحل محله ابنه نقفور في منصب الدمشقي^(٢)، فبدأت بذلك مرحلة جديدة من الحرب بين الجانبين الإسلامي والبيزنطي، وبوجه خاص بعد أن ظهر إلى جانب نقفور قادة جدد من طراز كوركواس، مثل يوحنا بن الشمشقيق وليو فوقاس وباسيل ليكاينوس، وكان من نتيجة التغيير في القيادة العسكرية أن عادت الهجمات البيزنطية على قيليقيا والعراق بعد أن كانت محصورة منذ فترة في قطاع الحدث — مرعش.

وتوقع سيف الدولة بعد تعيين نقفور فوقاس في منصب الدمشقي زيادة الهجمات البيزنطية على الثغور الإسلامية الباقية، وسواء أراد سيف الدولة أن يسبق بالهجوم أو أن يرد على تحدى ابن الشمشقيق له^(٣)، فقد غزا سيف الدولة بطن هنزيط في سنة ٩٥٥/٩٥٦ م ثم عبر نهر أرسناس وأوقع الهزيمة بيوحنا ابن الشمشقيق في قل بطريق، وكعادة البيزنطيين عندما يعجزون عن المواجهة كفوا في الدرب الذي سيعبره سيف الدولة في أثناء عودته، وبرغم مفاجأة نقفور

(١) المتن: المصدر السابق ص ٤٠١ — ٤٠٣، Canard, op. cit., P. 781 وأشار الأنطاكي أيضا إلى هذه الحادثة باختصار: انظر الأنطاكي المصدر السابق

ج ١ ص ١١٣ — ١١٤.

(٢) Theophanes contin, P. 459; Canard, op. cit., P. 788

(٣) علم سيف الدولة أن ابن الشمشقيق أقسم أمام الامبراطور أن يعارض سيف الدولة في الدرب ويجهد في لقائه وهزيمته. فلما هزم القائد البيزنطي على يد سيف الدولة قال المتنبي قصيدته التي منها:

عقب اليمين على عقبى الوغى ندم	ماذا يزيدك في أقدامك القسم
ألى الفقى ابن شمشقيق فأحنشه	فتى من الضرب تنسى عنده السلام
ابن البطاريق والحلف الذى حلفوا	عغرق نملك والزعيم الذى زعموا

انظر المتنبي: المصدر السابق ص ٤١٦ — ٤١٧.

فوقاس وابن الشمة شقيق سيف الدولة إلا أنه استطاع هزيمتهما مرة أخرى^(١) ثم واصل سيره إلى آمد فوصلها في العاشر من صفر من ذات العام سنة ٣٤٥هـ / ٢٥ مايو سنة ٩٥٦م^(٢).

عاد سيف الدولة من غزواته السابقة فوجد البزنطيين بقيادة ليوفوقاس قد هزموا أبا العشائر الحسين بن علي بن حمدان حاكم دلك وأسروه ونقلوه إلى القسطنطينية^(٣)، فاستعد سيف الدولة للقيام بغزوة انتقامية في الأراضي البزنطية، وسار في جمادى الآخرة من نفس العام ٣٤٥هـ / أكتوبر ٩٥٦م قاصدا خرشنة وصارخته فخرجهما وأسر عددا من البطارقة^(٤)، ثم سار إلى حصن زياد وحاصره إلا أنه اضطر إلى رفع الحصار والعودة بعد أن وصلته الأخبار بأن الدمستق تفقد فرقاس اتجه إلى مهاجمة الشام^(٥)، ثم أغار البزنطيون على نهر طرسوس وأحرقوا قراها^(٦). فأسرع حاكم الثغر وقابل سيف الدولة أثناء عودته عند أذنه، فخلع عليه سيف الدولة وزوده بالأموال والعتاد^(٧).

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٤

(٢) التنبى : المصدر السابق ص ٤١٢ .

(٣) الانطاكي : المصدر السابق ص ١١٤ .

(٤) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٦ - ١٢٧ .

(٥) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٤ .

Canard, op. cit., P. 793

(٦) الذهبي : المعبر ج ٢ ص ٢٦٦ ،

(٧) ابن الاثير : المصدر السابق ج ٦ ص ٣٥١ .

تحول الموقف العسكري لمصلحة البيزنطيين :

تحول الميزان العسكري لمصلحة البيزنطيين منذ سنة ٩٥٧/٥٢٤٦ م، فتمكن نقفور فوقانس من الاستيلاء على حصن الحدث في ربيع الأول سنة ٩٥٦/٥٢٤٦ م دون قتال وقام بتدميره وطرده حاميته إلى جانب^(١). وبرغم أهمية ذلك الحصن الذي هو مفتاح الطريق إلى شمال سوريا^(٢)، وسعى البيزنطيون كثيرًا من قبل للاستيلاء عليه، وإشراف سيف الدولة بنفسه على إعادة بنائه وتعميره في سنة ٩٥٣/٥٢٤٣ م، إلا أن سيف الدولة لم يتمكن من التحرك لاستعادته الحصن مرة أخرى من يد البيزنطيين، ويرجع ذلك إلى عدم ثقة سيف الدولة في قواته بعد أن اكتشف مؤامرة دبرها غلبانته في جمادى الأولى من نفس العام للقبض عليه عند خروجه للحرب وتسليمه إلى الدمستق الذي دفع مبلغًا كبيرًا من المال المتأمرين. ولما علم سيف الدولة بالمؤامرة وكان قد خرج من حلب قاصدا الحدث عاد من فوره وعاقب المتأمرين، كما قتل عددا من الأسرى البيزنطيين وتشدد في مراقبة قسطنطين بن برداس الأسير في حلب فزاد في قيده وجعله يبيت معه في داره^(٣).

استغل البيزنطيون انتصارهم في الحدث، وواصلوا غاراتهم على منطقة الجزيرة، فهاجم ابن الشمشقيق سنة ٩٥٧/٥٢٤٧ م آمد وأرزن وميافارقين، ثم حاصر حصن اليماني بالقرب من آمد، ولم يستطع سيف الدولة الخروج بنفسه لقتال البيزنطيين، فأرسل غلامه نجاشي عشرة آلاف رجل إلا أن ابن الشمشقيق ألحق به الهزيمة^(٤)، ثم أعقب البيزنطيون ذلك بالإستيلاء على

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٤ .

Capard, op. cit., P. 781

(٢)

(٣) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٧ .

(٤) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٤ .

سميساط ، ولما لم يرسل سيف الدولة جيشه لاستردادها أو الوقوف في وجه تقدمهم زاد طمعهم واتجهوا نحو سوريا ، ووصلوا حتى رعبان على الطريق بين حلب وسميساط ، وهنا أدرك سيف الدولة خطورة الوضع فخرج على رأس ما توفر لديه من قوات والتقى مع المهاجمين في معركة عند رعبان ، لكن الهزيمة حلت به في شهر شعبان سنة ٣٤٧ هـ / نوفمبر سنة ٩٥٨ م^(١) .

وإذا كانت هزيمة نجما في منطقة الجزيرة ، وهزيمة سيف الدولة عند رعبان قد كشفتا عن الضعف الذي أصبحت فيه القوات الحمدانية . فإن موقف سيف الدولة ازداد اضطرابا بعد هروب أخيه ناصر الدولة من الموصل إلى حلب طالبا المعونة ضد معز الدولة البويهى الذى استولى على الموصل^(٢) . وأراد البيزنطيون استغلال الموقف الحرج لسيف الدولة ، وهاجموا قورس وهى على الطريق بين حلب وأنطاكية^(٣) ، إلا أن سيف الدولة استطاع إلحاق الهزيمة بهم كما تمكن من استرجاع الأمرى المسلمين^(٤) .

رأى الإمبراطور قسطنطين السابع أن يقوم بنفسه بحمله ضد الإمارة الحمدانية ، فسافر في رجب سنة ٣٤٨ هـ / سبتمبر سنة ٩٥٩ م لاستشارة أحد الرهبان الموجودين في أحد الأديرة على جبل أوليمبوس في بيشقيا بخصوص الحملة التى يزمع القيام بها ، لكن القدر لم يمهل قسطنطين حتى ينفذ مشروعه فمات في شعبان سنة ٣٤٨ هـ / نوفمبر سنة ٩٥٩ م قبل أن يقوم بحملته^(٥) .

وتولى الإمبراطور رومانوس الثانى العرش خلفا لوالده قسطنطين السابع ، وأجرى الإمبراطور الجديد تغييرات فى القيادة العسكرية البيزنطية ، فنقل نقفور فوقاس من القيادة الشرقية للعمل ضد كريت التى سبق أن فشلت أمامها

(١) الأنطاكي: نفس المصدر والجزء ص ١١٤-١١٥، P. 795، Canard, op. cit.,

(٢) الانصاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١١٥، الهمدانى: المصدر السابق ص ٣٨٤-٣٨٦

(٣) عن موقع قورس أنظر : كنار : نخب تاريخية ص ٤٨ هامش ٤ .

(٤) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٥ .

(٥) Cedrenus, op. cit., II, P. 337 ; Canard, op. cit., P. 797

كل الجهود البيزنطية لاستردادها من المسلمين^(١)، كما تم تعيين ليوفوقاس دمستقا على الشرق لمواجهة الحداثيين خلفا لآخيه نقفور^(٢)، وقد عاون ليوفوقاس في مهمته ابن الشمشقيق قائد ثغر أعلى العراق .

وواصل البيزنطيون في ظل القيادة الجديدة تصعيد عملياتهم العسكرية ضد المدن والحصون الإسلامية، فهاجم ابن الشمشقيق في سنة ١٠٤٨/٩٩٥٩م منطقة الجزيرة حيث حاصر آمد وميفارقين، كما أغار على نصيبين والرها وحران^(٣) أما الدمستق ليوفوقاس فقد هاجم طرسوس والهارونية ثم اتجه إلى ديار بكر، فلما خرج سيف الدولة من حلب لملاقاته رجع الدمستق إلى الشام وتمكن من أسر محمد بن ناصر الدولة نائب سيف الدولة في حلب .^(٤)

كان للاستعدادات الضخمة التي قام بها البيزنطيون في سنة ١٠٤٩/٩٦٠م من أجل غزو جزيرة كريت أثر مباشر على الموقف العسكري في جبهة القتال ضد الحداثيين، فقد سحبت القيادة العسكرية البيزنطية بعض الفرق العاملة على تلك الجبهة ونقلتها إلى كريت، ولما شعر سيف الدولة بنقص القوات البيزنطية لمواجهة له لإعتير الفرصة سانحة في إمكان تحقيق نصر عسكري كبير يصحح به ميزان القوى الذي مال أخيرا لمصلحة البيزنطيين بعد استيلائهم على الحدث وسميساط، ومن هنا كان السبب في قيام سيف الدولة بغزوته المشهورة داخل الأراضي البيزنطية في عام ١٠٤٩/٩٦٠م^(٥)، تلك الغزوة التي انتهت بكارثه خطيرة بالنسبة له .

كانت خطة سيف الدولة في حملته هذه تقضي بمهاجمة أكبر عدد من المواقع

(١) أنظر ما سبق ص ١١٩ - ١٢٨

(٢) الأنطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١١٩، ابن العديم: المصدر السابق ج ١ ص ١٢٩

(٣) Canard, op. cit., p. 799

(٣)

(٤) الأنطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١١٦، ابن العديم: المصدر السابق ج ١

ص ١٢٩ - ١٣٠ .

Leo diaconus, Historiae. PP. 17—18

(٥)

البيزنطية في وقت واحد، فعلى حين استعداد هو لاختراق عمق الأراضي البيزنطية حتى خرشنة، أرسل غلامه نجا لمهاجمة المناطق المتاخمة لديار بكر^(١) وسار نجا على رأس جيش كبير وفرض الحصار على حصن ذي القرنين الذي كان قد سقط من قبل في يد البيزنطيين، فأسرع البيزنطيون بقيادة ميخائيل بطريق هنريط وقوة ومن الأرمن بقيادة تورنيق Torniq للملاقاة نجا الذي استطاع إلحاق الهزيمة بهم جميعاً رغم كثرة عددهم حتى بلغ عشرة أمثال المسلمين، ولما لجأ بعض البيزنطيين إلى أحد الجبال صعد خلفهم نجا وقتلهم عليه^(٢)، ورغم ذلك الإقتصار فإن هناك شكاً في أن نجا قد استولى على الحصن^(٣)، وأغلب الظن أن الهزيمة التي لحقت بسيف الدولة جعلت نجا يبادر بالعودة إلى حلب.

أما سيف الدولة فقد زحف على رأس ثلاثين ألف رجل من قواته بالإضافة إلى بعض القوات من طرسوس، ونجح في فتح العديد من الحصون البيزنطية، وحصل على كثير من الغنائم والسبي وتقدم في زحفه داخل الأراضي البيزنطية حتى خرشنة^(٤)، ثم فاجأ الدمستق ليسو فوقاس الذي لم يكن معه سوى قوات قليلة استولى عليها الخشوف، ولما أيقن ليسو فوقاس استحالة مواجهة سيف الدولة في معركة مكشوفة بينهما لجأ إلى أسلوب الكمان والهجوم من الخلف، وهو الأسلوب الذي أجاده البيزنطيون واستخدموه كثيراً. لفت الدمستق رجاله على إحتلال قمم الجبال وكهوف الوديان وأشجار الغابات في الدروب التي سيعبرها سيف الدولة في أثناء عودته^(٥) ويبدو أن الطرسوسيين علموا بوصول ليسو فوقاس وقواته واحتلهم الدروب، فأخطروا سيف الدولة

Canard, op. cit. PP. 800—801

(١)

(٢) بن ظافر: المصدر السابق حوادث سنة ٣٤٩ هـ.

Canard, op. cit., P. 801

(٣)

(٤) مسكويه: المصدر السابق ج ٩ ص ١٨٠ - ١٨١

Leo diaconus, op. cit., PP. 19—22

(٥)

بذلك ونصحوه بتغيير طريق العودة والرجوع معهم من طريق آخر ، إلا أن سيف الدولة الذي كان معجبا بنفسه ومستبذا يراه رفض قبول النصيحة (١).

وهكذا استطاع ليوفوقاس مناجاة سيف الدولة في ١٥ رمضان سنة ٣٤٩ هـ / نوفمبر سنة ٩٦٠ م في أثناء عبوره الدرب الذي أطلقت عليه المصادر العربية اسم الكجك أو مغارة الكجك - وفي المصادر البيزنطية أندراس Andras - فتمت القوات البيزنطية من كفافها غارات مكثفة على القسوات الحمدانية التي تشتتت فرادى في المضيق بعد أن أجبرها المير وثقلت حملاتها من الغنائم والسبي ، فتمكن البيزنطيون عندئذ من تحرير أسراهم واسترجاع أسلابهم ، بل إن القوات البيزنطية استولت على جميع أسلحة وخزائن القسوات الحمدانية (٢) ، وكاد سيف الدولة نفسه يقع أسيرا في يد البيزنطيين لولا أن قثر المال والذهب الذي كان يحمله ، فتقاعس البيزنطيون عن مواصلة الهجوم وأخذوا يجمعون الأموال من الطريق ، فتمكن سيف الدولة من الهرب مع ٥٠٠٠ يسير من قواته (٣).

كانت هزيمة سيف الدولة في مغارة الكجك ذات أثر بالغ على إمكانياته العسكرية، فالحسائر التي منى بها لم يكن من السهل تعويضها في فترة قصيرة. وتمثل هذه الكارثة بداية أفول نجم سيف الدولة العسكري والسياسي، وكان بإمكان البيزنطيين مواصلة الهجوم بعدها حتى حلب نفسها ، فالطريق كان مفتوحا بذياب سيف الدولة وتشقت معظم جيشه، كما أن غلامه نجما كان غائبا أيضا عن حلب ، إلا أن ليوفوقاس آثر العودة إلى القسطنطينية للاحتفال بالنصر (٤)، ومن المرجح أن لإنشغال الإمبراطور رومانوس الثاني بارسال الإمدادات إلى

(١) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ١٨٠ - ١٨١ ، ابن الاثير المصدر السابق

ج ٦ ص ٣٥٨ ، Canard, op. cit., p. 802

(٢) الاطباكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٧

(٣) Leo diaconus, op. cit., PP. 22-23

(٤) Cedrenus, op. cit., II, P. 341; Leo diaconus op. cit., p. 24

كريت هو الدافع وراء إستدعاء ليو فوقاس إلى العاصمة البيزنطية والاكتفاء
بصد هجمات سيف الدولة في تلك الفترة ، دون التورط بالتوغل في عمق
الأراضي الحمدانية .

أراد سيف الدولة الإنتقام لهزيمته في مغارة الكحل ، فأرسل غلامه نجا
في سنة ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م للقيام بغزو الأراضي البيزنطية ، ونجح نجا في هزيمة
القوات البيزنطية وقوات ملطية المشتركة معها بقيادة عبدالله الملقب عندهن بـ
وفي العودة وجد نجا أن البيزنطيين قد احتلوا الدرب الذي سيعبره ، ويبدو
أن نجا كان قد اتخذ الإحتياطات العسكرية الكافية بعد أن وعى درس هزيمة
سيف الدولة في عام ٣٤٩ هـ / ٩٦٠ م ، فاستطاع نجا الإنتصار على البيزنطيين
وسيطر على الدرب وخرج منه سالما ، ثم سار إلى القلعة فقام بغارة أخرى
حصل فيها على غنائم وفيرة وعاد إلى حلب^(١) ، وبرغم الإنتصارات التي
أحرزها نجا في القتال ضد البيزنطيين إلا أنها لم تنه باسترداد أي حصن من
الحصون ، فكل ما يمكن أن توصف به عمليات نجا العسكرية أنها كانت غارات
انتقامية ، فكانت نتائجها قليلة الأثر في الموقف العسكري بين الحمدانيين
والبيزنطيين .

عاد تقفور فوقاس إلى العاصمة البيزنطية سنة ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م بعد إستعادة
كريت إلى حظيرة المسيحية مرة أخرى : فتقرر تعيينه دستقا على الشرق
خلفا لأخيه ليو فوقاس ، والواقع أن مهمة تقفور قد أصبحت سهلة بعد كسر
القوة الأساسية لسيف الدولة في مغارة الكحل سنة ٣٤٩ هـ / ٩٦٠ م . وقد
تحددت الاستراتيجية البيزنطية منذ عودة تقفور فوقاس إلى الشرق بالعمل
على الاستيلاء على حلب نفسها ، ومن هنا يمكن تفسير إتجاه الحملات البيزنطية
على الأراضي الحمدانية في تلك الفترة ، فالعمليات العسكرية البيزنطية التي
بدأت منذ شهر ذي القعدة سنة ٣٥٠ هـ / ديسمبر سنة ٩٦١ م واستمرت حتى

(١) ابن ظافر : المصدر السابق حوادث سنة ٣٥٠ هـ ،

أوائل سنة ١٣٥٢هـ / ١٩٦٣م تنقسم إلى مجموعتين : عمليات في قيليقيا والعواصم حتى حدود الفرات ، والهدف منها تهديد الطرق لازحف على حلب نفسها ، ثم العمليات التي تمت منذ أواخر سنة ١٣٥١هـ / ١٩٦٣م وانتهت بالاستيلاء على حلب (١) .

واتخذ البيرنطيون من مدينة قيصريّة في كبادوكيا قاعدة لعملياتهم العسكرية ففيها كانت القوات القادمة من القسطنطينية تجتمع مع القوات التابعة لقادة آسيا الصغرى ، وفي قيصريه كان اللمستق يقضى الصوم الكبير وعيد الفصح خلال الفترات التي تتخلل العمليات العسكرية (٢) .

اتجه نقفور فوقاس في بداية عملياته العسكرية في ذى القعدة سنة ١٣٥٠هـ / ديسمبر سنة ١٩٦١م إلى الاستيلاء على مدينة عين زربي لأنها تقع على أقصر طريق بين قيصريه وحلب (٣) ، ووفقا لتقديرات بعض المؤرخين المسلمين فإن نقفور هاجم عين زربي بمائة وستين ألف مقاتل ، وهو رقم يشير إلى المبالغة ، لكنه يدل أيضا على أن نقفور قد استعد لعملياته العسكرية بامكانيات ضخمة ، ونظرا لأن عين زربي تقع في سفح جبل ، فقد أرسل نقفور فرقة من جيشه استولت عليه في حين عسكر هو مع باق الجيش على أبواب المدينة (٤) وفي أثناء الحصار المضروب على عين زربي خرج رشيق الفسيمي وإلى طرسوس مع قواته لمفاجأة نقفور ، إلا أن الهزيمة حلت برشيق وأمر كما قتل عدد كبير من قواته ، وعاد نقفور لاستكمال فتح المدينة (٥) ، ولما رأى سكان عين زربي أن الحصار قد أحكم على مدينتهم ، وأن العدو أخذ في نقب الأسوار استعدادا

Canard, op. cit., P. 805

(١)

Ibid.

(٢)

Ibid., P. 806

(٣)

(٤) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ١٩٠ : ١٩١ .

(٥) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٨ .

(١٠ - الماسمون البيرنطيون)

لاقتحامها طلبوا من نقفور الأمان وفتحوا له أبواب المدينة^(١)، وبرغم أن نقفور قد منحهم الأمان إلا أنه لم يحترم وعده، وبالغ في انتقامه، فجمع السكان في المسجد وقتل كل من تأخر في بيته، ثم قطع نخيل البلدة ويقدر بأربعين ألف نخلة. أما من تجمع من السكان في المسجد فقد أمر بطردهم فوراً خارج المدينة وإلا قتلوا، ثم استولى على الأسلحة والامتعة وأمر بهدم الجامع وكسر المنبر ودمر أسوار المدينة ومنازلها، وظل نقفور ينفش الخراب لحدى وعشرين يوماً فتح خلالها أربعة وخمسين حصناً حول عين زربي، بعضها بالأمان وبعضها بالسيف^(٢)، فلما اقترب موعد الصوم وعيد القصح - ٣٠ مارس سنة ٩٦٢م - غادر نقفور عين زربي إلى قيصرية ليسكون قريباً من العاصمة، فيسمل عليه الاتصال بأنصاره لبحث خططه في الاستيلاء على الحكم وكيفية التصرف مع أعدائه في البلاط الامبراطوري^(٣)، أما بقية الجيش البيزنطي فقد واصل الهجمات على حصن دلوك ورعبان ومرعش خلال شهر ربيع الأول سنة ٨٣٥١/ أبريل سنة ٩٦٢م^(٤).

قام سيف الدولة بعد رحيل نقفور فوقاس باعادة بناء حصن زربي المتهدم، وأعاد إليه سكانه^(٥)، ونظراً لأن سيف الدولة كان لا يزال في موقف لا يمكنه من مباشرة الغزو بنفسه أو الرد على الهجمات البيزنطية فقد اكتفى بأن أرسل فرقة من جيشه مع قوات من طرسوس للقيام ببعض الغارات المحدودة داخل الأراضي البيزنطية، كما أرسل أيضاً غلامه نجاً إلى منطقة ديار بكر، فحاصر

(١) مسكويه: المصدر السابق ج ٦ ص ١٩٠ - ١٩١، د. عليّة الجزوري: الثنور البرية الإسلامية على حدود الدولة البيزنطية في المصور الوسطى ص ٧١.

(٢) ابن الجوزي: المنتظم في تاريخ الملوك والامم ج ٧ ص ٧.

(٣) Canard, op. cit., p. 807.

(٤)

وكان من أكبر أعداء نقفور في البلاط المستشار يوسف برنجاس. أنظر:

Leo, diaconus, op. cit., p. 31, Cedrenus, op. cit., p. 345.

(٥) الانطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١١٨.

(٥) نفس المصدر والجزء والصفحة.

حصن زياد وأنزل الهزيمة بالقوات البيزنطية في شعبان سنة ٥٣٥١هـ/سبتمبر سنة ٩٦٢م^(١) ومع أن العمليات العسكرية التي قام بها نجحاً لم تكن سوى غارات انتقامية محدودة النتائج ولا تخضع لاستراتيجية واضحة فإن البيزنطيين لم يهملوا الرد عليها. فعلى أثر هجوم نجحاً على حصن زياد أغار البيزنطيون على منبج في شوال سنة ٣٥١هـ/نوفمبر سنة ٩٦٢م وأمسروا واليها أبا فراس الحمداني^(٢).

ورأى الدعمستق تقفور فوقاس أن الوقت قد حان للقيام بحملة كبيرة يقصم بها ظهر الإمارة الحمدانية، وحدد هدفه في الاستيلاء على حلب نفسها، وقد وقع هجوم تقفور على حلب كالسكبسة، فلم يعلم به سيف الدولة إلا عند اقتراب القوات البيزنطية^(٣)، ومع أن عامل المفاجأة قد تحقق وأدى دوره لاذ لم يتوقع سيف الدولة قيام تقفور بالهجوم على حلب في وسط فصل الشتاء^(٤)، فإن الأمر المؤكد أن سيف الدولة سواء علم بالهجوم أم لم يعلم فإنه وقد دب الضعف في جسده^(٥) وأمارته وزاد الطامون من غلبانه فيه لم يكن باستطاعته الوقوف في وجه تقفور الذي جاء بجيش يؤكد أنه ينوي أن يفعل بحلب ما فعله من قبل بكريت وعين زربي^(٦).

وما أن اقترب تقفور فوقاس بقواته من حلب حتى أنفذ سيف الدولة غلامه نجحاً مع معظم قواته لصدده، في حين ظل سيف الدولة نفسه داخل

(١) ابن الأثير: المصدر السابق ج ٧ ص ٥، Canard, op. cit., p. 809.

(٢) ابن الأثير: المصدر السابق ج ٧ ص ٥، الانطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١١٨،

Canard, op. cit., pp. 809—810.

(٣) الانطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١١٨، مسكويه: المصدر السابق ج ٦

ص ١٩٢ - ١٩٣.

(٤) وقع هجوم تقفور على حلب في ذي القعدة سنة ٣٥١هـ/ديسمبر ٩٦٢.

الانطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١١٩.

(٥) أصيب سيف الدولة بفالج منذ سنة ٣٥٠هـ: ابن الأثير: المصدر السابق ج ٧ ص ٧.

(٦) قدر بعض المؤرخين المسلمين عدد جيش تقفور بمائتي ألف رجل أنظر:

مسكويه: المصدر السابق ج ٦ ص ١٩٣، ابن الأثير: المصدر السابق ج ٧ ص ٢، ٣

ابن العديم: المصدر السابق ج ١ ص ١٣٣.

المدينة لإعداد المقاومة ، وذكر أحد المؤرخين أن نجما تقابل مع فرقة من جيش نقفور بقيادة ابن الشمشقيق عند بلدة إعران ، فلنزم نجما وعاد متقهقرا كي يلحق بنقفور الذي تقدم باتجاه حلب^(١) ، وذكر مؤرخ آخر أن نجما توجه إلى الأثارب ومنها إلى أنطاكية حيث ابتعد عن طريق الجيش البيزنطي ، ثم وصل إلى دلوك ومنها إلى تل حامد ثم تيل القرية من إعران^(٢) ، وبالتالي لم يشترك نجما في القتال ضد البيزنطيين ، ونستنتج من الروايتين قباطو نجما وعدم إيسراعه في العودة إلى حلب للانضمام إلى سيف الدولة بعد أن أصبحت المقاومة متعذرة خارج المدينة ، ويبدو أن نجما رأى أن الوقت قد حان كي يرث سيده سيف الدولة في حكم حلب^(٣) ، وبوجه خاص بعد أن زاد نفوذه زيادة كبيرة وأصبح سيف الدولة يعتمد عليه في العمليات العسكرية المهمة ، وهذا يفسر بقاء نجما بعيدا عن حلب انتظارا لتطورات الموقف دون أن يشترك بقواته بصورة مباشرة في القتال الذي دار على أبواب المدينة .

وصلت جيحافل البيزنطيين بقيادة نقفور فوقاس وابن الشمشقيق إلى حلب في شهر ذى القعدة سنة ٣٥١هـ / ديسمبر سنة ٩٦٢م ، فتصدى لها سيف الدولة عند باب اليهود مع قواته القليلة ومن انضم إليه من سكان حلب ، وقاتل سيف الدولة قتالا يائسا ولم يصمد طويلا أمام البيزنطيين ، فحلت به الهزيمة وولى هاربا في طريق بالس يتبعه ابن الشمشقيق ، أما قوات سيف الدولة وعامة سكان حلب فقد انسحبت في فوضى إلى باب اليهود بعد أن قتل منهم عدد كبير^(٤) ، وكان من بين القتلى عدد من أقارب سيف الدولة ، وقائد جيشه وكاتبه^(٥) . كما نهب نقفور دارا لسيف الدولة ثم أحرقها^(٦) .

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٨ .

(٢) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٣٣ .

(٣) Canard, op. cit., p. 812 .

(٤) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١١٩ .

(٥) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٣٤ .

(٦) الهمداني : المصدر السابق ص ٣٩٤ .

وجرت مفاوضات فاشلة بين نقفور وشيوخ حلب علم نقفور خلالها أن المدينة خالية من المقاتلين ، فأمر رجاله باعتلاء أسوارها واقتحامها وساعد على نجاح القوات البيزنطية في مهمتها الفتحة التي نشبت بين السكان بسبب نهب الشرطة للمنازل والمتاجر ، وانصرف الحراس المكلفين بحفظ الأسوار للدفاع عن ممتلكاتهم^(١) وفي داخل حلب إرتكب البيزنطيون أعمالا وحشية ، قتلوا كل من وجدوه في طريقهم إلى أن ملوا القتل ، كما أطلقوا عراح الأسرى البيزنطيين المعتقلين في حلب ، وأعطوهم السلاح ليحاربوا معهم ، وسبوا من المدينة آلاف السكان ، واستولوا على غنائم هائلة وخرّبوا المساجد^(٢) ، وبالرغم من سيطرة نقفور على كل أنحاء حلب فإنه لم يتمكن من الاستيلاء على القلعة التي تحصنت بها فرقه من الديالمه ، فلما أصر أحد القادة البيزنطيين على احتلالها لقي حتفه على بابها ، فانتقم نقفور له بأن قتل من معه من الأسرى المسلمين^(٣) .

غادر نقفور حلب في مستهل ذي الحجة سنة ٣٥١هـ / ٣١ ديسمبر سنة ٩٦٢م بعد أن حقق هدفه بتدمير العاصمة الخرجانية ، وقال نقفور لسكان القرى المحيطة بحلب هذا البلد قد صار لنا فلا تقصروا في عمارته فإننا بعد قليل نعود إليكم^(٤) ، لكنه لم يترك حامية بيزنطية في المدينة ، والواقع أن عودة نقفور السريعة ، وعدم ترك حامية بيزنطية في حلب بعد الاستيلاء عليها أمر ليس له تفسير واضح في ضوء الامكانيات العسكرية الضئيلة التي كانت مع نقفور إلا أن تكون تلك العودة مرتبطة بمشروعات نقفور في القسطنطينية .

كان للهجوم البيزنطي على حلب دوى كبير في العالم الإسلامي ، فعمت مشاعر السخط جماهير المسلمين ، وأغلق أهل الموصل الأسواق ، واجتمعوا في المسجد الجامع ، ومضوا إلى قاصر الدولة يطالبونه بالغزو فوعدم بذلك ،

(١) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٣٥ - ١٣٧ .

(٢) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ١٩٣ .

(٣) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٣٧ - ١٣٨ .

(٤) مسكويه : المصدر السابق ج ١ ص ١٩٤ ، ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٤٠ .

وفي بغداد وجه المسلمون إلى الخليفة العباسي المطيع كتابا شرحوا فيه ما حدث وظالبوه بالجهاد ، لكن الخلافة العباسية الضعيفة لم تستطع أن تفعل أكثر من الوعد بمخاطبة معز الدولة البويهى المهيم على الأمور في بغداد ، فقال الخليفة المطيع : قد غنى ماجرى وأتم تعلمون أن سبقي معز الدولة وأنا أرسله في هذا ، لكن الجماهير الغاضبة لم يعجبها ذلك الرد وقالت له : لا تقنع إلا بخروجك أنت وأن تكتب إلى سائر الأفاق وتجمع الجيوش وإلا فتعزل لنولى غيرك ، ، ولم تؤد كل تلك الحركات الشعبية إلى نتيجة إيجابية ، فقد جاء معز الدولة وقواته وصرف الجماهير صرفا عنيفا^(١) .

عاد سيف الدولة إلى حلب وبدأ في تنظيم قواته من جديد ، لكن حجم الخسائر التي مني بها حالت دون إستغلال الاضطرابات الداخلية التي مرت بها الأمبراطورية البيزنطية بعد انسحاب تقفور من حلب ، فقد مات الأمبراطور رومانوس الثاني في صفر سنة ٣٥٢هـ مارس ٩٦٣م تاركا لابنين صغيرين هما باسيل وقسطنطين بوصاية أمهما ثيوفانو ويتدبير الوزير يوسف برنجاس الذي سعى إلى التخلص من تقفور بمحاولة سمل عينيه وقتله ، وقد وقف إلى جانب تقفور في هذه المشكلة البطريك بوليمكتاس Polyeuctus حتى أعلن تقفور أمبراطورا من قبل قواته ، ثم زحف على القسطنطينية وتوج في ١٦ أغسطس سنة ٩٦٣م^(٢) ، وهكذا مر الجزء الأكبر من عام ٣٥٢هـ / ٩٦٣م دون حدوث مواجهة بين الجانبين الحمداني والبيزنطي بسبب إشتغال كل منهما بتنظيم شؤونه الداخلية .

وتمكن سيف الدولة من إعادة تنظيم قواته أواخر عام ٣٥٢هـ / ٩٦٣م . وبدأ الحمدانيون غاراتهم على الأراضى البيزنطية عن طريق ثلاثة دروب مختلفة فهاجم الطرسوسيون من ناحيتهم رقوقلوا حتى قونية^(٣) . وفي عودتهم فوجئوا

(١) الذهبي : تاريخ الإسلام . مجلد ١٦ مخطوط بدار الكتب حوادث سنة ٣٥٢هـ .

(٢) Leo diaconus, op. cit, pp. 31—40; Jenkins, Byzantium, The Imperial centuries, pp. 276—277.

(٣) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٧ ص ٧ .

بالقوات البيزنطية قد احتلت الدرب غير أن الطرسوسيين استطاعوا هزيمة القوات البيزنطية والخروج من الدرب بسلام^(١). ودخل نجما غلام سيف الدولة الأراضي البيزنطية من درب آخر ووصل حتى ملطيه واستمرت هجماته ثمانية عشر يوماً^(٢)، وفي عودته تقابل في ميافارقين مع متطوعين من خراسان قدموا للجهاد^(٣)، ولم يستطع نجما الاتفاق معهم فواصلوا سيرهم للانضمام إلى سيف الدولة^(٤) الذي كان مريضاً في تلك الفترة فلم يستطع دخول الأراضي البيزنطية وأكتفى بأن أقام على رأس أحد الدروب انتظاراً لهجوم بيزنطي مضاد، ولم يعد إلى حلب إلا بعد أن عاد نجما والطرسوسيون^(٥).

وعين الإمبراطور نقفور فوقاس يوحنا ابن الشمشقيق دمستقا على الشرق، وأرسله للرد على هجمات الحمدانيين، فاخترق ابن الشمشقيق قيليقيا ونزل على أذنه في ذي الحجة سنة ٣٥٢ هـ ديسمبر سنة ٩٦٣ — يناير سنة ٩٦٤ م^(٦)، وقد أمرعت قوات طرسوس لمساعدة أذنه إلا أن الدمستق ابن الشمشقيق أنزل بالطرسوسيين الهزيمة وقتل منهم عدداً كبيراً، فلبجاً الباقي إلى تل بالقرب من أذنه فأحاط به البيزنطيون وقضوا على الطرسوسيين^(٧)، وقد أطلق على ذلك التل بعد هذه المعركة لاسم تل الدم لكثرة ما جرى عليه من دماء المسلمين^(٨).

(١) الذهبي : المصدر السابق مجلد ١٦ حوادث سنة ٣٥٢ هـ ،

Canard, op. cit: p. 818.

(٢) ابن طاهر : المصدر السابق : حوادث سنة ٣٥٢ هـ .

(٣) ابن نباتة : الخطب النبانية ، مخطوط بدار الكتب بالهاهرة رقم ٢٠١٢٤ ب خطبته يوم الجمعة ١٤ ذي القعدة سنة ٣٥٢ هـ لوحة ٥٤-٥٥ وكفار: نخب تاريخية ص ١٦٧ .

(٤) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، Canard; op. cit; p 818.

(٥) ابن الأثير: المصدر السابق ج ٧ ص ٧، مسكويه: المصدر السابق: ج ٦ ص ١٩٨، ١٩٩ .

(٦) ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٤١ ونسب لمعركة خطأ إلى نقفور فوقاس،

د. عليه الجزوري : المرجع السابق ص ٦٣، Cedrenus, op. cit., II, p. 360-361.

(٧) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٣١، ١٣٢، ابن العديم : المصدر

السنابقي ج ١ ص ١٤١ .

(٨) Cedrenus op. cit., II, p. 361; Canard, op. cit., p. 818-819.

هرب سكان أذنه إلى المصيصة تحت ضغط الهجمات البيزنطية ، فاتجه ابن الشمشقيق إليها وحاصرها في أوائل عام ٥٣٥٣م / ٩٦٤م ، ورغم أنه تقب أسوارها استعدادا لاجتياها فإنه لم يستطع الاستيلاء عليها بعد أن نقصت المؤن لديه^(١) ، ووقع الوباء في قواته^(٢) ، كما أن سيف الدولة — رغم مرضه — اتجه على رأس قواته بعد أن انضمت إليه القوات الوافدة من خراسان لمواجهة ابن الشمشقيق^(٣) ، فاضطر البيزنطيون عندئذ إلى رفع الحصار قبل وصول سيف الدولة ، واكتفى ابن الشمشقيق بأن أحرق ضواحي المصيصة^(٤) ، ولم يتمكن سيف الدولة والخراسانيون من مواصلة سيرهم لغزو الأراضي البيزنطية بسبب مرض سيف الدولة من ناحيته ، والغلاء الناشب في الثغور وبلاد الشام من ناحيته أخرى ، فعاد الخراسانيون إلى بغداد ومنها إلى خراسان^(٥) .

تكالبت المحن على سيف الدولة منذ أواخر سنة ٥٣٥٣م / ٩٦٤م ، فشار غلامه نجما واتجهه إلى ميافارقين ، فاضطر سيف الدولة إلى الذهاب إليه لإنقاذ ثورته^(٦) ، كما دخل ناصر الدولة في حرب مع معز الدولة البويهى بسبب تأخير فاصر الدولة في سداد المال المقرر عليه^(٧) ، وقد استغل البيزنطيون هذه الظروف وشددوا هجماتهم على ما تبقى من الثغور الإسلامية .

وتحددت الإستراتيجية البيزنطية في تلك الفترة في الاستيلاء على المصيصة وطرسوس وأنطاكية ، ومهد الأميراطور تقيفور فوقاس لعملياته العسكرية بعمل دبلوماسي ، فأرسل سفارة إلى سيف الدولة لكتنها لم تحقق نتائج إيجابية ، فشن تقيفور هجوما على قيليقيا في ذى القعدة سنة ٥٣٥٣م / نوفمبر سنة ٩٦٤م ،

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٢ .

(٢) الهمداني : المصدر السابق ص ٤٠٢ .

(٣) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٢٠٤ ، الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٢ .

(٤) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٢٠٤ ، الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٢ .

(٥) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٢٠٢ ، الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٢ .

(٦) مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٢٠٧ — ٢٠٨ .

(٧) الهمداني : المصدر السابق ص ٤٠١ .

وحاصر أذنه ثم المصيصه مدة تزيد على خمسين يوما . كما هاجت فرقه العسكرية مناطق واسعة حتى أنطاكيه ، ونظرا لاشتداد الغلاء والمجاعة في تلك الفترة فإن قفقور لم يستطع إمداد جيشه بالمؤن ، فأضطر إلى رفع الحصار عن المصيصه والانسحاب إلى قيصريه في كبادوكيا ، وبعد قضاء بقية فصل الشتاء عاد قفقور مرة أخرى إلى مهاجمة المصيصه ، وتمكن من الإستيلاء عليها في شهر رجب سنة ٥٣٥٤ / يولييه ٩٦٥ م ، وأسر من نجسها من سكانها وساقهم إلى الأراضي البيزنطيه^(١) .

وسار قفقور فوقاس من المصيصه إلى طرسوس حصن الدفاع عن الشام ، فهي القاعدة لأي عملية هجومية تتم داخل قيليقيا من جانب المسلمين وبعد مقاومة يائسة من جانب الطرسوسيين الذين فقدوا الأمل في مساعدة سيف الدولة لهم بسبب إنشغاله في إخماد ثورة غلامه نجا في الجزيرة وأرمينيا^(٢) ، كما فشلوا في الحصول على مساعده الاخشيديين في مصر واليوينيين في بغداد^(٣) ، فإنهم أي الطرسوسيين طلبوا الأمان من قفقور وسلموا إليه المدينة في شعبان سنة ٥٣٥٤ / أغسطس ٩٦٥ م^(٤) .

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٢-١٢٣ . وقدر بعض المؤرخين عدد الأسرى الذين سباهم قفقور من المصيصه بمائتي ألف . الهمداني : المصدر السابق ص ٤٠٣ مسكويه : المصدر السابق ج ٦ ص ٢١١ . ومن المؤرخين البيزنطيين الذين أشاروا إلى استيلاء قفقور على المصيصه :

Leo diaconus, op. cit., pp. 52-53: Cedrenus, op. cit. II. p. 361.

(٢) الذهبي : المصدر السابق مجلد ١٦ حوادث سنة ٥٣٥٤ .

(٣) ذكر ابن العديم أن وفودا خرجت من طرسوس إلى مصر والعراق لطلب النجدة غير أنهم لم يحصلوا على المساعدة أنظر : ابن العديم : بقية الطلب مخطوط بدار السكتب بالقاهرة رقم ١٥٦٦ تاريخ ج ٢ ورقة ٢٧٨ - ٢٨٠ .

(٤) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٣

ويذكر المؤرخ البيزنطي ليو الشماسي أن قفقور فوقاس فرض حصارا مشددا على طرسوس ، فلما اشتدت المجاعة في داخل المدينة استسلم سكانها ، فأمرهم قفقور بالخروج من المدينة بشرط ألا يأخذوا معهم إلا الضروري من المأكل والملبس أنظر :

Leo diaconus, op. cit., pp. 75-61

واعتقد نقفور فوقاس بعد استيلائه على طرسوس أن في إمكانه شن حرب صليبية ضد المسلمين يسترجع فيها الأراضي البيزنطية قبل الإسلام، وتدل تصرفاته بعد دخول المدينة على تشبعه بهذه الروح الصليبية، فبالإضافة إلى تحويل المسجد إلى حظيرة لدوابه^(١)، فإنه صعد المنبر وقال لمن حوله: «أين أنا، فقالوا له: على منبر طرسوس»، فقال لهم: «لا ولكني على منبر بيت المقدس وهذه كانت تمنعكم من ذلك»^(٢)، ثم أحرق المنبر ونقل قناديل المسجد إلى بلاده^(٣).

وجرد نقفور فوقاس طرسوس من طابعها الإسلامي، فعين عليها حاكما بيزنطيا من قبله ومعه خمسة آلاف جندي بيزنطي^(٤) ثم طرد سكانها المسلمين إلى أنطاكية، كما نقلت السلطات البيزنطية إلى طرسوس فيما بعد مواطنين أرمن مسيحيين لاستيطانها بدلا من سكانها المسلمين^(٥). وهكذا أصبحت قيايقيا - بعد سقوط طرسوس - التي كانت لمدة ثلاثة قرون قاعدة إسلامية للعمليات البرية والبحرية ضد الأراضي البيزنطية، وهكذا أصبحت أراضي بيزنطية وتحولت إلى ثغر بيزنطي جديد عاصمته طرسوس^(٦).

وكانت إحدى النتائج الخطيرة لاستيلاء الامبراطور نقفور فوقاس على طرسوس تمرد سكان أنطاكية على سيف الدولة فطردوا نائبه وأمروا عليهم رشيق النسيعى الذى كان حاكما من قبل على طرسوس، ونظرا لغياب سيف

(١) الهمداني: المصدر السابق ص ٤٠٣

(٢) ابن العديم: زبدة الحلب ج ١ ص ١٤٣، Canard op. cit., P. 830

(٣) مسكويه: المصدر السابق ج ٦ ص ٢١١

(٤) نفس المصدر والجزء والصفحة.

(٥) Charanis P., "Armenians and Greeks in the Byzantine Empire" in Armenian Review XXV 1972 P. 25.

(٦) Brehier, Vie et Mort de Byzance P. 203.,

أسد رستم: الروم ج ٢ ص ٤١

الدولة في ذلك الوقت في الجزيرة وأرمينيا فقد استغل — رشيق الفرصة وعرض الدخول في طاعة الامبراطور نقفور فوقاس . فوافق الامبراطور وقرر أن يحمل إليه رشيق الخراج من أنطاكية (١) .

أدرك سيف الدولة بعد سقوط معظم الثغور الإسلامية في يد البيزنطيين أن المرقف العسكري لم يعد في صالحه ، وأن من الخير له مهادنة الإمبراطور نقفور لا محاربتة ، وعلى ذلك أرسل إليه في طلب عقد الهدنة وقياد الأسرى . ودارت المفاوضات بين الطرفين منذ أواخر سنة ٣٥٤ هـ / ٩٦٥ م حتى تم الفداء على شاطئ الفرات في مستهل رجب سنة ٣٥٥ هـ / يونيو ٩٦٦ م (٢) واستقرت الشروط على مبادلة أقارب سيف الدولة بالبطارقة البيزنطيين ، وأن يفادي غلمان الأمير بالجنود البيزنطيين ، كما تقررت الهدنة لمدة أربع سنوات (٣) .

لم يحترم البيزنطيون الهدنة مع سيف الدولة بعد أن أصبحوا سادة الموقف فبعد ثلاثة شهور فقط من عقدها وفي شهر شوال من نفس العام ٣٥٥ هـ / أكتوبر ٩٦٦ م ، هاجموا مدن آمد ودارا واقتربوا من نصيبين التي هرب أهلها خوفا من التتكيل بهم (٤) ، أما الإمبراطور فقد هاجم في نفس الوقت منبج واستولى منها على أثر مقدس (٥) .

(١) الذهبي : المصدر السابق مجلد ١٦ حوادث سنة ٣٥٤ هـ ، ابن المديم : المصدر

السابق ج ١ ص ١٤٨

(٢) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٦ .

وكان لأبي فراس الحمداني الأسير في القسطنطينية دور كبير في المفاوضات الخاصة

بعقد الهدنة أنظر : أبو فراس : المصدر السابق ج ١ ص ٢٤٥ ، ج ٢ ص ٣٢٣-٣٢٤ .

(٣) الذهبي : المصدر السابق مجلد ١٦ حوادث سنة ٣٥٤ هـ ، سنة ٣٥٥ هـ .

(٤) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٦ ، ١٢٧ .

(٥) نفس المصدر والجزء ص ١٢٧ ، Cedrenus, op. cit., II, p. 364.

ويبدو أن الامبراطور نقفور اعتقد بإمكان الاستيلاء على حلب في ذلك الوقت ، فصار إليها عن طريق وادي بطنان ^(١) . وعندئذ خرج سيف الدولة إلى قنسرين وأخذ يشن الهجمات على قوافل تموين القوات البيزنطية بمساعدة قبائل الأعراب ، لكن سيف الدولة كان في نفس الوقت يدرك عجزه عن مقاومة البيزنطيين ، فعرض على نقفور سداد مبلغ من المال إليه ، فرفض الإمبراطور وطلب نصف الشام وأرسل سراياه للاغارة على ضواحي حلب ، فاتجه سيف الدولة إلى شيزر ، غير أن نقفور أدرك صعوبة الاستيلاء على حلب بعد أن قلت المؤن لدى قواته التي أنهكت في رحلته الطويلة ببلاده الشام . فأثر العودة إلى بلاده عن طريق أنطاكية التي تمردت على الامبراطور ورفض سكانها الاستسلام برغم حصار نقفور لها ثمانية أيام ^(٢) .

وعقب تلك الأحداث توفي سيف الدولة - الذي إشتد به مرض الفالج - في صفر / فبراير ٩٦٧ م بعد حياة حافلة بالجهاد ضد البيزنطيين حتى بلغت غزواته أربعين غزوة ^(٣) ، وإن كان المد البيزنطي قد تغلب على مقاومة سيف الدولة في سنواته الأخيرة ، فنجح البيزنطيون في فصل منطقة الثغور وقليلًا عن الإمارة الحمدانية .

(١) وأدى بطنان من ضواحي حلب على الطريق إلى منبج . أنظر : كسار : نخب تاريخية ص ١٩٦ هامش ٣ .

(٢) الذهبي : المصدر السابق مجلد ١٦ حوادث سنة ٣٥٥ هـ .
وكانت أنطاكية قد عادت إلى ولائها لسيف الدولة بمد مقتل رشق النسيجي وخليفته ابن الأهوازي في الحرب ضد قرعويه حاجب سيف الدولة وقد عين سيف الدولة غلامه تقي الدين واليا على أنطاكية . أنظر : الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٣ ، ١٢٤ - ١٢٦ .

(٣) الحمداني : المصدر السابق ص ٤١٢ .

خلفاء سيف الدولة الحمداني والبيزنطيون :

لم يكن للأمراء الحمدانيين بعد سيف الدولة قوة عسكرية، ولم يشكوا أى خطر على الأمن البيزنطى، بل انحصر اهتمامهم فى محاولة الاتفاق مع الأباطرة لأنهم - أى الأمراء الحمدانيين - كانوا مهتمين من البويهيين فى الشمال والفاطميين فى الجنوب (١).

وخلف سعد الدولة أبو المعالى شريف أباه سيف الدولة فى حكم إمارة الحمدانيين فى حلب منذ شهر ربيع الأول سنة ٣٥٦ هـ / مارس ٩٦٧ م، وفى السنة الأولى من حكمه دخل فى نزاع مع خاله أبى فراس الحمدانى ، وانتهى ذلك النزاع بقتل أبى فراس فى ربيع الأول سنة ٣٥٧ هـ / ٩٦٧ م (٢)، ولم يستطع الإمبراطور نقفور فوقاس إستغلال المصاعب التى نشأت فى الإمارة الحمدانية عقب وفاة سيف الدولة بسبب الموقف على الجبهة البلغارية (٣)، ولم يكن قبل أواخر عام ٣٥٧ هـ / ٩٦٨ م عندما ظهر نقفور مرة أخرى فى الأراضى الإسلامية ، أولا فى منطقة الجزيرة ثم زحف منها على بلاد الشام ، فى ذى القعدة من ذلك العام هاجم الإمبراطور ديار مصر ، ثم وصل حتى أرزن وميا فارقين وكفرتوفا فقتل وسبى من سكان تلك المناطق عددا كبيرا ثم اتجه إلى بلاد الشام (٤).

Camb., IV, I, p. 149

(١)

(٢) ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٦ - ١٥٧

Brehier. op. cit., p. 204; Camb, IV, I., P. 722.

(٣)

وكان الإمبراطور نقفور فوقاس قد رفض سداد الجزية للملك البلغارى وفقا لاتفاقية سنة ٩٢٧ م إذ أن نقفور اعتبر الإمبراطورية فى مرتبة أعلى بعد الانتصارات التى أحرزها على المسلمين فى كريت وقبرس وقيليقيا . وقد أغرى نقفور الروس لمهاجمة البلغار من الحلف حتى تم القضاء على التهديد البلغارى أنظر :

Obolensky, The Byzantine Commonwealth., p. 128

(٤) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٣٠ - ١٣١ .

وظن سعد الدولة أن الامبراطور ينوي مهاجمة حلب فنخرج منها إلى
بالييس واستخلف عليها قرعوية حاجبه ، لكن تقفور زحف على أنطاكية
وحاصرها يومين فقط ثم رحل عنها (١) بعد أن أدرك استحالة الاستيلاء
عليها في ذلك الوقت .

ويبدو أن تقفور أراد أن يقطع أولا كافة طرق الإمدادات التي يمكن
أن تأتي منها النجدة إلى أنطاكية تمهيدا للاستيلاء عليها ، فهاجم معصرة
مصرين وأسر سكانها ومعرة النعمان وحماة وحمص وطرابلس وحصن عرقا
ثم اتجه إلى الساحل ففتح أنطراطوس ومرقية وجبله ، وصالح سكان اللاذقية
وخرب عددا من القرى ثم عاد مره أخرى إلى أنطاكية (٢) ، لكن تقص
المؤن لديه (٣) ، وإدراكه أن حصونها منيعة جعله لا يفكر في إقتحامها فبنى
في مواجهتها حصن بغراس وعين له قائدا هو ميخائيل البورجي (٤) . وكلف
تقفور القائد ميخائيل بمراقبة المدينة ومنع سكانها من جلب المؤن والإمدادات
العسكرية ، كما ترك تقفور بقية الجيش في قيليقيا بقيادة قائد آخر يسمى بطرس
وأمر تقفور قاداته بعدم مهاجمة أنطاكية لانتظارا لعودته في السنة التالية (٥) .
سيطر قرعويه وغلامه بكجور على الأمور في حلب بعد خروج سعد
الدولة منها ، ومنعا الدعاء له في الخطبة ، فأقام سعد الدولة متنقلا بين حران
وميفارتين ومنبج ، ولما اجتمع معه غلبان أبيه طمع في استعادة حلب ، فسار
إليها في شهر رمضان سنة ٥٣٨ هـ / يولييه ٩٦٩ م وحاصرها ، فاستنجد قرعويه
بالبيزنطيين ضد سعد الدولة ، وهب بطرس قائد الجيش في قيليقيا لنجدة (٦)
وعلم بطرس في أثناء سيره إلى حلب بالفوضى الناشئة في أنطاكية فتمكن مع

(١) الانطاكي : نفس المصدر والجزء ص ١٣١ .

(٢) نفسه ج ١ ص ١٣٠ - ١٣١ .

(٣) Canard. op. cit. p. 831

(٤) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٣١ .

(٥) Cedrenus : op. cit. II. p. 365

(٦) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٠ - ١٦١ .

ميخائيل البورجى من الاستيلاء عليها فى ذى الحجة سنة ٣٥٨ هـ / أكتوبر سنة ٩٦٩م^(١) بمعاونة من المسيحيين فى المدينة الذين انتقلوا إليها من بوقا^(٢).

دخل البيزنطيون أنطاكية، ففعلوا فيها مثل ما فعلوا فى سائر المدن الإسلامية التى استولوا عليها من قبل ، فقتلوا الكثير من السكان وطردوا الشيوخ والعجائز والأطفال، وأمروا ما يزيد على عشرين ألف من السكان^(٣)، وكعادة البيزنطيين عند إحتلال المدن الإسلامية ألقوا المسجد وحولوه إلى حظيرة للخنازير^(٤)، ونقلوا إلى المدينة المسيحيين الأرمن^(٥)، وهكذا عادت أنطاكية مرة أخرى مدينة بيزنطية بعد حكم إسلامى دام أكثر من ثلاثة قرون ،

علم أبو المعالى سعد الدولة باحتلال البيزنطيين أنطاكية ورفع الحصار عن حلب واتجه إلى حمص ، فازداد طمع البيزنطيين فى الاستيلاء على حلب . وسار إليها بطرس وحاصرها سبعة وعشرين يوما ، ثم ترددت المراسلات بين الجانبين إلى أن تقرر الأمر على صلح وهدنة جعلت حلب بحجة بيزنطية فكاد تكون خاضعة تماما للنفوذ البيزنطى^(٦) ، ومن أهم شروط تلك الهدنة التى عقدت فى صفر سنة ٣٥٩ هـ / يناير سنة ٩٧٠م أن يتولى حكم حلب قرعويه ثم بكجور ومن بعدها ينصب الامبراطور أميرا يختاره من سكان حلب ، وليس للمسلمين أن ينصبوا أحدا دأى أنها استبعدت سعد الدولة

(١) الانطاكي . المصدر السابق ج ١ ص ١٣٣ - ١٣٤ ،

وأشار المؤرخ البيزنطى كدريئوس أن ميخائيل البورجى هو الذى أستولى عليها أولا ثم استنجد بالقائد بطرس الذى تردد فى البداية ثم ذهب إليه أخيرا مع جيشه وتمكننا من احتلال المدينة : Cedrenus, op. cit., p. 365-366

(٢) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٤

(٣) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٧ ص ٣٦ - ٣٧

(٤) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٣

(٥) Charanis, P. op. cit., P. 25; Grousset, R., L' Empire du Levant, P. 116.

(٦) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٣٤

الحدائق أمير حلب الشرعى ، ويدفع قرعويه الجزية للإمبراطور عن البلاد الداخلة فى الهدنة بواقع سبعمائة ألف درهم سنويا^(١) ، كما يدفع عن كل صغير وكبير من سكان تلك البلاد ديناراً قيمته سنة عشر درهماً إسلامياً ، فى حين يعفى المسيحي فى هذه الأعمال من الجزية إلا إذا كان له بها مسكن أو ضيعة ، وكانت أخطر الشروط تلك التى تنص على ألا يسمح قرعويه للمسلمين بالغزو عن طريق بلاده ولو قاتلهم على ذلك ، وأن يستعين بالقوات البيزنطية فى حالة عجزه عن دفعهم ، وإذا خرج الإمبراطور أو قائد جيشه إلى غزو بلد إسلامى استقبله بكجور فى الموضع الذى يعينه له الإمبراطور ، ويسير معه فى البلاد الداخلة فى الهدنة ، ويسمح له بشراء ما يلزمه من مؤن لتكوين جنوده أما إذا كان الجيش البيزنطى يغزو بلاداً غير إسلامية فعلى أمير حلب الإشتراك معه بقواته حسبما يأمره الإمبراطور ، كما يحق للبيزنطيين تعمير الكنائس الخربة فى بلاد الهدنة وسفر البضارفة والاساقفة إليها ، أما فى ميدان العلاقات الاقتصادية فإن الإتفاقية قررت حضور الملك مع عشار قرعويه وبكجور عند فرض الجمارك على البضائع الواردة من الأراضى البيزنطية وأن يحصى أمير حلب القوافل الواردة من الأراضى البيزنطية إلى بلاده^(٢) . وهكذا أصبح أمير حلب مجرد فصل تابع للإمبراطورية البيزنطية ومرتباً معها بالتزامات سياسية وعسكرية وتجارية شديدة ، وأصبح البيزنطيون مسيطرين على شمال سوريا ويمتد نفوذهم إلى وسطها^(٣) .

(١) والبلاد الداخلة فى هذه الهدنة بالإضافة إلى حلب هى : حمص ، جوسية ، سلمية ، حماه ، شيزر ، كفر طاب ، أفامية ، معرة النعمان ، جبل السماق ، معرة مصرين ، قنسرين ، الأثارب ، أرحاب ، باسوفان ، كير ، برصايا ، المرج الذى هو قريب من اعزاز ، ويعيل حد البلاد إلى الشرق حتى تل حامد وإلى عين الساجور إلى أن يختلط بالقرات أنظر ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٢ - ١٦٥ .

(٢) ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٣ - ١٦٩ .

(٣) Canard op. cit. P. 836—837, Enno Franzius, History of The Byzantine Empire P. 237.

ولم يتم تنفيذ هذه المعاهدة بنفس الشروط التي وضعت لها وبوجه خاص فيما يتعلق بخراج البلاد الداخلة في الهدنة ، فبعد الدولة الذي كان مقيما في معرة النعمان لم يعترف بها ولم يؤد المال عن البلاد التي تقع في حوزته (١) ثم أن ققفور فوقام قتل في أواخر المحرم سنة ٣٥٩ هـ / ١١ ديسمبر سنة ٩٦٩ م قبل توقيع المعاهدة بأيام قلائل في مؤامرة دبرتها زوجته ثيوفانو مع يوحنا ابن الشمشقيق .

ولم يكن الإمبراطور الجديد - ابن الشمشقيق - في بداية حكمه متفردا للقتال على الجبهة الإسلامية ، ولم يستطع الإشتراك بنفسه في العمليات العسكرية في بلاد الشام بسبب الحرب الروسية الباغارية وثورة برداس فوقام ضده (٢) .

وفي الجانب الإسلامي جدد ظروف جديدة باستيلاء الفاطميين على مصر وسعيهم للسيطرة على بلاد الشام ويبدو أن قرعويه وبكجور قد شعرا بالمهانة والإذلال نتيجة المعاهدة التي عقدت مع البيزنطيين فقبلا التحالف والدخول في حماية قوة إسلامية جديدة ، وعلى ذلك أقاما الدعوة للفاطميين أواخر سنة ٣٥٩ هـ / ٩٧٠ م (٣) .

وظل سعد الدولة يتربص الفرصة للعودة إلى عرشه في حلب مرة أخرى ، وكان بكجور قد تأمر على سيده قرعويه وحبيه في القلعة بعد عقد المعاهدة مع البيزنطيين ، وظل منفردا بالحكم قرابة ست سنوات (٤) ، وبرغم أن المعاهدة سالفة الذكر كانت تنص على أن الحكم لقرعويه ومن بعده بكجور فلم يتدخل البيزنطيون في الأمر ، لأن دعوة قرعويه وبكجور الخطبة للفاطميين جاءت في وقت لم يكن البيزنطيون فيه على استعداد للصدام المباشر بالفاطميين ، لذلك

(١) ابن العديم : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٩ .

(٢) أنظر ما سبق ص ٨٧ - ٩٠ .

(٣) الهمداني : المصدر السابق ص ٤٣٠ ، أنظر الفصل التالي ص ١٧٩ .

(٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٧ .

قنع البيزنطيون بقبول المال المتفق عليه طبقا للمعاهدة سواء دفعه بكجور أو قرعويه ، وبالنسبة لبكجور فقد ظل مواظبا على سداد المال حتى السنة التي خرج فيها من حلب سنة ٩٢٦هـ / ٩٧٧م عندما تمكن سعد الدولة من استرداد عرشه^(١) .

وكان أعوان قرعويه قد كاتبوا أبا المعالي سعد الدولة وهو في حصص سنة ٩٢٦هـ / ٩٧٦م ووعده بالمساعدة في دخول حلب ، فجمع سعد الدولة بني كلاب وحاصر حلب مدة أربعة أشهر حتى تمكن من دخولها في حين تحصن بكجور في القلعة ، ثم استقر الأمر بين الطرفين على أن يتولى بكجور حصص وأن يكون سعد الدولة في حلب^(٢) .

ولم يلتزم سعد الدولة بسداد مال الهدنة للبيزنطيين ، فهو لم يعتبر نفسه مرتبطا بمعاهدة لم يوقعها ، فضلا عن أنها في مفهومه موجهة ضده^(٣) ، ومن المؤكد أن اقتناع سعد الدولة بذلك المفهوم بالإضافة إلى الرغبة المشتركة بينه وبين عضد الدولة البويهى في تقسيم أراضى الحمدانيين في الموصل كان السبب وراء إسراع سعد الدولة بعد عودته إلى حلب في الدخول في طاعة البويهيين وإقامة الخطبة للخليفة الطائع العباسى^(٤) .

ولم يقبل البيزنطيون امتناع سعد الدولة عن سداد مال الهدنة ، فهاجم الدمستق برداس فوقاس حلب في جمادى الأولى سنة ٩٣٧هـ / نوفمبر ٩٨١م ، ودارت المعركة على باب اليهود في اليوم الثالث لوصوله ، ونظرا لأنه لم يكن في استطاعة سعد الدولة الصمود طويلا في وجه البيزنطيين فقد وافق بعد يومين من القتال على سداد مبلغ أربع مائة ألف درهم سنويا ، فعاد الدمستق لحلب على

Canard, op. cit, p. 849 .

(١)

(٢) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٢٧ - ٢٨

Canard, op. cit. p. 849.

(٣)

(٤) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٧

ذلك الاتفاق^(١) ، وهكذا أصبحت تبعية سعد الدولة مزدوجة لعهد الدولة من ناحية ولليزنطين من ناحية أخرى .

وكان الاتفاق الجديد بين البيزنطيين وسعد الدولة ذا فائدة كبيرة له ، إذ ضمن لسعد الدولة الحماية في وجه الأخطار التي تهددته ، فتبعيته للخلافة العباسية المتهاكمة ولليوبيهيين المشغولين دائماً بالفتن الداخلية والحروب الأهلية لم تجلب له الأمان ضد الفاطميين الذين كانوا يخططون للسيطرة على بلاد الشام ، وقد أدى الخلاف الذي نشب بين بكجور وسعد الدولة في سنة ٣٧٢ هـ / ٩٨٢ م إلى ازدياد طمع الفاطميين في الاستيلاء على حلب ، فاستجابوا لنداء بكجور بالمساعدة وأرسلوا له جيشاً من دمشق سار على رأسه بكجور في سنة ٣٧٣ هـ / ٩٨٣ م من أجل تحقيق هذا الغرض^(٢) .

ولم يقف البيزنطيون مكتوفي الأيدي أمام الخطر الذي هدد نفوذهم في حلب التي كانت محمية لهم ، فعلى الفور سار برداس فوقاس على رأس جيشه للدفاع عنها ، ولا يمكن الجزم بأن وصول برداس فوقاس في هذه المرة كان بناء على طلب سعد الدولة ، فقد رحل بكجور قبل وصول القوات البيزنطية ، ومع ذلك استمر برداس فوقاس في حصار حلب ، ولم يغادرها إلا بعد أن ضمن له سعد الدولة سداد مال مئتين ألف دينار^(٣) .

ولم يكتف برداس فوقاس بما حققه في حلب ، بل سار إلى حصر في أواخر شهر ربيع الأول سنة ٣٧٣ هـ / سبتمبر سنة ٩٨٣ م بإيعاز من سعد الدولة^(٤) ،

(١) الانطاكى : المصدر السابق ج ١ ص ١٦١ ، ابن العديم : المصدر السابق ج ١

ص ١٧٣ - ١٧٤ ، Canard, op. cit. p. 849 - 850.

(٢) الانطاكى : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٣ ، ابن القلانسي : المصدر السابق

ص ٢٨ - ٢٩ .

(٣) الانطاكى : المصدر السابق ص ١٦٤

(٤) ابن طاهر : المصدر السابق - مخطوط ورقة ١٨ ، ابن القلانسي : المصدر

Canard, op. cit. P. 851.

السابق ص ٢٩ ،

وارثسك برداس فوقاس في حصص أعمالا وحشية، قهبا المدينة وأحرق الجامع ولما لجأ بعض السكان إلى السكوف أوقد عليهم حتى أهلكهم بالدخان^(١)، أما بكجور فقد سار إلى دمشق حيث تولى حكمها من قبل الخليفة الفاطمي العزيز بالله ومترقبا الأحداث في حلب للتآمر من جديد ضد سعد الدولة^(٢).

وحاول سعد الدولة من جديد في سنة ٣٧٥ هـ / ٩٨٥ م التنصل من سداد الأموال التي التزم بها للبيزنطيين، ولا يوجد سبب واضح لما أقدم عليه سعد الدولة مع حلفائه في وقت أخذ النفوذ الفاطمي يزداد فيه في بلاد الشام، ومن قاحية أخرى فإن الرد البيزنطي على خطوه سعد الدولة لم يأت في صورة هجوم على حلب فقط لإجبار أميرها على الوفاء بالتزاماته المالية، وإنما شمل مناطق أخرى من الأراضي الخدمانية التابعة لسعد الدولة، وأغلب الظن أنه قد ظهر تغير في موقف كل طرف من الآخر، فجاءت ردود الأفعال في صورة إجراءات انتقامية متبادلة، فدمر سعد الدولة دير سمعان وفتح به بالسيف وقتل رهبانه، في حين فتح برداس فوقاس حصن السكزوسي أهله في صفر سنة ٣٧٥ هـ / يولييه ٩٨٥ م، ثم نزل على أقاميه فهدم بعض أبراج حصونها بالمنجنيات ومنها اتجه إلى كفر طاب^(٣)، وقد انتهت تلك الحملة بعقد اتفاق جديد في سنة ٣٧٦ هـ / ٩٨٦ م بين سعد الدولة وبرداس فوقاس يدفع بمقتضاه سعد الدولة مبلغ اربعمائة ألف درهم للامبراطور باسيل الثاني سنويا^(٤).

وهكذا فإن الحماية التي مارستها بيزنطة على إمارة حلب في الفترة السابقة، وتوجت في مساعدة سعد الدولة ضد بكجور لم تمنع الامبراطورية البيزنطية من ممارسة إجراءات تأديبية عنيفة ضد محبيها بهدف تقليص نفوذها السياسي^(٥).

(١) ابن القلاسي: المصدر السابق ص ٢٩

(٢) نفس المصدر والصفحة، ابن طاهر: المصدر السابق ورقة ١٨.

(٣) الأنطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١٦٥

(٤) نفسه: ج ١ ص ١٦٥ - ١٦٦

(٥) Canard, op. cit, p. 852.

ولم يفس سعد الدولة موقف البيزنطيين منه، وما أن علم بهزيمة الإمبراطور باسيل الثاني على الجبهة البلغارية في سنة ٣٧٦ هـ / ٩٨٦ م حتى أسرع بالإعتراف بالسيادة الفاطمية، وتؤكد تلك السيادة برسالة التأييد والخلع التي أرسلها الخليفة الفاطمي العزيز بالله إلى الأمير سعد الدولة في شعبان سنة ٣٧٦ هـ / ديسمبر ٩٨٦ م دون أن يستطيع البيزنطيون اتخاذ إجراءات انتقامية ضده في هذه المرة، بل على العكس فإن الإمبراطور باسيل الثاني أرسل السفراء إلى القاهرة لعقد هدنة مع الخليفة الفاطمي^(١).

وبرغم اعتراف سعد الدولة بسيادة الفاطميين إلا أنه لم يسلم من محاولاتهم الاستيلاء على حلب بمساعدة بكسور المقيم في الرقة منذ طرده من دمشق في سنة ٣٧٨ هـ / ٩٨٨ م، وهنا أدرك سعد الدولة حاجته للمساعدة البيزنطية، فأرسل إلى الإمبراطور باسيل الثاني في هذا المعنى، وتمسك سعد الدولة بفضل القوات البيزنطية في أنطاكية من إحباط هجوم بكجور على حلب في سنة ٣٨١ هـ / ٩٩١ م^(٢).

وتعرضت إمارة حلب عقب وفاة سعد الدولة في شهر رمضان سنة ٣٨١ هـ / ٩٩١ م لمحاولات عديدة من جانب الفاطميين للاستيلاء عليها، فاستنجد أميرها أبو الفضائل سعيد الدولة وحاجبه لؤلؤ بالإمبراطور باسيل الثاني أكثر من مرة حتى قطع الإمبراطور حروبه على الجبهة البلغارية، وعاد إلى بلاد الشام وأكد من جديد إخضاع حلب للتبعية البيزنطية سنة ٣٨٥ هـ / ٩٩٥ م^(٣).

وأعقب وفاة سعيد الدولة في سنة ٣٩٢ هـ / ١٠٠٢ م فترة من الاضطرابات في الإمارة الحمدانية، فجيئ الحاجب لؤلؤ على الحكم وطرد ابن سعيد الدولة إلى مصر كما هرب أبو الهيثم بن سعد الدولة إلى القسطنطينية ثم حاول العودة

(١) انظر الفصل التالي في ١٨٧-١٨٨ (٢) انظر الفصل التالي في ١٨٩-١٩٠

(٣) انظر الفصل التالي في ١٩٢-١٩٣

إلى حلب لكنه فشل^(١) ثم ثار خلاف بين منصور بن لؤلؤ وصالح بن مرداس
زعيم الكلايين منذ سنة ١٠١١/٥٤٠٢ م وحاصر صالح حلب . وهنا لعب
الإمبراطور باسيل دورا خطيرا بضرب القوى الإسلامية المتنافسة بعضها
ببعض، فأخذ يقدم المساعدات تارة لصالح ابن مرداس وتارة أخرى لمنصور
ابن لؤلؤ حتى نجح صالح بن مرداس في الاستيلاء على حلب سنة ١٠٢٥ هـ /
١٠٢٥ م وأسس الأمرة المرادسية بها^(٢) .

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ٢٠٩ - ٢١٠

(٢) نفسه ج ١ ص ٢١١ - ٢١٥ ، ج ٢ ص ٢٤٥ - ٢٤٨

الفصل الخامس

العلاقات بين الدولة البيزنطية والخلافة الفاطمية في مصر

- فتح الفاطميين لمصر وامتداد نفوذهم إلى الشام .
- حملة الامبراطور ابن الشمشقيق على بلاد الشام .
- محاولات الفاطميين مد نفوذهم إلى حلب .
- حملة الامبراطور باسيل الثاني (الأولى) على بلاد الشام .
- الموقف في بلاد الشام في عهد الخليفة الحاكم بأمر الله — سياسة الحاكم بأمر الله الدينية .
- العلاقات الفاطمية البيزنطية في عهدي الخليفة الظاهر والخليفة المستنصر .

فتح الفاطميين مصر وامتداد نفوذهم إلى بلاد الشام :

استغل الفاطميون في شمال أفريقيا وفاة كافور الإخشيدي واضطراب الأحوال في مصر ، وأرسلوا قواتهم بقيادة القائد جوهر الذي نجح في دخول مصر في شبان سنة ٣٥٨ هـ / يولييه سنة ٩٦٩ م ، وأقام الدعوة للخليفة المعز لدين الله ، فقطعت بذلك الدعوة للخلافة العباسية ، ولما استقر جوهر في مصر وثبت اقدمه بها أرسل القائد جعفر بن فلاح إلى الشام ، فتمكن من الاستيلاء على الرملة وطبرية ودمشق ، وأقام الدعوة في تلك البلاد للخليفة الفاطمي في المحرم من سنة ٣٥٩ هـ / نوفمبر ٩٦٩ م^(١) ثم امتد النفوذ الفاطمي إلى حلب وحمص ، فخطب سعد الدولة وقرعويه في أعمالهما للخليفة الفاطمي^(٢).

وكانت بداية الصدام المباشر بين الفاطميين والبيزنطيين في بلاد الشام عندما أرسل جعفر بن فلاح من دمشق جيشا بقيادة غلامه فتوح لمحاصرة أنطاكية في سنة ٣٦٠ هـ / ٩٧٠ - ٩٧١ م في الوقت الذي كان فيه الإمبراطور ابن الشمشقيق مشغولا بالحرب في بلغاريا ، ورغم استمرار فتوح في حصار أنطاكية خمسة شهور إلا أنه لم ينجح في الاستيلاء عليها^(٣)، فقد أسرع قائد ثغر أعلى العراق لمجدة المدينة ، كما أرسل الإمبراطور ابن الشمشقيق من جهته جيشا بقيادة البطريق نيقولاوس Nikolaos لصد الفاطميين^(٤) ، ثم اضطر فتوح إلى

(١) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ٧ ص ٣٠ - ٣٢ ، ٤٠

(٢) الهمداني : تسکلة تاريخ الطبری ص ٤٢٠ ، المقرئی . انماظ الحنفا بأخبار

الائمة الفاطميين الخلفاء ص ١٧٩ .

(٣) يحيى بن سعيد الأنطاكي : تسکلة كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق

ج ١ ص ١٣٨ - ١٣٩ ،

Schlumberger, G., *L'Épopée Byzantine à la fin du dixième siècle*, "Nouvelle édition", pp. 195 — 196.

Gedrenus, *Historiarum Compendium* Tom. II, p. 383; (٤)

Schlumberger, op. cit. pp. 196 — 197.

الانسحاب بعد أن استدعاه جعفر بن فلاح لقتال القرامطة الذين هاجموا بلاد الشام بدعم وتأيد البويهيين في بغداد والحمدانيين في الموصل^(١).

وكان جعفر بن فلاح قد منع الأموال التي اعتاد أن يرسلها الحسن بن عبيد الله ابن طعج الإخشيدى إلى القرامطة وتقدر بثلاثمائة ألف دينار كل عام^(٢)، فسار القرامطة من الكوفة إلى دمشق فاستولوا عليها في السادس من ذى القعدة سنة ٣٦٠هـ / أغسطس ٩٧١م بعد أن هزموا جعفر بن فلاح، ثم اتجه القرامطة إلى الرملة ومنها واصلوا زحفهم إلى مصر حتى عين شمس، إلا أن الهزيمة لحقت بهم على يد القائد جوهر في شهر ربيع الأول سنة ٣٦١هـ / ديسمبر سنة ٩٧١م فتجهقروا إلى الرملة^(٣).

ظل القرامطة رغم هزيمتهم في عين شمس وانسحابهم خطرا على الفاطميين، إذ استمر الصراع بين الطرفين من أجل السيطرة على بلاد الشام، وفي حين تمكن جوهر من إعادة يافا إلى حوزة الفاطميين، فإن زعيم القرامطة أخذ يعد العدة مرة أخرى للهجوم على مصر، وأرسل من أجل ذلك أسطولا هاجم قلنس سنة ٣٦٢هـ / ٩٧٢م إلا أنه لم يحقق نجاحا^(٤)، وعندما وصل الخليفة الفاطمي المعز لدين الله إلى مصر في شهر رمضان سنة ٣٦٢هـ / يونيو ٩٧٣م أرسل خطابا إلى زعيم القرامطة الحسن بن أحمد ليحمله على العدول عن موقفه العدائي من الفاطميين، ولكن زعيم القرامطة أظهر عدم اكتراثه بتهديد الخليفة

(١) المقرئى: المصدر السابق ص ١٧٧ - ١٧٨، د. عمر كمال توفيق: مقدمات المدوان الصليبي على الشرق العربي ص ٧٦ - ٧٨، وفي رأى المؤرخين البيزنطيين أن القوات الفاطمية لقيت هزيمة كبيرة عند انطاكية فانسحبت على أثرها. أنظر: Cedrenus, op. cit. pp. 382 — 383.

(٢) المقرئى: المصدر السابق ص ٢٤٨.

(٣) المقرئى: المصدر السابق ص ١٧٨ - ١٨٣، ابن القلانسي: ذيل تاريخ

دمشق ص ٢٠١.

(٤) المقرئى: المصدر السابق ص ١٩٤ - ١٩٥.

الفاطمي^(١) ، وهاجم القرامطة مصر مرة أخرى غير أن الهزيمة لحقت بهم عند أبواب القاهرة في رمضان سنة ٣٦٣ هـ / مايو سنة ٩٧٤ م فعادوا أدراجهم إلى الشام^(٢) .

استعاد الفاطميون نفوذهم في بلاد الشام ، بعد هزيمة القرامطة ، فاستردوا دمشق بعد رحيل الحسن بن أحمد إلى بلده الأحساء^(٣) ، لكن الأمور لم تستقر في دمشق ، فوفعت الحرب بين أهلها والقوات الفاطمية حتى استطاع أحد القادة الأتراك الهاربين من بغداد — وهو أبو منصور الفتكين الشراي — أن يستولى على المدينة — دمشق — في شهر شعبان سنة ٣٦٤ هـ / أبريل — مايو سنة ٩٧٥ م ، ثم تظاهر بالدخول في طاعة الفاطميين^(٤) .

(١) د . سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ١٢٧ - ١٣١ .

(٢) الانطاكى : المصدر السابق ج ١ ص ١٤١ - ١٤٢ ، ابن القلانسي : المصدر

السابق ص ٣ .

(٣) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٣ - ٤ .

(٤) نفسه : ص ١٠ - ٩٣ ، ابن أبيك الدوادار : كنز الدرر وجامع الفرر ج ٦ .

المعروف باسم الدرر النضيه في أخبار الدولة الفاطمية . تحقيق د . صلاح المنجد ص ١٦٦ .

— ١٦٩ ، د . عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٤ - ٥ .

رحلة الإمبراطور ابن الشمشقيق على بلاد الشام :

وكان نجاح الفاطميين في بسط نفوذهم وسيطرتهم مرة أخرى على بلاد الشام مهددا خطيرا للبيزنطيين ، وعندما علم الإمبراطور ابن الشمشقيق وهو في مهول الجزيرة باحتلال الفاطميين لطرابلس ويبروت سنة ٣٦٤ هـ / ٩٧٥ م اضطر إلى العودة مسرعا إلى القسطنطينية لكي يعد لحملة كبيرة بمنع بها التهديد الموجه إلى أنطاكية^(١) .

اتجه الإمبراطور ابن الشمشقيق في شعبان سنة ٣٦٤ هـ / أبريل ٩٧٥ م من أنطاكية إلى حمص فاستولى عليها^(٢) ، ثم وصل إلى بعلبك في رمضان من ذات العام فدخلها بعد مقاومة من أهلها^(٣) ، وكان ابن الشمشقيق يطمع في إخضاع دمشق لما لها من أهمية كبيرة في تثبيت النفوذ البيزنطي في بلاد الشام . في الوقت الذي أيقن الفتككين الذي استولى على دمشق حديثا أنه لا يمكنه مقاومة الجيوش البيزنطية ، فضلا عن عدم اطمئنائه إلى موقف الفاطميين منه^(٤) ، لذا فإن الفتككين اضطر إلى مصالحة الإمبراطور والدخول في تبعيته . وخرج الفتككين مع أشراف المدينة وشيوخها لاستقبال ابن الشمشقيق ، وبالغ في إظهار طاعته إذ قدم عرضا للفروسية أعجب الإمبراطور ، فتنازل لالفتككين

(١) Cambridge Medieval History, New edition, vol. IV, I, p. 169.

(٢) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ١٢ ، د عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٦٥ .

(٣) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ١٢ — ١٤ .

(٤) كان الخليفة المعز قد أرسل إلى الفتككين يستدعيه إلى القاهرة لمشاهدته واعادته إلى ولايته مكرما بمد ذلك . غير أن الفتككين امتنع عن الاجابة ورفض الحضور .

انظر : ابن القلانسي : المصدر السابق ص ١٢ .

من خراج دمشق^(١)، ولا شك أن قبول الفتيكين الخضوع للبيزنطيين قد ساعده على الوقوف في وجه أطماع الفاطميين^(٢).

وواصل ابن الشمشقيق زحفه المنتصر في بلاد الشام، فأتجه من دمشق إلى طبرية والناصرة اللتين نجتا من التدمير لأسباب دينية، ثم عسكر الإمبراطور على جبل قابور حيث استقبل رسلا من الرملة والقدس يعرضون خضوع المدينتين ويطلبون حكما يبيزنطيين لهما، كما تعهدت عكا بدفع الجزية، وكانت آخر نقطة وصل إليها ابن الشمشقيق في زحفه جنوبا هي قيصرية، لأنه وجد الحاميات الفاطمية التي انسحبت أمامه قد اتخذت لنفسها مواقع دفاعية حصينة على الساحل مما شكل تهديدا خطيرا لمؤخرة جيشه، فاضطر إلى التخلي عن فكرة الزحف إلى القدس، وقرر الاتجاه لتصفية الحصون الفاطمية على الساحل^(٣).

وهكذا عاد ابن الشمشقيق أدراجه شمالا، فاستولى على بيروت وأسر أميرها نصر الخادم وعين حاكما يبيزنطيا عليها^(٤)، ثم خضعت له صيدا وبادرت بدفع الأموال، كما فتح جبيل بعد قتال سكانها، وواصل الإمبراطور زحفه المنتصر على طول الساحل، وكانت طرابلس هي المدينة الوحيدة التي استعصت

(١) ابن القلانسي: المصدر السابق ص ١٢ — ١٤.

(٢) د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ٦٥.

Camb., IV. I, P. 170.

(٣)

وكتب ابن الشمشقيق إلى حليفه آشوت الثالث ملك أرمينيا «ولو أن هؤلاء الأفريقيين الملاحين الذين كانوا استقروا هناك لم يلوذوا بحصون الساحل لسكننا ذهبنا بعمونة الرب إلى مدينة أورشليم المقدسة، وصلينا في هذه الأماكن المقدسة» - د. عمر كمال توفيق: المرجع السابق ص ١٨٢.

(٤) الانطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١٤٦.

عليه برغم أنه حاصرها أربعين يوماً^(١)، فانتقم الامبراطور بأن أتلّف الضياع المحيطة بها، كما دمر بساتين الكروم والزيتون^(٢)، واستكالا لرحلته شمالا استولى ابن الشمشقيق على بلنّياس وجبله، فأصبح الساحل بأسره من قيصريه إلى حدود أنطاكية تحت سيطرة البيزنطيين باستثناء طرابلس^(٣)، وقبل أن يندسج ابن الشمشقيق استولى على حصن برزويه — الذي يقع على مرتفعات جبال لبنان — بمساعدة أحد المسيحيين العرب — وهو كليب النصراني —، وعلى حصن صهيون في ضواحي أنطاكية^(٤).

وانسحبت حملة ابن الشمشقيق على بلاد الشام بالروح الصليبية، فقد كان يهدف فعلا إلى الاستيلاء على القدس لولا المقاومة الفاطمية التي أجبرته على تغيير خطته العسكرية، ويمكن القول بأن نجاحا جزئيا قد تحقق له بسيطرة القوات البيزنطية على أطراف حوض نهر العاص، فضلا عن دمشق وطبرية والجزء الشمالي من ساحل بلاد الشام، إذ سرعان ما قوفي الإمبراطور فعادت تلك الأماكن مرة أخرى إلى الفاطميين، وكان ارتداد ابن الشمشقيق قبل أن يؤمن انتصاراته العسكرية، فضلا عن بقاء طرابلس في يد الفاطميين وعدم استطاعته الوصول إلى بيت المقدس، قد جعل الفكرة السائدة طوال عصر الحروب الصليبية فيما بعد أن الصليبيين الغربيين وحدهم هم أصحاب الفضل في استرداد بيت المقدس من المسلمين في حين لم يكن للبيزنطيين أى فضل سابق في ذلك^(٥).

(١) ابن أفلانسي: المصدر السابق ص ١٤.

(٢) نفس المصدر والصفحة، د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ٦٦.

(٣) الانطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١٤٦، Camb., IV, I, p. 171.

(٤) ومنح الامبراطور البيزنطي كليا النصراني لقب بطريق وجعله مندوبا عنه

في أنطاكية كما منح ولديه رتبا بيزنطية أنظر الانطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ١٤٦،

Camb. IV, I, p. 171

(٥) د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ٦٦ -- ٦٧.

توفي الامبراطور البيزنطي ابن الشمشقيق في جمادى الاولى سنة ٥٣٦٥ هـ / يناير سنة ٩٧٦ م بعد شهور قليلة من حملته على بلاد الشام التي استغرقت خمسة شهور ، فاعتلى العرش البيزنطي بعده الوريثان الشرعيان باسيل الثاني وقسطنطين وكانا حدين تحت وصاية باسيل ليكابينوس ، ولما كان باسيل الثاني أكبر سنا فقد آل إليه الامر قبل أخيه ، وفي تاريخ غير محدد في بداية حكم باسيل الثاني قام حاكم أنطاكية ميخائيل البرجي بمحاولة للاستيلاء على طرابلس لكنه فشل في ذلك رغم حصوله على غنائم كثيرة^(١) ، ثم دخلت الامبراطورية البيزنطية في عهد باسيل الثاني فترة طويلة من الاضطرابات والفوضى بسبب عصيان كل من برداس سكليروس وبرداس فوقاس واستمرار الحرب البلغارية^(٢) .

استفادت القوى الإسلامية في بلاد الشام من انشغال الامبراطورية البيزنطية بمشاكلها الداخلية ، فنجح الفتكسين التركي - حاكم دمشق وحليف البيزنطيين - في الاستيلاء على صيدا بمساعدة القرامطة وطرد الفاطميين منها ، ثم طمع في عكا ، في نفس الوقت الذي كان حلفاؤه القرامطة قد استولوا على الرملة^(٣) ، وفي تلك الاثناء كان الخليفة الفاطمي العزيز بالله قد وطد سلطانه في مصر ، فعمل على استرداد نفوذ الفاطميين في بلاد الشام ، وأرسل من أجل ذلك القائد جوهر في أواخر سنة ٥٣٦٥ هـ / ٩٧٦ م ، وجرت معارك عديدة بين الفتكسين وجوهر هزمت خلالها القوات الفاطمية والتجأ جوهر إلى عسقلان ، فحاصرها لفتكسين مدة طويلة حتى نفدت الأقوات بها ، فاضطر جوهر إلى طلب الصلح ، واستقر الامر على أن يكون من غزاة إلى مصر للفاطميين ، وأن يكون من عسقلان

(١) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٤٧ .

(٢) أنظر ما سبق ص ٩١ - ٩٢ ، ١٧٣ .

(٣) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ١٥ ، ابن أبيسك : المصدر السابق

ص ١٧٥ - ١٧٧ .

وما يليها من أعمال الشام للفتنكين التركي، على أن تقام الدعوة في تلك المناطق للخليفة الفاطمي العزيز بالله في حين يكون مالها المحرول إلى الفتنكين، وعاد جوهري إلى مصر في شعبان سنة ٣٦٧ هـ / مارس ٩٧٨ م (١)، غير أن الخليفة العزيز بالله لم يوافق على تلك الاتفاقية، وسار بنفسه لقتال الفتنكين، وهزمه بالقرب من الرملة، وعاد به أسيرا إلى القاهرة في المحرم من سنة ٣٦٨ هـ / أغسطس ٩٧٨ م (٢) فعادت دمشق مرة أخرى إلى الفاطميين (٣).

محاولات الفاطميين مد نفوذهم إلى حلب :

وسعى الفاطميون إلى إتمام سيطرتهم على بلاد الشام، فحاولوا الاستيلاء على أنطاكية سنة ٣٧٠ هـ / ٩٨٠ م وفشلت محاولاتهم (٤)، أما اللاذقية التي كانت قد أعلنت تبعيتها للامير اطور باسيل الثاني فقد استردتها القوات الفاطمية بقيادة نزال وإلى طرابلس سنة ٣٧٠ هـ / ٩٨٠ م كما نجحت القوات الفاطمية بقيادة رشيد العزيزي في إنهاء عصيان مفرج بن دغفل بن الجراح في سنة ٣٧١ هـ / ٩٨١ م في فلسطين وعاد إلى طاعة الخليفة الفاطمي (٥)، وحاول الفاطميون الاستيلاء على حلب بمساعدة بكجور سنة ٣٧٣ هـ / ٩٨٣ - ٩٨٤ م، غير أن ذلك لم يتحقق لهم، وكان سببا في تدخل البيزنطيين لحماية سعد الدولة وعقد معاهدة معه وافق بمقتضاها على سداد مبلغ من المال سنويا للامير اطور البيزنطي، في حين تمكن بكجور من الاستيلاء على دمشق وأقام الدعوة للخليفة الفاطمي العزيز بالله (٦).

ونتحقق رغبة الفاطميين في مد نفوذهم إلى حلب عندما اقتصر سعد الدولة

(١) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٤ - ١٥٥ .

(٢) نفسه : ص ١٥٥ .

(٣) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٢٣ - ٢٤ .

(٤) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٦١ .

(٥) نفسه : ج ١ ص ١٦١ - ١٦٣ .

(٦) نفسه : ج ١ ص ١٦٣ - ١٦٤ ، ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٢٨ - ٢٩ .

فرصة هزيمة الأمير بطور باسيل الثاني أمام البلغار في ربيع الثاني سنة ٣٧٦هـ / أغسطس ٩٨٦ م ، فأصرع سعد الدولة بالاعتراف بالسيادة الفاطمية ليتخلص من تبعيته للبيزنطيين ويتفضل من التزاماته المالية قبلهم ، وبادر الخليفة الفاطمي العزيز بالله بإرسال التأييد والخلع إلى سعد الدولة في شعبان سنة ٣٧٦هـ / ديسمبر سنة ٩٨٦ م^(١) ، وقد اضطر البيزنطيون تحت ضغط ظروفهم الداخلية إلى عدم اتخاذ إجراءات مضادة ضد سعد الدولة لتجنب الصدام مع الفاطميين ، بل إن الأمير بطور باسيل الثاني أرسل سفراءه إلى القاهرة في سنة ٣٧٧هـ / ٩٨٧ م لعقد معاهدة مع الخليفة الفاطمي ، وقد أجاب الخليفة على طلب الأمير بطور بعد أن اشترط عليه شروطا قاسية ، منها ألا يبقى لديهم أسير إلا أطلقوه ، وأن يختبئ للخليفة العزيز بالله في جامع القسطنطينية ، وأن يحصل إلى الخليفة كل ما طلبه من الأمتعة البيزنطية ، وأن تكون مدة الاتفاقية سبع سنوات^(٢) .

وتكشف النظرة الفاحصة لتلك المعاهدة عن أهداف كل طرف منها ، فالأمير بطور البيزنطي أراد أن يتجنب ما قد يقوم به الأسطول الفاطمي في شرق البحر المتوسط من عمليات عسكرية تزيد من صهوبة الموقف البيزنطي^(٣) ، أما الخليفة الفاطمي فعلاوة على ما أسفرت عنه تلك الاتفاقية من تدعيم نفوذ الفاطميين في بلاد الشام ، فإنها أعطت الخليفة الفاطمي صفة المنافس القوي للخليفة العباسي بعد أن أصبح الخليفة الفاطمي حامي المسلمين في أراضي الإمبراطورية البيزنطية .

(١) Schlumberger, op. cit., p. 509 ; Canard, Histoire de la dynastie des Hamdanides de Jazira et de Syrie, Tome Premier P. 853.

(٢) ابن تيمري بردى : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٥٢ — ١٥٣ ، د . عاشور :

المرجع السابق ج ١ ص ٦٨ .

(٣) وكان الخليفة الفاطمي العزيز بالله قد جهز عدة سفن للزور لكنها اختزلت ،

انظر : ابن تيمري بردى : المصدر السابق ج ٤ ص ١٥٦ .

وشعر الخليفة الفاطمي العزيز بالله بقوة مركزه بعد عقد الاتفاقية مع البيزنطيين ، وأراد إتمام سيطرته على بلاد الشام بالاستيلاء على حلب ، وسارت الأحداث السياسية في تلك الفترة في الاتجاه الذي يهدف إليه الخليفة ، فالتقاء بكجور الذي تولى حكم دمشق منذ سنة ٣٧٣ هـ / ٩٨٣ م كان على خلاف مع ابن كلس وزير الخليفة الفاطمي ، وأخذ كل منهما يحيك المؤامرات ضد الآخر فابن كلس كان يعمل على عزل بكجور أو حتى قتله ، وبكجور يقبض على عملاء ابن كلس في دمشق ، وفاز ابن كلس في ذلك الصراع عندما أرسل جيشاً بقيادة منير الخادم سنة ٣٧٨ هـ / ٩٨٨ م تمكن من إزال الهزيمة ببكجور الذي هرب إلى الرقة ، تاركاً دمشق بتولاها منير الخادم^(١) .

وأقام بكجور في الرقة منذ سنة ٣٧٨ هـ / ٩٨٨ م دون سلطان يستند إليه ، فأخذ في مراسلة سائر القوى المتنافسة في المنطقة للعمل باسمها ، والحصول على تأييدها من أجل العودة إلى حلب^(٢) ، ولما شعر سعد الدولة بتلك الاتصالات أرسل إلى الإمبراطور باسيل الثاني يطلب منه المساعدة العسكرية ضد بكجور الذي لقي مساندة الفاطميين ، فأخطر الإمبراطور باسيل الثاني وإلى أنطاكية ميخائيل البرجي لتقديم المعونة العسكرية إلى سعد الدولة^(٣) .

وأرسل بكجور إلى الخليفة الفاطمي العزيز بالله يذكر له « جلالته » حلب وكثرة ارتفاعها وأنها دهليز العراق وإذا حصلت له كان ما بعدها في يده ،

(١) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٢٩ - ٣١ . ابن أيسك : المصدر السابق

ص ٢٢٠ - ٢٢٢ .

(٢) راسل بكجور في ذلك باد التركي جاكم ميافارقين ، وسعد الدولة ليوليهمص كما راسل الخليفة العباسي الطائع وبهاء الدولة البويهى ، والخليفة الفاطمي العزيز بالله . انظر : ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٣١ - ٣٣ ، ابن ظافر : أخبار الدول المقطعة مخطوط . بدار الكتب رقم ٨٩ تاريخ ورقة ١٩ .

(٣) أبو شجاع : ذيل كتاب تجارب الأمم ص ٢١٠ ، ابن القلانسي : المصدر

وأن العسكر الذى بها قد كاتبه وبذل الطاعة له والمساعدة^(١) ، فأدرك العزيز عندئذ أن حمله بضم حلب قد اقترب، فكتب إلى نزال وإلى طرابلس بمساعدة بكجور متى استدعاه من غير استئذان، لكن الوالى نزال كان من صنائع الوزير عيسى بن نسطورس عدو بكجور ، وقد أرسل الوزير إلى نزال سرا بأن يتقاعس عن مساعدة بكجور عندما يتورط في الحرب ضد سعد الدولة^(٢) .

وقعت الحيلة على بكجور عندما سار من الرقة طالبا حلب في المحرم من سنة ٣٨١ هـ / مارس ٩٩١ م ، فمكاتب سعد الدولة ميخائيل البرجى والى أنطاكية الذى أسرع بقواته ، ونزل على مرج دابق بالقرب من حلب ووضع تحت تصرف سعد الدولة قوات من الأرمن والبيزنطيين^(٣) ، ودارت المعركة عند الناعورة في صفر سنة ٣٨١ هـ / أبريل سنة ٩٩١ م قبل أن تصل قوات نزال والى طرابلس ، لأنه فقد رسالة الوزير عيسى بن نسطورس ، فاتهم الأمر بزيمة بكجور وأسرره ، واستولى سعد الدولة على الرقة وقتل بكجور^(٤) وبذلك فشل الفاطميون في الاستيلاء على حلب من خلال مؤامرة بكجور ، وحق لسعد الدولة بعد ذلك أن يبدو متعجرفا مع سفير الخليفة الفاطمى العزيز بالله ، فقد لطم سعد الدولة السفير وجعله يأكل الرسالة التى جاء بها ، كما هدد بالزحف على مصر^(٥) .

ولم ييأس الخليفة الفاطمى العزيز بالله من إمكانية تحقيق سيطرته على حلب ، وكان يرى فى انشغال الامبراطور باسيل الثانى على الجبهة البلغارية الفرصة المناسبة لتحقيق هدفه ، فلما توفي سعد الدولة في رمضان سنة ٣٨١ هـ / نوفمبر سنة ٩٩١ م ، وخلفه ابنه أبو الفضائل سعيد الدولة بوصاية الحاجب

(١) ابن القلاسى : المصدر السابق ص ٣٣ — ٣٤ .

(٢) نفسه : ص ٣٤ .

(٣) نفسه ، Canard, op. cit., P. 854

(٤) ابن طاهر : المصدر السابق ورقة ١٩ - ٢٠ ، ابن القلاسى : المصدر السابق

ص ٣٤ — ٣٨ .

(٥) ابن القلاسى : المصدر السابق ص ٣٨ - ٣٩ .

لؤلؤ الكبير، استصغر الخليفة الفاطمي شأن الأمير الحمداني وكتب إلى منجوتكين وإلى دمشق بأن يقود القوات الفاطمية ويستولي على حلب^(١)، وأسرع لؤلؤ الحاجب عند معرفته بالخطط الفاطمية بالكتابة إلى الامبراطور باسيل الثاني الذي كان على الجبهة البلغارية مذكرا لإياه بالمعاهدة التي كانت بينه وبين سعد الدولة وعرض الحاجب لؤلؤ في رسالته مواصلة العلاقات الودية بين العجانيين في عهد سعيد الدولة، وطلب من الامبراطور المعونة والتأييد^(٢).

على أن الامبراطور باسيل الثاني لم يستطع الحضور بنفسه لمساعدة الأمير الحمداني فكتب إلى حاكم أنطاكية مينخائيل البرجي بأن يجمع قواه ويتوجه إلى حلب لمساعدة أميرها ودفع الفاطميين عنها^(٣)، لكن حاكم أنطاكية الذي كان مستأورا وغير كفء لم يظهر الحماس اللازم وتقدم متأخرا إلى نهر العاصي^(٤) فلم يستطع منع الهزيمة التي لحقت بالحمدانيين في شهر ربيع الثاني سنة ٣٨٢ هـ / يونيو ٩٩٢ م عند أقاميه^(٥)، ثم سار منجوتكين إلى حلب فحاصرها ثلاثة وثلاثين يوما حاول خلالها أبو الفضائل سعيد الدولة التفاوض على أساس الدخول في طاعة الفاطميين، وأن يضرب السكة باسم العزيز بالله إلا أن منجوتكين رفض^(٦).

وكان حاكم أنطاكية مينخائيل البرجي قد تقدم بقواته حتى جسر الحديد — بين أنطاكية وحلب —، فلما علم منجوتكين بذلك بادر بملاقاته ودارت معركة هزم فيها البيزنطيون هزيمة كبيرة، فانسحب البرجي مقلولا وفي أثره منجوتكين الذي نهب ضياع أنطاكية ثم عاد إلى حلب فواصل حصارها^(٧).

(١) ابن المديم: زبدة الحلب من تاريخ الحلب ج ١ ص ١٨٥ - ١٨٦.

(٢) ابن القلانسي: المصدر السابق ص ٤١.

(٣) نفس المصدر والصفحة، أبو شعجاع: المصدر السابق ص ٢١٨.

(٤) Jenkins, Byzantium The Imperial Centuries P. 318.

(٥) الإنطياكي: المصدر السابق ج ١ ص ١٧٤.

(٦) ابن المديم: المصدر السابق ج ١ ص ١٨٦.

(٧) ابن القلانسي: المصدر السابق ص ٤١ - ٤٢.

ولإزاء فشل القوات البيزنطية في حماية الإمارة الحمدانية ، لم يجد لؤلؤ الحاجب مفرًا من التفاوض من جديد مع القوات الفاطمية ، فبذل الأموال الحاشية منجوتسكين ليثيروا عليه بالرحيل عن حلب ذلك العام ، ولقيت الفكرة قبولاً في نفس منجوتسكين الذي مل الحرب فرفع الحصار عن حلب ، وأرسل إلى الخليفة العزيز بالله يخبره بتعذر مواصلة القتال لنفاد القوات ، على أن الخليفة الفاطمي لم يرض عن تصرف منجوتسكين ، وأرسل له الإمدادات عن طريق البحر فعادت القوات الفاطمية إلى حصار حلب مرة أخرى سنة ٣٨٣ هـ / ٩٩٣ م^(١) .

واستمر حصار القوات الفاطمية لحلب حتى سنة ٣٨٤ هـ / ٩٩٤ م استنجد خلالها لؤلؤ الحاجب وسعيد الدولة مرة ثانية بالإمبراطور باسيل الثاني الذي لم يستطع في هذه المرة أيضاً الحضور شخصياً من الجبهة البلغارية ، فأرسل من قبله القائد لاون مليسينوس Leon Melissenos لمعاونة ميخائيل البرجي خاكم أنطاكية في مساعدة الإمارة الحمدانية ، وسارت القوات البيزنطية المشتركة حتى وصلت إلى نهر العاص ، لكن منجوتسكين أنزل الهزيمة بها وبالحمدانيين مرة أخرى في شعبان سنة ٣٨٤ هـ / سبتمبر سنة ٩٩٤ م^(٢) .

وضيق منجوتسكين الحصار على حلب واستولى على جميع أعمالها . وللمرة الثالثة استنجد لؤلؤ وسعيد الدولة بالإمبراطور باسيل الثاني ، وخوفاه من عاقبة استيلاء الفاطميين على حلب ، وطلبوا الحضور بنفسه لتتلافى الأمر حتى لا تسقط أنطاكيه بعد حاب^(٣) ، وأزعجت تلك الأخبار الإمبراطور باسيل الثاني وخشى بالفعل عاقبة تهاونه مع الفاطميين ، ونظراً لأنه كان قد فرغ عندئذ من مشاكلكه في البلقان واطمأن مؤقتاً إلى جانب البلغار^(٤) ، فقد ترك الجبهة

(١) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٤٢ .

(٢) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٧٥ ، ٨٥٦-٨٥٧ ، Canard, op. cit., P. 856-857 .

(٣) أبو شجاع : المصدر السابق ص ٢٢٠ .

(٤) د عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٦٨ .

البغارية وعاد مسرعا لمعالجة الموقف بنفسه ، فوصل إلى الأراضي السورية في فترة وجيزة مع بعد المسافة^(١) .

ويبدو أن لؤلؤ وسعيد الدولة قد حسبوا بدقة أبعاد وأخطار وصول الإمبراطور باسيل الثاني مع جيشه على الإمارة الحمدانية نفسها فلم يطمئنا إليه إذ بمجرد اقتراب باسيل بقواته أرسل لؤلؤ إلى منجوتكين يحذره من وصول القوات البيزنطية^(٢) ، فلاحتمل القائم إذن هو خوف الحمدانيين من إلحاق هزيمة كبيرة بالقوات الفاطمية ، فتصبح القوة البيزنطية هي المسيطرة وحدها في المنطقة ، أي أن هدف الحمدانيين كان إبعاد الخطر الفاطمي عن حلب مع بقاء توازن القوى بين الجانبين - البيزنطي والفاطمي - حتى لا تفقد قوة واحدة بهم .

واقتنع منجوتكين بنصيحة لؤلؤ الحاجب وأدرك تفوق القوات البيزنطية وعلى ذلك أثر منجوتكين الانسحاب ، فرفع الحصار عن حلب وعاد إلى دمشق في ربيع الثاني سنة ٣٨٥ هـ / مايو ٩٩٥ م دون أن يخاطر بالدخول في معركة مع البيزنطيين^(٣) ، أما الإمبراطور باسيل الثاني فقد تلقى الولاء والثناء من لؤلؤ الحاجب وسعيد الدولة ، وبالغا في تعظيمه فوهب لهما مال الهدية الذي كان يؤخذ من حلب^(٤) .

وعندما اطمأن الإمبراطور باسيل الثاني إلى عودة حلب إلى حالة الخضوع والتبعية للسيادة البيزنطية قرر الاستيلاء على بعض الحصون والمدن الخاضعة للنفوذ الفاطمي في بلاد الشام ، فهاجم حصن شيزر فسلمه حاكمه إلى الإمبراطور الذي عين فيه قائدا بيزنطيا ، ثم خرب باسيل الثاني حصن وسبي من سكانها عددا كبيرا ، كما استولى على رفينيه^(٥) ، واتجه باسيل الثاني إلى طرابلس لكنه

(١) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٤٣ .

(٢) نفسه المصدر والصفحة .

(٣) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٧٥ ، ابن طاهر : المصدر السابق ورقة ٢٣ .

(٤) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٧٥ .

(٥) ابن طاهر : المصدر السابق ورقة ٢٣ .

فشل في الاستيلاء عليها فغادرها إلى أنطرسوس فعمر حصنها وشحنه بقوات من الأرمن ، وفي طريق عودته إلى بلاده مر بأنطاكية فعزل حاكمها البرجى وعين مكانه داميان دالاسينوس^(١) .

ومع أن حملة باسيل الثانى على بلاد الشام قد نجحت في حماية حلب من استيلاء الفاطميين عليها ، كما أسفرت عن الاستيلاء على عدة حصون فاطمية أخرى ، إلا أن ذلك النجاح كان مؤقتا ومرهونا بفترة بقاء باسيل الثانى في الأراضى السورية ، فما أن عاد الإمبراطور إلى بلاده حتى تم الصلح بين الخليفة الفاطمى العزيز بالله وبين أنى الفضائل سعيد الدولة سنة ٣٨٥ هـ / ٩٩٥ م^(٢) ، أما الخليفة نفسه فقد صمم على الانتقام من البيزنطيين الذين هاجموا الأراضى التابعة له في بلاد الشام فأمر بإنشاء أسطول بحرى في حين استعد هو للزحف إلى^(٣) .

ولم يتمكن الخليفة الفاضلى العزيز بالله من تحقيق خطته تجاه البيزنطيين ، فالأسطول الذى اكتمل إنشاؤه وتم تسليمه وتقرر الاحتفال به في ربيع الآخر سنة ٣٨٦ هـ / مايو سنة ٩٩٦ م ، احترق فجأة ، واتهم التجار البيزنطيون بتدبير الحادث . فثار عليهم المصريون وقتلوا بعضا منهم ، ثم أمر الخليفة ببناء أسطول آخر^(٤) ، أما الحملة البرية التى قادها الخليفة نفسه فانه ما أن خرج من القاهرة ووصل إلى بلبس حتى دهمه المرض ، ولم يلبث أن توفى في شهر رمضان سنة ٣٨٦ هـ / أكتوبر سنة ٩٩٦ م^(٥) .

وكان الامبراطور باسيل الثانى قد عهد إلى حاكم أنطاكية الجديد داميانوس

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٧٦ ، ١٧٧ .

Jenkins, op. cit. PP. 318-319.

(٢) ابن ظافر : المصدر السابق ورقة ٢٣ .

(٣) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٧٨ ،

(٤) نفسه : ج ١ ص ١٨٧ - ١٧٩ ، المقرئى : كتاب المواعظ والاعتبة - ار

بذكر الخطط والاثار ج ٣ ص ١٥ - ١٦ .

(٥) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٤٤ ، أبو شجاع : المصدر السابق ص ٢٢١ .

دالاسينوس مواصلة الهجمات على المدن والحصون التابعة للفاطميين في بلاد الشام ، فهاجم داميانوس طرابلس سنة ٣٨٥ هـ / ٩٩٥ م لكنه فشل في الاستيلاء عليها ، ثم أغار على عرقه ورفنيه في السنة التالية ٣٨٦ هـ / ٩٩٦ م ، فرد القائد الفاطمي منجوتكين على ذلك بالهجوم على أنطاكية حتى بلغ أسوارها ، لكنه لم يستطع الاستيلاء عليها فغادرها إلى حصن أنطارطوس الذي استولى عليه باسيل الثاني في حملته السابقة ، وتوافق حصار منجوتكين لأنطارطوس مع وصول الأسطول الفاطمي الذي أمر بإنشائه العزيز بالله قبل وفاته ، فأطبقت القوات الفاطمية من البر والبحر على الحصن حتى كاد يسقط في أيديها ، لولا هبوب عاصفة شديدة من ناحية البحر حطمت الأسطول الفاطمي ، في الوقت الذي وصلت فيه القوات البيزنطية بقيادة داميانوس دالاسينوس ، فاضطر منجوتكين إلى الانسحاب دون أن يستولى على الحصن (١) .

تولى الخلافة بعد وفاة العزيز بالله ابنه أبو علي المنصور الملقب بالحاكم بأمر الله ، ونظرا لأن الخليفة الجديد كان صغير السن في ذلك الوقت فقد نشبت الاضطرابات في دولته ، ففي مصر غلب على الأمور الحسن بن عمار زعيم المغاربة وهو شيخ كتامة الذي ناصر قومه وولاهم الولايات ، فهرب بعض الأتراك والمشاركة إلى الشام خوفا منه ، وهنا وجد منجوتكين التركي والى دمشق الفرصة سانحة للتمرد ، وأرسل إلى الامبراطور باسيل الثاني يطلب مساعدته إلا أن الامبراطور لم يستجب له (٢) .

وعلى أثر الاستغاثة التي أرسلها يرجوان خادم الحاكم بأمر الله إلى منجوتكين قرر الأخير بعد أن يقس من مساعدة باسيل الزحف إلى مصر لنصرة المشاركة ولما علم الحسن بن عمار بما قصده منجوتكين أرسل جيشا إلى الشام — بقيادة سليمان بن جعفر بن فلاح — تمكن من هزيمة منجوتكين عند عسقلان وأمره

(١) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٧٧ - ١٧٩ .

(٢) نفسه ص ١٨٠ .

وحمله إلى مصر^(١) .

وفي صور نشبت ثورة ضد الخليفة الفاطمي الجديد في سنة ٣٨٧هـ/٩٩٧م، وأقام سكانها واليا عليهم يعرف باسم العلاقة^(٢) ، وفي أفاميه نشب حريق أقي على الأقوات والسلاح فاتهمز سعيد الدولة وحاجبه لؤلؤ الفرصة ، وحاولا إستعادتها من الفاطميين خلال دون ذلك حاكم أنطاكية دالميانوس دالا سينوس الذي أجبر الحمدانيين على الانسحاب بينما فرض هو الحصار عليها^(٣) ، وفي دمشق ثار السكان على واليها ابن فلاح ، فخرج عن البلد هاربا فتغلب الأحداث عليها^(٤) .

ولم تستمر تلك الاضطرابات طويلا ، فقد استطاع برجوان إبعاد الحسن ابن عمار عن مركز التصدارة في مصر ، ثم قرر العمل على استعادة النفوذ الفاطمي في بلاد الشام والوقوف في وجه التهديد البيزنطي ، فأرسل برجوان عشرين مركبا حربية مشحونة بالرجال إلى صور ، كما طلب من حاكمي طرابلس وصيدا بأن يسيرا بأسطوليهما لمساعدة الأسطول الواصل من مصر للقضاء على ثورة العلاقة ، وفي أثناء حصار الأساطيل الفاطمية صور من البحر هاجها والي دمشق الجديد جيش بن الصمصامة من البر^(٥) ، ولما وجد العلاقة أنه عاجز عن دفع القوات الفاطمية أرسل إلى الإمبراطور باسيل الثاني يطلب مساعدته ويعدده يقسليم المدينة إليه ، وهنا اتخذ باسيل موقفا مخلصا لما سبق أن فعله مع منجوتكين^(٦) ، ولعل اختلاف موقف باسيل في الحالتين يرجع إلى بعده شق

(١) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٤٦ - ٤٧ ، ابن الاثير : المصدر السابق

ج ٧ ص ١٧٧ - ١٨٠ .

(٢) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٥٠ .

(٣) الانطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٨١ - ١٨٢ .

(٤) نفسه ص ١٨١ ، ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٤٩ - ٥٠ .

(٥) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٥٠ .

(٦) أنظر ما سبق ص ١٩٤

واحتياجها إلى قوات برية ضخمة ، في حين تقع صور على البحر ويمكن مساعدتها من كلا الطريقين البري والبحري .

ومهما كان الأمر ، فقد استجاب باسيل الثاني لطلب العلاقة وأرسل له مـهـوـنة عاجلة عن طريق البحر: والتقى الأسطول الفاطمي مع الأسطول البيزنطي في معركة كان النصر فيها حليف المسلمين الذين أسروا سفينة بيزنطية فلاذت باقى السفن بالفرار . وتمكنت القوات الفاطمية من دخول صور وأمر العلاقة^(١) ، فعادت صور بذلك مرة أخرى إلى حوزة الفاطميين في جمادى الآخرة سنة ٣٨٨ هـ / ٩٩٨ م^(٢) .

أما أفامية التي كان يحاصرها القائد البيزنطي داميانوس دالاسينوس فقد سار إليها جيش بن الصمصامة بعد إخماد ثورة صور ، وانضمت إليه قوات من طرابلس ، ودارت الحرب بين الجانبين كان النصر في بداية الأمر حليف البيزنطيين ، ثم إن أحد الأكراد تمكن من الوصول إلى موقع داميانوس دالاسينوس وطعنه فمات على الفور ، فانقلبت هزيمة المسلمين إلى نصر بعد أن اضطربت القوات البيزنطية التي قتل منها عدد كبير^(٣) . ثم واصل جيش ابن الصمصامة سيره حتى أبواب أنطاكية ، لكنه لم يستول عليها وارتد إلى دمشق^(٤) ، وهكذا عادت السيطرة الفاطمية مرة أخرى على بلاد الشام .

وصلت تلك الأخبار إلى الامبراطور باسيل الثاني وهو منهمك في الحرب على الجبهة البلغارية^(٥) ، فعاد على الفور لمواجهة الفاطميين في الشام ، ولينع التهديد الموجه إلى أنطاكية ، ومهد باسيل الثاني لعمله العسكري باتخاذ خطوة

(١) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٥٠ - ٥١ .

(٢) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٨١ .

(٣) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٥١ - ٥٢ .

(٤) أبو شجاع : المصدر السابق ص ٢٢٨ ، ابن الأثير : المصدر السابق ج ٧ ص ٨٠ .

Jenkins, op. cit., PP. 322-323.

(٥)

دبلوماسية ، فارسل إلى الخليفة الفاطمي الحاكم بأمر الله رسولين بقصد عقد الهدنة ، ويبدو أن الخليفة قد وافق على طلب الهدنة مشترطا بعض الشروط الخاصة التي لم تفصح عنها المصادر المعاصرة ، فعاد أحد الرسولين بجواب الخليفة في حين تأخر الثاني في القاهرة انتظارا لرد الامبراطور^(١) .

ونظرا لأن مفاوضات الهدنة لم تنجح بين الجانبين ، فقد ظهر الامبراطور باسيل الثاني في منطقة جسر الحديد بين أنطاكية وحلب في شوال سنة ١٠٨٩م / سبتمبر ١٠٩٩م ، ومنها سار إلى شيزر فاستولى عليها بعد أن قطع الماء عنها ، مما أجبر واليها الفاطمي على طلب الاستسلام والخروج مع أهله ، فقام باسيل بشحن المدينة بقوات من الأرمن^(٢) ، واستولى الامبراطور في حملته على عدة حصون ، منها حصن أبي قبيس وحصن مصيات ورفنيه ، كما هاجم حصن وأحرق ونهب كنيسها ، واتجه باسيل الثاني إلى منطقة الساحل ، فهدم حصن عرقه ثم حاصر طرابلس في ذي الحجة سنة ١٠٨٩م / نوفمبر ١٠٩٩م . فاستعصت عليه برغم لحكام الحصار عليها من البر وورود الامدادات إليه من البحر ، فاضطر باسيل إلى مغادرتها إلى أنطاكية في المحرم من سنة ١٠٩٠م / ديسمبر ١٠٩٩م ثم أرسل بعض سراياه لتهاجم بيروت وجبيل^(٣) .

ويلاحظ على تلك الحملة التي استمرت قرابة شهرين أنها لم تكن ذات تأثير كبير على الموقف العسكري في الجهة السورية ، فبرغم الامكانيات العسكرية الضخمة التي كانت مع الامبراطور باسيل الثاني^(٤) ، إلا أنه لم يهاجم دمشق ، كما فشل في اقتحام طرابلس ، والحصون التي استولى عليها صغيرة وقليلة الأهمية ، لذا يمكن القول بأن تلك الحملة كانت للتخريب والتخويف ، فهي

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٨٤ .

(٢) د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٦٩ .

(٣) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٨٢ - ١٨٤ .

(٤) اهتمت ضمن قوات باسيل الثاني عناصر من الروس الجيدة التدريب ، انظر :

Jenkins, op. cit., p. 323 ; Camb., IV, I, P. 186.

لم تغير من ميزان القوى العسكري بين الجانبين الفاطمي والبيزنطي في بلاد الشام ، وتحددت الممتلكات البيزنطية في بلاد الشام في أنطاكية مع سيادة نظرية على حلب ، في حين ظل باقي سوريا تحت النفوذ الفاطمي (١) ، ومع ذلك فإنه لا ينبغي التقليل من الجهود الحربية التي بذلها باسيل الثاني على الجبهة الإسلامية ، إذ تعتبر تلك الجهود خاتمة للحروب الصليبية التي قام بها البيزنطيون في القرن العاشر الميلادي - وحالت دون امتداد النفوذ الفاطمي إلى ما وراء أنطاكية (٢) .

أقام الامبراطور باسيل الثاني بعد مغادرته سوريا في قيليقيا معتزما العودة إلى بلاد الشام بعد انقضاء فصل الشتاء (٣) ، ولما جاءت الأخبار من أرمينيا بمقتل الأمير الأرمني داود أمير Tao في يوم عيد الفصح قرر باسيل الثاني السفر إلى أرمينيا لمعالجة الموقف والاستيلاء على أرث القتييل (٤) . وتجددت المفاوضات بعد ذلك بين الامبراطور باسيل الثاني والخليفة الفاطمي الحاكم بأمر الله حتى تم عقد الهدنة بين الجانبين سنة ١٠٠١/١٠٠٢م فتفرغ بعدها الامبراطور لمواجهة مشاكله الأخرى في بلغاريا (٥) ، وهكذا استطاع باسيل الثاني بالوسائل العسكرية والدبلوماسية الاحتفاظ بالحدود البيزنطية الشرقية على الجبهة الإسلامية كما ورثها عن أسلافه ، كما ضمنت له المعاهدة التي عقدت مع الفاطميين بقاء تلك الحدود دون تعديل ، ولم يظهر العداء الصريح بين الفاطميين والبيزنطيين عدة سنوات ، فاستعان الامبراطور باسيل الثاني بالقوات

(١) Grousset, R. Histoire des Croisades et du Royaume franc de Jérusalem, vol. I, p. XXI.

(٢) د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٦٩ .

(٣) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٨٤ .

Jenkins, op. cit., p. 323. (٤)

(٥) الأنطاكي : المصدر السابق ج ١ ص ١٨٤ ، د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٦٩ .

Camb., IV I, PP. 186—187.

الفاطمية في دمشق لمواجهة الحصار الذي فرضته على شيزر قوات أحمد ابن الحسين الأصغر وهو أحد المتطوعين الذين قدموا من الجزيرة عام ٢٩٦هـ / ١٠٠٦م بنية الجهاد^(١).

وتوترت العلاقات بين الفاطميين والبيزنطيين من جديد بسبب سياسة الخليفة الحاكم بأمر الله اللدنية^(٢)، فعندما أمر الخليفة الحاكم بأمر الله بتدمير كنيسة القيامة في سنة ٢٩٨هـ / ١٠٠٧م^(٣) رد الإمبراطور باسيل الثاني على ذلك بمنع السفر والمتاجرة من بلاده إلى مصر وبلاد الشام^(٤) كما أخذ يتدخل في شئون المناطق الخاضعة لنفوذ الفاطميين في بلاد الشام، فناصر - أي باسيل الثاني - عزيز الدولة فائق نائب حلب الذي شق عصا الطاعة على الخليفة الفاطمي الحاكم بأمر الله^(٥)، وعندما قرر الخليفة أن يضع حدا لعصيان فائق وأمر بتجهيز الجيش للسير إلى حلب سنة ٤١١هـ / ١٠٢٠م بادر فائق بالاستنجاد بالإمبراطور باسيل الثاني وطلب إليه سرعة الحضور كي يسلم إليه حلب، ولم يتردد الإمبراطور في اقتناص الفرصة وخرج على رأس جيشه حتى وصل إلى مرج الديباج في قيليقية، غير أن الأخبار وصلت إلى فائق بوفاة الحاكم بأمر الله، فأرسل على الفور إلى الإمبراطور يعلن له انتفاض ما بينهما من شروط ويحثه من مواصلة السير إلى حلب، فعدل الإمبراطور عن خطته وأوجه إلى أرمينيا^(٦).

(١) ابن العديم: المصدر السابق ج ١ ص ١٩٦.

(٢) د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ٦٩.

(٣) ابن القلائق: المصدر السابق ص ٦٦ - ٦٨.

(٤) الأنطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ٢١٤.

(٥) كانت حلب قد خضعت للفاطميين على أثر الحروب التي نشبت فيما بين صالح ابن مرداس زعيم الكلابيين ومنصور بن لؤلؤ، وعين الخليفة الحاكم بأمر الله عزيز الدولة «فائق» نائبا على حلب إلا أنه عرّض الخليفة أنظر: الأنطاكي: المصدر السابق ج ١ ص ٢١٤ - ٢١٦.

(٦) ابن العديم: المصدر السابق ج ١ ص ٢١٨ - ٢١٩.

العلاقات الفاطمية البيزنطية في عهد الخليفة الظاهر :

وتحسنت العلاقات بين الجانبين البيزنطى والفاطمى عقب وفاة الخليفة الحاكم بأمر الله فى سنة ٤١١هـ / ١٠٢١م الذى خلفه أبنه أبو الحسن على الملقب بالظاهر لاعزاز دين الله ، فجددت ست الملك — عمة الخليفة الظاهر — الإتصالات مع الامبراطور باسيل الثانى ، وأرسلت سفارة إلى القسطنطينية برئاسة نففور بطيريك بيت المقدس ليخبر الامبراطور بتجديد كنيسة القيامة فى القدس وسائر الكنائس فى بلاد مصر والشام ، ورجوع أوقافها إليها واستقامة أمور النصارى ، وطلبت إطلاق المتاجرة بين الطرفين، وعندما شرع البطيريك فى المفاوضات الخاصة بعقد الهدنة توفت ست الملك ، فرفض الامبراطور مواصلة المفاوضات وعاد البطيريك دون جواب فى أوائل عام ٤١٥هـ / ١٠٢٤م^(١) .

ومع أن الجانب البيزنطى هو الذى قطع المفاوضات ورفض عقد الهدنة مع الخليفة الفاطمى الظاهر ، ألا أن الامبراطور لم يتخذ مع ذلك خطوة عدائية صريحة مع الفاطميين ، كما لم يحاول الاستفادة من الاضطرابات الخطيرة التى أثارها القبائل العربية فى بلاد الشام ضد النفوذ الفاطمى .

وكان قد تحالف كل من صالح بن مرداس زعيم السكاليين الذين يعيشون بجوار حلب وسنان بن عيسى زعيم بنى كلب بالقرب من دمشق وحسان ابن المفرج بن الجراح زعيم بنى طيء فى فلسطين ، تحالف هؤلاء فى سنة ٤١٥هـ ١٠٢٤م على تقيم بلاد الشام فيما بينهم^(٢) ، وكان أكثر هؤلاء نجاحا

(١) الانطاكي : المصدر السابق ج ٢ ص ٢٤٣ ، صابر دياب: سياسة الدول الإسلامية

فى حوض البحر المتوسط ٢١٩ .

(٢) الانطاكي : المصدر السابق ج ٢ ص ٢٤٤ - ٢٤٥ .

صالح بن مرداس الذي تمكن من الاستيلاء على حلب في ذى القعدة سنة ٤١٥ هـ يناير ١٠٢٥ م وأسس الأمر المداسية ، وامتد نفوذه إلى حمص وبلبك وصيدا والرحبة ومنبج وبالس ورفنيه ، وقرب ضواحي طرابلس^(١) ، ولم يتدخل الامبراطور باسيل الثاني لمساعدة هؤلاء الثوار ضد الخلافة الفاطمية بل أنكر على حاكم أنطاكية إرسال ثلاثمائة من قواته لمساعدة صالح بن مرداس وطلب سجنهم فأعادهم صالح^(٢) .

واستمرار للسياسة البيزنطية الودية تجاه الفاطميين في تلك الفترة ، فإن الامبراطور قسطنطين الثامن ٤١٥ - ٤١٨ هـ / ١٠٢٥ - ١٠٢٨ م عقد معاهدة مع الخليفة الفاطمي الظاهر في سنة ٤١٨ هـ / ١٠٢٧ م كان من شروطها^(٣) .

١ - أن يخطب للخليفة الظاهر في الأراضي البيزنطية .

٢ - أن يعاد بناء جامع القسطنطينية وأن يرتب فيه مؤذنا .

وفي مقابل تلك الشروط كان على الخليفة الظاهر الموافقة على :

١ - إعادة بناء كنيسة القيامة في القدس .

٢ - أن يسمح لمن أظهر الإسلام أيام الخليفة الحاكم بأمر الله من النصارى بالعودة إلى ديارته .

ولا ينبغي أن يفهم من هذه الاتفاقية أنه كانت هناك حماية بيزنطية على الأراضي المقدسة ، فالواقع أن تلك الحماية كانت قاصرة على المسيحيين

(١) الأنطاكي : المصدر السابق : ج ٢ ص ٢٤٥ - ٢٤٨ .

(٢) نفسه : ج ٢ ص ٢٤٦ - ٢٤٧ .

(٣) المقرئى : إتمام الحنقا ص ٢٧٥ ، انطط ج ٢ ص ٣٩ .

(٢٣ - المسلمون والبيزنطيون)

الأرثوذكس في الشرق^(١)، كما كان للخلافة الإسلامية الحماية على المسلمين في الأراضي البيزنطية.

وترجع أسباب السياسة الودية التي مارسها البيزنطيون مع الفاطميين في أثناء ثورة القبائل العربية في بلاد الشام إلى خوف الامبراطورية من تزايد نفوذ صالح بن مرداس في حلب، إذ ليس من صالح البيزنطيين تواجد قوة كبيرة في بلاد الشام تقف حائلاً أمام أطماعهم، وعلى ذلك ترك البيزنطيون القوات الفاطمية تصني ثورة القبائل العربية وتحمدها. وكان سنان بن عليان قد توفي سنة ٤١٩ هـ / ١٠٢٨ م فأعلن خليفته ولاءه للخليفة الفاطمي^(٢). وفي العام التالي نجح القائد الفاطمي أنوشكين التبري في هزيمة صالح بن مرداس وحسان بن مفرج بن الجراح عند الأقحوانة وقتل صالح في المعركة^(٣)، فترقب على ذلك عودة السيادة الفاطمية على بعلبك وحصن وصيدا ورفنية^(٤)، فلما علم البيزنطيون بزوال قوة صالح بن مرداس وتولى لم يمه شبل الدولة نصر مكانه عادوا من جديد للتدخل في شؤون حلب، وطلب الامبراطور رومانوس الثالث من ابني صالح بن مرداس - نصر وثمال - تسليم حلب إليه مقابل تعويض من المال والبلاد^(٥)، ولما رفض المرداسيون ذلك التطلب خرج الامبراطور بنفسه في حملة عسكرية بقصد الاستيلاء على حلب، لكنه هزم بالقرب من اعزاز في شعبان سنة ٤٢١ هـ / أغسطس ١٠٣٠ م^(٦).

(١) Runciman, S., The Byzantine Protectorate in the Holy Land in the XI Century" in Byzantium XVIII 1948, p. 215.

(٢) الأنطاكي : المصدر السابق ج ٢ ص ٢٦٦ .

(٣) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ٧٣ - ٧٤ .

(٤) الأنطاكي : المصدر السابق ج ٢ ص ٢٥٣ .

(٥) نفسه ج ٢ ص ٢٥٤ .

(٦) نفسه : ج ٢ ص ٢٥٤ - ٢٥٥ .

Cedrenus, op. cit., II pp. 492-493 : Grousset, L' Empire du levant p. 127.

وأدرك نصر بن صالح برغم انتصاره على البيزنطيين أن من مصلحته مسالمتهم وبقاء حلب على ولاه مزدوج للفاطميين والبيزنطيين، فأسرع بالدخول في مفاوضات مع الامبراطور رومانوس الثالث وقبل سداد الأموال له^(١)، وفي نفس الوقت أرسل نصر بن صالح الهدايا إلى الخليفة الفاطمي الظاهر^(٢). ويبدو أن الخلافة الفاطمية أدركت من ناحيتها عدم استطاعتها الوقوف بحزم أمام التهديدات البيزنطية الموجهة إلى حلب، لذلك اكتفت بالتبعية الاسمية من جانب نصر بن صالح، بل سعت الخلافة الفاطمية من جانبها لعقد معاهدة مع الامبراطور رومانوس الثالث، فترددت المراسلات بين التزبري القائد الفاطمي في بلاد الشام وبين حاكم أنطاكية بشأن اجتماع رسول الخليفة والامبراطور في أنطراطوس آخر حدود الأراضي البيزنطية وأول حدود البلاد الإسلامية^(٣).

وبما يوضح ضعف النفوذ الفاطمي في بلاد الشام في تلك الفترة أن حاكم أنطاكية رفض اجتماع وفدى المفاوضات قبل أن يستولى على حصن بكسراثيل - القريب من أنطاكية - وكان يحكمه نصر بن مشرف من قبل الخليفة الظاهر، واتجه حاكم أنطاكية إلى الحصن وحاصره أربعين يوما، وبعد أن هدم أسواره بالمنجنقيات استولى عليه سنة ٤٢٣ هـ / ١٠٣٢ م وأسر من حاميته زهاء خمسمائة رجل، وخشى القائد الفاطمي التزبوي من مواصلة حاكم أنطاكية الزحف على باقي الحصون والمدن الفاطمية في بلاد الشام، فتظاهر بالاستعداد لغزو الأراضي البيزنطية، كما قرئت سجلات من الخليفة الظاهر بالدعوة إلى الجهاد في جميع بلاده، وأرسلت الرسائل إلى منطقة الجزيرة لاستنفار المسلمين

(١) ابن العديم: المصدر السابق ج ١ ص ٢٤٧، الأنطاكي: المصدر السابق ج ٢

ص ٢٥٧ - ٢٦٠، Cedrenus; op. cit., II, p. 498.

(٢) ابن العديم: المصدر السابق ج ١ ص ٢٤٧.

(٣) الأنطاكي: المصدر السابق ج ٢ ص ٢٦٥ - ٢٦٦، صابر دياب: المرجع

السابق ص ٢٢٢.

هناك للانتقام من البيزنطيين بعد أن استولوا على الرها وسبوا سكان ريفية ودمروا حصن بكسراثيل . ولما كان حاكم انطاكية يعلم ضعف الموقف الفاطمي ، فإنه أرسل إلى التزبري يخبره بعلمه بحركة الجهاد التي أعلنت وأنه مستعد للقاءه إذا رغب في ذلك ، كما أنه مستعد لإتمام إجراءات عقد الهدنة ، وعندئذ ظهر ضعف الفاطميين بشكل واضح ، لأن التزبري رد برغبته في عقد الهدنة وطلب إرسال المندوبين المفوضين في ذلك^(١) .

وبادرت القوى الإسلامية في بلاد الشام ومنطقة الجزيرة بعد حادثة بكسراثيل إلى استرضاء الإمبراطور البيزنطي والعمل على كسب وده ، فأرسل نصر بن صالح أمير حلب إلى الإمبراطور مال الهدنة وطلب تجديد التحالف معه ، كما طلب أن يمنحه الإمبراطور رتبة بيزنطية يشتهر بها عند منافسيه من العرب ، وألا يتخلى عنه متى احتاج إلى مساعدته ، فرد الإمبراطور على ذلك الطلب بأن أعلن في مجلس عام حضره رسول الخليفة الفاطمي الظاهر وغيره من الرسل والوفود أن نصر بن صالح قد أصبح بطريقا ومعدودا في جملة خواصة وتعمد بالدفاع عنه ضد خصومه^(٢) ، وهكذا عادت حلب محمية بيزنطية كما كانت في عهد الأمراء الحمدانيين بعد سيف الدولة . كذلك فإن العرب الثمريين بزعامة شبيب ابن وئاب بجوار منطقة الرها أرسلوا وفودهم إلى الإمبراطور للدخول في طاعته كما أنفذ ابن مروان حاكم ديار بكر رسولا من قبله إلى الإمبراطور في هذا المعنى^(٣) .

وكان طبيعيا بعد إعلان الحماية البيزنطية على حلب أن يتشدد الجانب البيزنطي في مفاوضات الهدنة مع الفاطميين ، فاشتراط الإمبراطور رومانوس الثالث انعقادها الشروط التالية^(٤) :

(١) الأنطاكي : المصدر السابق ج ٢ ص ٢٦٦ - ٢٦٩ .

(٢) نفسه ج ٢ ص ٢٧٠ .

(٣) نفسه ج ٢ ص ٢٧٠ - ٢٧١ .

(٤) نفسه .

١ - أن يعمر الامبراطور كنيسة القيامة ببית المقدس ويحدها من ماله ، كما يعين الامبراطور بطريركا على بيت المقدس ، ويقوم النصارى بتمهيد جميع الكنائس الخراب التي في اراضي الخليفة الظاهر .

٢ - ألا يتعرض الخليفة الظاهر لحلب ، ولا يتحرك لقتالها بعد أن أصبحت تدفع مال الهدنة للامبراطور .

٣ - ألا يساعد الخليفة الفاطمي حاكم صقلية ولا غيره على عاربة الامبراطور ، كما لا يساعد الامبراطور من ناحيته أعداء الخليفة .

وفي مقابل تلك الشروط عرض الإمبراطور رومانوس الثالث أن يقوم بالإجراءات التالية :

١ - إطلاق سراح الأسرى المسلمين الذين أسروا في الحرب في أقصاء حكمه .

٢ - إعادة حسان بن الجراح الالجيء عند الإمبراطور إلى إقطاعه الذي كان له في أيام الخليفة الحاكم ، على أن يشترط عليه حسن الطاعة للخليفة الظاهر فإذا عاد إلى الفساد كان الامبراطور والخليفة حربا عليه .

٣ - أن تسلم القوات البيزنطية حصن شيزر القريب من أنطاكية إلى القوات الفاطمية مقابل تخلي الفاطميين عن حصن أقاليمه القريب من الأراضي البيزنطية .

وتكشف الشروط التي عرضها البيزنطيون عن رغبتهم في السيطرة الكاملة على بلاد الشام واضعاف النفوذ الفاطمي بها ، فهم بالإضافة إلى نجاحهم في إخضاع حلب إلى حالة التبعية أرادوا إثارة الاضطرابات في وجه الخليفة الظاهر باطلاق سراح حسان بن الجراح الذي ثار من قبل ضد الفاطميين في فلسطين ، ولم يخف ذلك على الخليفة الظاهر ، فرفض عودة حسان بن الجراح إلى إقطاعه ، كما رفض مبادلة شيزر بأقاليمه ، أما حلب فقد اقترح الخليفة ائمال

ذكرها في الاتفاقية^(١). وترددت المراسلات بين الجانبين إلى أن تم عقد المعاهدة في عهد الخليفة المستنصر بالله والإمبراطور ميخائيل الرابع سنة ٤٢٩ هـ / ١٠٣٧ - ١٠٣٨ م حيث وافق الإمبراطور على إطلاق سراح المسلمين مقابل السماح له بإعادة كنيسة القبر المقدس^(٢).

ونجحت السياسة البيزنطية في تلك الفترة في إضعاف سائر القوى الإسلامية في بلاد الشام بإثارة الصراع فيما بينها وسعى كل طرف للحصول على مساعدة البيزنطيين، فالقائد الفاطمي أنوشتكين التزبري حاكم دمشق طمع في الاستيلاء على حلب لحسابه الخاص، ومن أجل ذلك أرسل إلى الإمبراطور يستأذنه في محاربة نصر بن صالح الذي يخضع للحماية البيزنطية منذ عهد رومانوس الثالث، ووافق الإمبراطور ميخائيل الرابع على طلب أنوشتكين بعد أن تعهد الأخير بسداد المسال المقرر على نصر بن صالح للإمبراطور، وما أن تمكن القائد الفاطمي من هزيمة نصر بن صالح وقتله سنة ٤٢٩ هـ / ١٠٣٨ م واستولى على حلب^(٣)، حتى عاد البيزنطيون لمساعدة المرداسيين من أبناء صالح بن مرداس ونصر بن صالح للعودة إلى حلب مرة أخرى، ولكن أنوشتكين أنزل الهزيمة بالقوات البيزنطية بين أقاليم وحماه سنة ٤٣٢ هـ / ١٠٤٠ - ١٠٤١ م^(٤)، وأخيرا نجح ثمال بن صالح بن مرداس في الاستيلاء على حلب سنة ٤٣٦ هـ / ١٠٤٥ م وظل على ولائه المزدوج للفاطميين والبيزنطيين^(٥).

وعادت المراسلات بين الفاطميين والبيزنطيين منذ سنة ٤٣٧ هـ / ١٠٤٥ م بقصد تجديد الهدنة لمدة عشر سنوات، وأرسل الإمبراطور قسطنطين التاسع

(١) الانطاكى : المصدر السابق ج ٢ ص ٢٧١ .

(٢) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ١٦ .

(٣) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ٢٥٠ - ٢٥١ .

(٤) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ٢٩ ، سبط ابن الجوزي : مرآة الزمان

مخطوط بدار الكتب رقم ٩٢٧٦ ح ٨ ورقة ٣٦٥ حوادث سنة ٤٣٢ هـ .

(٥) ابن المديم : المصدر السابق ج ١ ص ٢٦٠ - ٢٦١ ، ٢٦٨ - ٢٦٩ .

مونوماخوس هدايا إلى الخليفة المستنصر إشتملت على كميات من الذهب والخيول وأنواع الأقشة المختلفة ، وقاد القافلة التي قدمت من القسطنطينية مائتان من أميري المسلمين^(١) ، وقد نجحت المفاوضات في عقد الهدنة بين الجانبين في سنة ٤٣٩ هـ / ١٠٤٧ م^(٢) .

وحدثت ظروف جديدة في منطقة الشرق جعلت الامبراطورية البيزنطية تعيد النظر في سياستها تجاه الفاطميين ، ذلك أن قوة الأتراك السلاجقة الآخذة في التصاعد في تلك الفترة استحوذت على اهتمام وتفكير الامبراطورية البيزنطية على حين لم تعد قوة الفاطميين هي الخطر الرئيسي بالنسبة لها . فأمرع الامبراطور قسطنطين التاسع في سنة ٤٤١ هـ / ١٠٤٩ م بإرسال الهدايا إلى السلطان طغرل بك وعقد معه معاهدة سمح الامبراطور بمقتضاها بالدعاء للسلطان السلاجوقي في جامع القسطنطينية^(٣) ، ومع ذلك فإن الامبراطور البيزنطي لم يقطع صلته تماماً بالفاطميين ، بل أراد أن يوازن في سياسته بين القوتين السلاجوقية والفاطمية ، فقبض الامبراطور في سنة ٤٤٣ هـ / ١٠٥٢ - ١٠٥٣ م على رسول الخليفة العباسي إلى المعز بن باديس وإلى أفريقية الخارج عن طاعة الخليفة الفاطمي المستنصر وأرسله إلى القاهرة^(٤) ، كذلك وافق الامبراطور قسطنطين التاسع على شحن أربع مائة ألف أردب من القمح إلى مصر على إثر المجاعة التي حدثت بها منذ سنة ٤٤٦ هـ / ١٠٥٤ - ١٠٥٥ م ، فلما توفي الامبراطور اشترطت زوجته ثيودورا أن يتحالف معها الخليفة الفاطمي ضد أعدائها ، فلما رفض الخليفة ذلك التحالف منعت الامبراطورة شحن القمح^(٥) .

واعتبر الخليفة الفاطمي المستنصر رفض البيزنطيين توريد القمح لمصر عملاً

(١) القاضي الرشيد : كتاب الذخائر والتحف ص ٧٤ - ٧٥ .

(٢) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ٤٦ ، Camb., IV, I, P. 726.

(٣) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ٥٢ .

(٤) ابن ميسر : أخبار مصر ج ٢ ص ٥ - ٦ .

(٥) نفسه ج ٢ ص ٦ - ٧ .

عدائيا وخرقا للهدنة بين الطرفين ، وأسرع بإرسال قواته في نفس العام إلى بلاد الشام بقيادة مكي الدولة الحسن بن ملهم حيث نزل بالقرب من أقاميه ثم طاف في أعمال أنطاكية، فأرسلت الإمبراطورة ثيودورا أسطولاً من ثمانين قطعة بحرية لمواجهة الفاطميين ، واستطاعت القوات البيزنطية هزيمة الجيش الفاطمي وأمر القائد الحسن بن ملهم^(١) .

وازدادت العلاقات توتراً بين الجانبين، وكلما زاد توسع السلاجقة في الشرق قل اهتمام البيزنطيين بالفاطميين . فعندما أرسل الخليفة المستنصر القاضى أبا عبد الله القضاعى في سفارة إلى القسطنطينية سنة ٥٤٤٧ / ١٠٥٥ م لتسوية الخلافات تصادف وجوده مع وجود رسول السلطان طغرل بك ، فلما أذنت الإمبراطورة ثيودورا للسفير السلجوقي بإقامة الصلاة في جامع القسطنطينية والدعاء في الخطبة للخليفة العباسى - القائم بأمر الله - إعتبر القضاعى ذلك رفضاً من جانب البيزنطيين لتحسين العلاقات، وإهانة موجهة للفاطميين، وأخطر القضاعى الخليفة المستنصر بما حدث ، فاستولى الخليفة على كنوز كنيسة القيامة^(٢) ، وهكذا استمرت حالة العداء بين الفاطميين والبيزنطيين حتى قدوم الصليبيين إلى بلاد الشام .

(١) ابن ميسر: المصدر السابق: ص ٦ - ٧، د . سرور . المرجع السابق ص ٣٤٩ .

(٢) ابن ميسر: المصدر السابق ج ٢ ص ٧، د . سرور: المرجع السابق ص ٣٤٦، ٣٤٧ .

الفصل السادس

العلاقات بين الدولة البين نطية والسلافة

- آسيا الصغرى قبل مجيء السلاجقة .
- نشأة السلاجقة .

• الاحتكاك بين السلاجقة والبيزنطيين :

استيلاء الإمبراطور باسيل الثانى على ممالك أرمينيا - هجمات السلاجقة على أرمينيا فى عهد طغرل بك - بدء هجمات السلاجقة على آسيا الصغرى -- استيلاء ألب أرسلان على أرمينيا - حملات الإمبراطور رومانوس الرابع ضد السلاجقة .

• معركة مانزكرت .

• توسع السلاجقة فى آسيا الصغرى .

• المعاهدة بين ميخائيل السابع وسليمان بن قطلمش و

• سياسة الإمبراطور اليكسوس كومنين ضد السلاجقة .

آسيا الصغرى قبل مجيء السلاجقة :

فى الوقت الذى ساءت فيه أحوال الخلافتين الإسلاميتين العباسية السفية فى بغداد والفاطمية الشيعية فى القاهرة ، الأولى بسبب سيطرة البويهيين على الخلفاء سيطرة تامة ، والثانية بسبب سياسة الخليفة الحاكم بأمر الله الدينية وإزدياد نفوذ الوزراء العظام ، فى ذلك الوقت ظهرت على مسرح الأحداث فى الشرق الأدنى قوة إسلامية جديدة وفتية، هى قوة الأتراك السلاجقة الذين بشوا فى العالم الإسلامى روحاً جديدة أدت إل تغيير ميزان القوى فى العلاقات الإسلامية البيزنطية فى منطقة الشرق الأدنى^(١). بل إنهم خلقوا عصراً جديداً فى التاريخ الإسلامى وفى التاريخ البيزنطى أيضاً .^(٢)

وفى الوقت الذى كانت فيه تلك القوة الإسلامية الجديدة الوافدة من أواسط آسيا تنمو وتزداد بسرعة مذهلة لتفرض سيطرتها السياسية والعسكرية على كثير من القوى المنافسة لها ، فى ذلك الوقت كانت منطقة آسيا الصغرى البيزنطية تتعرض لتغييرات أساسية وجوهرية فى تركيبها الاجتماعى والحضارى منذ نهاية القرن العاشر الميلادى ترتب عليها تدهور أحوال الجيش البيزنطى ووسائل الدفاع فى تلك المنطقة، مما سهل اختراق الأتراك السلاجقة للأراضى البيزنطية فى النصف الثانى من القرن الحادى عشر الميلادى ،

كانت آسيا الصغرى قد أصبحت بنهاية القرن التاسع الميلادى المورد الرئيسى من الرجال والأموال للإمبراطورية البيزنطية بفضل ما توافر فيها من بناء اجتماعى متماسك قائم على أساس نمو سكانى من الفلاحين الأحرار وتقارب ثقافى يتميز بلغة يونانية فى الحديث اليومى ، ثم عقيدة أرثوذكسية كديانة للسكان . وقد تطورت تلك الملامح الاقتصادية والثقافية والاجتماعية

(١) د . سيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٧٨ .

(٢) Vasiliev, History of the Byzantine empire, vol., I, p. 354.

في أثناء الحروب التي خاضتها الامبراطورية كعوامل قوة في النضال الناجح من أجل البقاء، ثم استمرت أكثر قوة في حروب التوسع التي حولت الامبراطورية البيزنطية عند نهاية حكم الامبراطور باسيل الثاني ١٠٢٥ م إلى أكبر قوة في أوروبا والشرق الأدنى (١).

غير أن منطقة آسيا الصغرى كما تطورت بنهاية القرن التاسع الميلادي لتشكل حصناً رئيسياً للدفاع عن الامبراطورية البيزنطية قد طرأت عليها منذ القرن العاشر تغييرات أدت إلى انهيارها، وهو الأمر الذي لم تستطع معه الصمود أمام هجمات السلاجقة فيما بعد. وكان أول عوامل الانهيار في آسيا الصغرى هو امتصاص المملوكيات الصغيرة للفلاحين الأحرار والجنود وخضوعهم لتبعية كبار الملاك الأرستقراطيين من أصحاب الضياع الكبيرة الذين شغلوا الوظائف المدنية والعسكرية المهمة في الدولة (٢). وهكذا اختفى الفلاح الحر والفلاح الجندى بعد أن أصبحت تلك الضياع وراثية في العائلات الكبيرة، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فقد أصبح الفلاحون البيزنطيون يعملون كأقنان في ضياع السادة الأجانب الذين حازوا الإقطاعات الخاصة التي منحت لهم من الأباطرة وفق نظام البرونويا Pronoia مقابل تقديم الرجال والخدمات الحربية للامبراطور (٣).

Charanis, P., "Cultural diversity and breakdown of Byzantine power in Isia Minor", in *Dumbarton Oaks papers*, N. 29—1975, pp. 15 — 18.

Ibid, p. 16.

(٢)

(٣) يقوم نظام البرونويا Pronoia على أساس منح المرتزقة الأجانب الذين يعملون في الجيش البيزنطي إقطاعات لهم معفاء من الضرائب مقابل خدماتهم الحربية. وكان حائز الإقطاع يسمى برونوياديس Pronoiarios. وكان معظم هؤلاء من الروس والايطاليين والألمان والفرنجة، أنظر:

Jenkins, R. *Byzantium the imperial centuries "A.D.610—1071"* p. 365.

وللدراسة التفصيلية عن نظام الإقطاع البيزنطي والبرونويا أنظر:

Vasiliev, "On the question of Byzantine feudalism", in *Byzantion* VIII 1933 f2. pp. 584—604.

وهكذا أدت تلك الظواهر إلى إزدياد نفوذ النبلاء الأقطاعيين وتدهور أوضاع الجيش البيزنطى ونقص القوات المحلية الوطنية - الميليشيا - ، ولما ازداد نفوذ هؤلاء النبلاء وخشى الأباطرة قوة بأسهم وكثرة تمردهم اضطروا إلى توجيه سلسلة من الضربات إلى العديد منهم خاصة أولئك الذين كانوا يشغلون وظائف عسكرية عليا فى الجيش ، وقد تمكن الإمبراطور باسيل الثانى من إنقاذ عرشه بصعوبة من اثنين يعتبران من أقوى نبلاء آسيا الصغرى ، أحدهما هو برداس سكيلروس والثانى برداس فوقاس . وبعد أن نجح باسيل الثانى فى ذلك صمم على تدمير الأثر العسكرى للنبلاء بمصادرة ممتلكاتهم ، وتحديد إقامتهم فى العاصمة وفرض الضرائب عليهم ^(١) ، فأصدر عام ١٠٠٢ م قانونا يلزم النبلاء بسداد الضرائب المتأخرة على الفلاحين الفقراء الذين لا يستطيعون سداد التزاماتهم المالية ^(٢) .

ومع أن القانون الذى أصدره باسيل الثانى سنة ١٠٠٢ م قد ألغى بعد وفاته فقد استمرت سياسة عدم الثقة فى العسكريين ، وبذلت الحكومات البيزنطية المتعاقبة بعد باسيل الثانى جهودا كبيرة من أجل إقصاء العسكريين عن إدارة الدولة حتى أصبحت الخدمة العسكرية أمرا غير مرغوب فيه بعد أن كانت فى القرنين التاسع والعاشر الميلادى تحمل معانى الشرف والمركز الاجتماعى . وكما يذكر كدريمنوس فإن الجنود قد تركوا أسلحتهم جانبا وأصبحوا محامين وقضاة ^(٣) واتخذ الامبراطور قسطنطين التاسع سلسلة من الإجراءات بقصد إضعاف الطبقة الارستقراطية التى كانت تحكم الجيش وذلك بانقاص عدده وحرمان الارستقراطية من القيادة معتمدا على أن انتصارات القرن العاشر الميلادى التى انتهت بهزيمة العرب والبلغار ، وعد الحدود البيزنطية حتى القرات ودجلة شرقا وإلى الدانوب فى البلقان شمالا ، قد جلبت شعورا بالآمن وبعدم

Charanis, op. cit., p. 16.

(١)

Ibid., p. 17 ; Masconas., D. Th., "The Military breakdown in Byzantium during the XI th. Century", in Anelektia 1968-1969 p. 89

Charanis., op. cit., p. 17.

(٣)

الحاجة إلى جيش كبير ، ومن ثم فإن قنسطنطين التاسع اغدق الاعطيات والتكريم على مستشاريه المدنيين في حين أهمل الجيش وعزل قواده وحرم الجنود من منحهم التي اعتادوا عليها ، فنشأ بذلك صراع بين الأرستقراطية العسكرية وبين الحزب المدني، مما أغرق البلاد في سلسلة من الحروب الأهلية التي استنزفت ثرواتها وطاقاتها البشرية^(١) .

ونهج الامبراطور ميخائيل السادس نهج سلفه قنسطنطين التاسع حتى ثار بسبب ذلك القائد إسحاق كومنين وأعلن امبراطورا بين جنوده في ١٠ يونية سنة ١٠٥٧ م وأخذ الإمبراطور الجديد يقوم ببعض الإصلاحات في الجيش فانتعشت العسكرية البيزنطية لفترة قصيرة إذ لم يلبث إسحاق كومنين أن مات سنة ١٠٥٩ م وخلفه قنسطنطين العاشر الذي عاد إلى سياسة إهمال الجيش^(٢)

وتدهور الجيش البيزنطي أدى بالضرورة إلى الاستعانة بمرتزقة من الشعوب الأجنبية مثل الروس والترك والنورمان واليشنجا والبلغار والألمان وغيرهم ، وكان هؤلاء جميعا غرباء عن التقاليد البيزنطية كما كانت تسيطر عليهم لاهتماماتهم الخاصة أكثر من اهتمامات الإمبراطورية، فالضرر الذي سببوه لها كان أكبر من الخدمات التي أدوها ،^(٣) وكذلك فإن حروب التوسع التي خاضتها الإمبراطورية في القرن العاشر والرابع الأول من القرن الحادي عشر الميلادي قد جلبت تحت سلطة الإمبراطورية أراض واسعة مأهولة بسكان يتكلمون بلغات غريبة ، ويدينون بعقائد مختلفة عن الثقافة البيزنطية التي نمت وتطورت في آسيا الصغرى ، وزاد من حدة هذه المشكلة أن هؤلاء السكان لم يكتفوا أنفسهم مع الثقافة البيزنطية ، فساعد ذلك على تدهور الحياة الثقافية التي كانت عاملا من عوامل تماسك البناء الاجتماعي في آسيا الصغرى من

Charanis, "On the social structure of the later roman empire", (١)

in Byzantion XVII 1944—45 p. 54—55.

Jenkins, op. cit., pp. 363—364, 366—367,

(٢)

Charanis, Cultural diversity; pp. 17—18.

(٣)

قبل^(١). وتتمثل تلك المشكلة بصورة واضحة في الأرمن ، فالكثير منهم وجد طريقه بالاختيار أو بالقوة إلى أقاليم آسيا الصغرى خلف وطنهم الذي أصبح تحت السيطرة البيزنطية ، وقد قدر أحد المؤرخين عدد الأرمن الذين هاجروا مع سنكيريم ملك فاسبوركان الذي سلم مملكته إلى الإمبراطورية البيزنطية سنة ١٠٢٢ م بحوالى ستة عشر ألفا دون حساب النساء والأطفال .^(٢)

وكنتيجة لحركة تهجير الأرمن فإن مركز الإمبراطورية قد ضعف في أرمينيا ذاتها بعد أن زال منها العنصر الذي كان قادرا على الدفاع عن وطنه والأمم الأكثر أهمية أنه أضعف مركز الإمبراطورية أيضا في الأقاليم التي استقر فيها الأرمن داخل الأراضي البيزنطية مثل كبادوكيا ، لأن استقرارهم تسبب عنه اضطراب التركيب الاجتماعى والعرقى ، هذا فضلا عن أنهم فى الأقاليم الأخرى مثل قيليقيا وشمال سوريا كانوا على استعداد دائما للقيام بحركات انفصالية عندما تحين اللحظة المناسبة^(٣) . ثم إن المشاكل الدينية التى نشأت من جراء الحاق الأراضي الأرمينية بالإمبراطورية البيزنطية وتشبثت السكان كانت كبيرة بسبب إصرار البيزنطيين على فرض وجهة النظر الأرثوذكسية فى العقيدة المسيحية على الأرمن ، فقد رفض الأرمن وقاوموا بعناد ونشأ عن ذلك تجاوزات كثيرة من الطرفين^(٤) .

(١) Charanis, Cultural diversity . . . p. 19.

(٢) Charnis, "Armenians & Greeks in The Byzantine empire", in The Armenian Review XXV 1972 p. 25—26.

Ibid, . . . p. 30. (٣)

Charanis, Cultural diversity . . . p. 19. (٤)

وقد وصلت محاولات فرض الوحدة الدينية على الأرمن والسرمان إلى ذروتها فى عهد قسطنطين الماسر عندما صدر قرار فى سنة ١٠٦٣ م يقضى بطرد الذين لا يوافقون على المذهب الخلقدونى من مدينة ملطية واحراق الكتب المقدسة والمؤلفات الدينية للأرمن والسكنائس السريانية ، كما سجن البطارىك السريانى أنثاسيوس ، وقد رد الأصرار الأرمن على ذلك بإجراءات عنيفة ، «الامير البقرانى جاجك لذى منح من قبل كبادوكيا = (١٤ - المسلمون والبيزنطيون)

وهكذا أصبحت الأوضاع في آسيا الصغرى يفتتحها التفكك السياسى وعدم التوازن الاجتماعى والعرقى، وفي تلك الظروف السيئة والمضطربة في الإمبراطورية البيزنطية ظهر الأتراك السلاجقة كقوة خطيرة تسعى إلى بعث الإمبراطورية الإسلامية من جديد على أسس تركية، وبطبيعة الحال فإن تلك الظروف كانت خير معين للسلاجقة على تحقيق أهدافهم بسهولة، وفي فترة وجيزة لا يتجاوز النصف قرن من الزمان.

نشأة السلاجقة :

السلاجقة قبيلة من الأتراك الغز، تنسب إلى سلجوق بن تلقاق^(١)، فهو الذى جمع شملها ووحدها تحت رئاسته فنسبت إليه^(٢). وقد نزح هؤلاء السلاجقة في أواخر القرن الرابع الهجرى / العاشر الميلادى من تركستان إلى ما وراء النهر بسبب ازدحام ديارهم وضيق مراعيهم، فكانت منازلهم في الشتاء في نور بالقرب من بخارى وفي الصيف في سفد بجوار سمرقند^(٣). ولما كانت تلك المناطق خاضعة في ذلك الوقت لحكم السامانيين فقد دخل سلجوق في خدمتهم، وحصل على إقطاع له في جند على الشاطئ الأيمن لنهر سيحون^(٤) ثم حصل تطور مهم في حياة السلاجقة في تلك الفترة وهو اعتناقهم الاسلام كإقطاع له قتل مطران قيصرية البيزنطى بطريقة وحشية.. والخلاصة كما يراها المؤرخ فرينوس Vryonis أن الأرمن والسرمان المنوفيزيت رأوا في السلاجقة المخلصين أو المنقذين لهم من أيدي البيزنطيين الارثوذكس. أنظر :

Vryonis. S., Byzantium, its internal history and relations with the Muslim world pp. 170—175.

(١) د. عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٧٩ .

(٢) د. عبد النعيم حسنين : سلاجقة إيران والعراق ص ١٧ .

(٣) الراوندى : راحة الصدور وآية السرور نقله إلى العربية إبراهيم أمين الشواربى

وآخرون ص ١٤٥ ، عبد النعيم حسنين : المرجع السابق ص ١٨ .

(٤) Grousset, R. Histoire de L' Asie. I. l'orient, p. 176.

على المذهب السني تحت تأثير العناصر التركية الأخرى من السامانيين والخانين والغزنويين^(١).

وحاول السلاجقة مد نفوذهم وسيطرتهم إلى خراسان فاصطدموا بقوة الغزنويين التي حلت محل السامانيين في تلك البلاد. ويقين من رواية الراوندي أن أحد القرائنات من الأسرة الخانية فيما وواء النهر هو الذي لفت نظر السلطان محمود الغزنوي إلى خطورة تواجد السلاجقة على حدوده وأشار عليه أن يستعين بهم في غزواته في الهند^(٢)، فسمح السلطان محمود لفريق منهم في سنة ٤١٦ هـ / ١٠٢٥ م بقيادة أرسلان «إسرائيل» بن سلجوق بالإقامة في خراسان، في حين لجأت جماعة أخرى بقيادة طغرليك وجفري ابني ميكائيل ابن سلجوق إلى خوارزم^(٣).

وسرعان ما أصبحت القبائل السلجوقية التي استقرت في خراسان بحكم تكوينها القبلي عناصر شغب واضطراب، فالسلاجقة لم يألفوا حياة المدن من قبل، بل غلبت عليهم سمات البداوة والميل إلى التنقل والترحال حيثما توجد المراعى لقطعاتهم. ولما قام السلاجقة بنهب المحاصيل ومهاجمة المدن في خراسان قبض السلطان محمود على زعيمهم إسرائيل وحبسه في قلعة بالهند، ثم طردهم من خراسان فاتجهوا إلى أذربيجان سنة ٤٢٠ هـ / ١٠٢٩ م^(٤)، ونظرا لأن الأمراء المحليين في تلك المنطقة كان يسود بينهم التنافس فقد استعان هؤلاء الأمراء بالسلاجقة في القتال ضد بعضهم البعض وفي الغارات على الحدود البيزنطية الأرمنية، وكان ذلك أول ظهور للسلاجقة في القتال ضد البيزنطيين كما يتضح من إشارات المؤرخين الأرمن^(٥).

(١) د. عبد النعم حسنين: المرجع السابق ص ١٧.

(٢) الراوندي: المصدر السابق ص ١٤٦ - ١٥١.

(٣) Cahen., C., Pre-Ottoman Turkey, translated from french by Jones—Williams, p. 20—21.

ibid., p. 21.

Cahen., op. cit. p. 21—, 57.

(٤)

(٥)

وتمكن السلاجقة بعد وفاة السلطان محمود الغزنوى من احتلال وسط وغرب خراسان تحت قيادة طغرليك وجفرى ابنى ميكائيل بن سلجوق^(١)، فأصرع السلطان مسعود بن محمود الغزنوى لطردهم إلا أن الهزيمة لحقت به في معركة داندانقان سنة ٤٣٢ هـ / ١٠٤٠ م. وهكذا ثبت السلاجقة أنفسهم في خراسان في الوقت الذى أصبحت فيه إيران مفتوحة أمامهم دون مقاومة جادة^(٢). وكان أن نجح طغرليك في الاستيلاء على جرجان وطبرستان ٤٣٣ هـ / ١٠٤١ م وعلى خوارزم والرى وبلاد الجبل ٤٣٤ هـ / ١٠٤٢ م، وعلى أصبهان ٤٤٢ هـ / ١٠٥٠ م. وأخيرا على أذربيجان ٤٤٦ هـ / ١٠٥٤ م^(٣). وأدت الظروف الصعبة التى كانت تمر بها الخلافة العباسية في تلك الفترة إلى استنجد الخليفة القائم بأمر الله بالسلاجقة لإتقاده من تسلط البويهيين. فدخل طغرليك بغداد في سنة ٤٤٧ هـ / ١٠٥٥ م وخطب له على منابرها^(٤)، وبذلك أصبحت إيران والعراق وحده سياسية واحدة دانت بالزعامة الروحية للخليفة العباسى وبالزعامة الدنيوية للسلطان السلجوقي، وبفضل هذه الوحدة رجح ميزان القوى لمصلحة المسلمين في قتالهم ضد البزنطيين خلال تلك الفترة^(٥).

Cahen, op; cit., p. 21—22.

(١)

Setton., A History of the Crusades, vol. 1, p. 142.

(٢)

(٣) ابن الاثير: الكامل فى التاريخ ج ٨ ص ٣٠، ٣٣، ٣٦، ٥٤، ٦٧.

(٤) نفسه: ج ٨ ص ٧٠، ٧١، د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ٨٠—٨١.

« وكان الخليفة العباسى فى تلك الفترة وهو القائم بأمر الله يتعرض لمؤامرة السياسيرى الذى كان يهدف إلى القضاء على الخلافة العباسية وإدخال بغداد تحت لواء الخلافة الفاطمية ».

(٥) د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ٨١ — ٨٢.

الاحتكاك بين السلاجقة والبيزنطيين :

تمثل الهجمات التركية على الأراضى الأرمنية بداية العلاقات أو الصدام بين الطرفين السلجوقي والبيزنطى ، ويربط المؤرخون بين تلك الهجمات وبين استيلاء البيزنطيين على الممالك الأرمنية مثل فاسبوركان وآنى وقرص وغيرها بحجة حمايتها من السلاجقة . غير أن المتبع للسياسة البيزنطية تجاه أرمنيأرى أن الأباطرة البيزنطيين ساءوا إلى إلحاق أرمنيأ بالأراضى البيزنطية من قبل ظهور هؤلاء الأتراك كقوة سياسية وعسكرية لها خطورتها ، فعملية ضم أرمنيأ يمكن تفسيرها فى ضوء السياسة التوسعية البيزنطية التى بلغت أوجها فى عهد الإمبراطور باسيل الثانى ، ثم كانت الهجمات التركية فعمجت بتنفيذ المخطط البيزنطى ، فالإمبراطور باسيل الثانى لم يقنع بفكرة وضع حاميات بيزنطية قوية فى أرمنيأ بل عمل على ضمها بالكامل وتصفية الأمر المحلية بها^(١) بهدف تحويل أرمنيأ إلى منطقة دفاعية عن الإمبراطورية شبيهة بتلك التى كانت قائمة فى الجنوب الشرقى لها - من أنطاكية إلى ملطية^(٢) - فى سنة ١٠٠٠ م ضم باسيل الثانى مملكة داود - وهى تاو Tao - فى جورجيا بشرق أرمنيأ^(٣) وفى سنة ١٠٢١ م أوقع السلاجقة هزيمة مشكورة بدات Davith بن سنسكرىم ملك فاسبوركان^(٤) ، فدارت على أثرها مفاوضات بين مندوبى سنسكرىم وبين الإمبراطور باسيل الثانى استولى الإمبراطور بمقتضاها على فاسبوركان ، ومنح سنسكرىم منطقة سيواس فى كبادوكيا تعويضا له عن مملكته^(٥) ، أما مملكة

Janssens, E., "Le Lac de Van et la Strategie Byzantine", in (١) Byzantion XLII 1972 f. 2 p. 394-395.

Rice, T. T., The Seljuks in Asia Minor, p. 34. (٢)

Ibid, p. 35; Jenkins, op, cit., p. 323 ; Camb. IV, I; p. 186. (٣)

Walter, E. K. JR., "The Contribution of archery to the (٤) turkish conquest of Anatolia", in Speculum XXXIX 1964 p. 102.

Dedeyan, G., L'immigration Armenienne en Cappadoce au (٥) XI siècle", in Byzantion XLV 1975, pp. 60 , 64-65.

أتى Ani فان باسيل الثاني حصل على وعد من ملكها جون سمباد الثالث بتسليمها إلى الامبراطورية البيزنطية، ولم يتحقق ذلك الوعد إلا في عهد جاجيك الثاني سنة ١٠٤٥ م والامبراطور قسطنطين التاسع^(١).

على أن ضم أو إلحاق الممالك الأرمينية بالامبراطورية البيزنطية لم يترقب عليه إيقاف خطر السلاجقة، بل على العكس فإنه أضعف من القدرات الدفاعية للامبراطورية البيزنطية، فبعد أن كانت أرمينيا دولة حاجزة بين السلاجقة والأراضي البيزنطية أصبح الطرفان وجها لوجه، وأصبح الهجوم على أرمينيا يعنى في نفس الوقت الهجوم على الأراضي البيزنطية ذاتها^(٢) فأضاف ذلك أعباء دفاعية جديدة على الامبراطورية البيزنطية، كما سهل اختراق السلاجقة لأرمينيا نفسها ثم إلى جوف آسيا الصغرى^(٣).

وحدث أن تعرضت أرمينيا لهجمات عديدة من قبل السلاجقة منذ سنة ١٠٤٢ م^(٤)، وكانت أخطر الهجمات تلك التي قادها إبراهيم إينال — أخ طغرل بك من الرضاة — سنة ١٠٤٠ هـ / ١٠٤٨ م وزحف فيها بقواته على طول نهر الرمس Araxes وهاجم المنطقة من جنوب الفسرات حتى قرب طرايزون على شاطئ البحر الأسود، كانهب أرزروم، ولم تستطع القوات البيزنطية التصدي لإبراهيم إينال بسبب استدعاء جزء كبير منها لإخماد ثورة ضد الامبراطور قسطنطين التاسع، فحاولت بقية القوات بالاشتراك مع القادة المحليين من الأرمن والجورجيين مفاجأة السلاجقة عند عودتهم إلا أن إبراهيم

(١) Jenkins, op. cit., p. 328 ; Grousset. Histoire des Croisades et du royaume de jerusalem, vol. I p. XXIV , Grousset, Histoire de l' Asie, I. p. 204.

(٢) Vasiliev ; History of the Byzantine empire, vol. I. p. 355.

(٣) د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٧١ .

(٤) Lynch : Armenia: Travels and studies, vol. I p; 357—358.

أنزل الهزيمة بهم وأسرقا منهم هو لياريت ^(١) Lparait .

أدرك البيزنطيون مدى الخطر المهدق بهم من ناحية السلاجقة بعد هجوم إبراهيم ابنال سنة ٤٤٠ هـ / ١٠٤٨ م ، لكن الموقف على الجبهة الشمالية لم يسمح لهم باتخاذ الاجراءات العسكرية الفعالة ضدهم ، ففى تلك الفترة كانت قبائل البشناج تهاجم الأقاليم الأوربية البيزنطية فى بلغاريا وتراقيا حتى اضطر الامبراطور قسطنطين التاسع إلى نقل أفضل الوحدات البيزنطية العاملة فى الأناضول لإيقاف هجمات البشناج ^(٢) . وعلى ذلك لم تستطع القوات البيزنطية فى أرمينيا سوى القيام بهجوم على قوات الأمير أبى الأسوار أمير دوفين — فى أرمينيا — المتحالف مع السلاجقة ^(٣) فى حين أرسل الامبراطور قسطنطين التاسع سفيره إلى طغرلبك لعقد معاهدة سلام بين الطرفين . فأجاب طغرلبك بالقبول وأعطى دليلا على حسن نواياه إطلاق سراح لياريت ^(٤) .

والواقع أن الطرفين كانت لهما مصلحة مشتركة فى عقد تلك المعاهدة ، فبالنسبة لطغرلبك أصبح الدعاء باسمه فى مسجد القسطنطينية ^(٥) ، وفى ذلك سمو شأن طغرلبك ومذهبه السنى على الخلافة الفاطمية ومذهبها الشيعى فى العالم الاسلامى وفى الامبراطورية البيزنطية ذاتها باعتباره حاميا للمسلمين ،

(١) Cahen, Pre-Ottoman, p. 68; La Première. penetration "Turque en Asie-Mineure". in Byzantion XVII 1948. p. 15.

وعن هذا الهجوم أيضا أنظر : د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٨٢ . وعن الثورة التى نشبت ضد الامبراطور قسطنطين التاسع بزعامة ليون توريقي Leon Tornicius أنظر :

Psellus, M, The Chronographia, Translated from the Greek by Sewter. pp. 152—164; Note 115 p. 301.

Walter, op. cit., p. 103.

(٢)

Cahen, Pre ottoman. p. 68.

(٣)

Cahen, La Première. p. 16.

(٤)

(٥) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ٥٢ .

هذا بالإضافة إلى أن طغرل بك كان في حاجة إلى عقد تلك المعاهدة ليتفرغ لقتال أخيه إبراهيم اينال الذي ثار عليه عقب الهجوم على أرمينيا سنة ٤٤٠ هـ / ١٠٤٨ م^(١). أما بالنسبة للإمبراطور البيزنطي فكان هدفه منع غارات الأتراك على أراضيه. وفي الواقع فإن تلك المعاهدة لم تحقق السلام المنشود، بل ازدادت الهجمات السلجوقية على الأراضي البيزنطية سواء بموافقة طغرل بك أو بغير موافقته من قبل عناصر سلجوقية أخرى كانت تعمل لحسابها الخاص.

ومن تلك الهجمات ما قام به السلجوقية من أقباغ قطلش بن إسرائيل ابن سلجوق في سنة ٤٤٤ هـ / ١٠٥٢ م ضد قرص، وهي الإمارة الأرمينية التي لم تكن قد ضمت بعد للأراضي البيزنطية^(٢). أما طغرل بك فقد بنفسه حملة على أرمينيا سنة ٤٤٦ هـ / ١٠٥٤ م، وبينما أخذت قواته تنهب البلاد التي بالقرب من بحيرة وان وسهل ارزروم والمناطق الجبلية المحيطة بطرايزون — وهي الأماكن التي غزاها من قبل إبراهيم اينال —، فإن طغرل بك نفسه استولى على أرجيش وبركري. ثم توجه لحصار مانزكرت لكنه لم يتمكن من الاستيلاء عليها فعاد إلى أذربيجان^(٣).

وبرغم أن طغرل بك أظهر أنه سيعود إلى غزو أرمينيا مرة أخرى بعد إقضاء فصل الشتاء إلا أنه توجه إلى الري فأقام بها إلى سنة ٤٤٧ هـ / ١٠٥٥ م متربها الأحداث في بغداد حتى نجح في دخولها في ذلك العام^(٤)، وفي تلك الفترة تجددت المفاوضات مرة أخرى بين الجانبين السلجوقي والبيزنطي أسفرت عن تجديد المعاهدة السابقة^(٥).

(١) ابن الأثير: المصدر السابق: ج ٨ ص ٥١ — ٥٢.

(٢) Grousset, *L' Empire du Levant*, p. 160.

(٣) Cahen, *La premiere*, pp. 16—17.

وعن حملة طغرل بك على أرمينيا أنظر أيضا: د. عاشور المرجع السابق ج ١ ص ٨٤.

(٤) ابن الأثير: المصدر السابق ج ٨ ص ٦٧، ٧٠، ٧١.

(٥) Cahen, *Pre-ottoman*, p. 69.

ولم يترتب على هجمات السلاجقة حتى ذلك الوقت مع خطورتها إقامة دائمة من السلاجقة في الأراضي البيزنطية، كما أن البيزنطيين رغم ضعف جيشهم قد نجحوا في الاحتفاظ بولاياتهم الشرقية كاملة (١). ثم أخذ الموقف يتغير منذ سنة ١٠٤٧ هـ / ١٠٥٥ م عندما بدأت هجمات السلاجقة فأخذ شكل الهجوم المباشر على الأراضي البيزنطية في آسيا الصغرى، وبوجه خاص من الجماعات التي كانت تعمل بصفة مستقلة عن طغربك وتهدف إلى تحقيق مكاسب خاصة لها وإيجاد مأوى لها داخل الأراضي البيزنطية، ومن هؤلاء ياقوتى المعروف باسم سلاخ خراسان، وكذلك ساموخت الذى قام بغارة على المناطق المجاورة لنهر الرس Araxes والفترات الشرقي بالاشتراك مع القائد النورمانى هرفى Hervi في سنة ١٠٤٧ هـ / ١٠٥٥ - ١٠٥٦ م (٢). بل إن الترك استغلوا ثورة إسحاق كومنين وهاجموا المناطق الجبلية المحيطة بطرابزون في سنة ١٠٤٨ هـ / ١٠٥٧ م كما هاجموا في نفس العام كولونيا والكنخ شمالا، في حين أغار قائد سليجوقى آخر - دينار - على ملطية في الجنوب ونهبها (٣). أما في سنة ١٠٥١ هـ / ١٠٥٩ م فقد هاجم الترك سيواس ونهبوها وذبحوا بعض سكانها (٤). ويبدو أن الهجوم على سيواس كان الهدف منه الانتقام من الأمراء الأرمن أبناء سنكيريم الذين وقفوا موقفاً عدائياً من السلاجقة أثناء هجومهم سنة ١٠٧٧ م على كولونيا والكنخ وملطية (٥). كما أغار ياقوتى في سنة ١٠٥٤ هـ / ١٠٦٢ م

(١) استبدل الامبراطور قسطنطين التاسع الخدمة العسكرية عند حدود آسيا الصغرى الشرقية بضميرية سنوية فقل بذلك عدد أفراد جيش الحدود، واضطر الامبراطور لمواجهة الهجمات التركية إلى العودة إلى الأسلوب الذى أتبع في مواجهة الحمدانيين أى البكائن من الخفاف. انظر: أسدرستم: الروم ج ٢ ص ٦٩ - ٧٠.

(٢) Cahen: pre-ottoman., p. 70 ; La premiere. p. 22.

(٣) Dedeyan. op cit., p. 109-110 ; Cahen, Pre ottoman p. 70 (٤) La Premiere. d. 22.

(٥) د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ٨٤.

Grousset; Histoire des Croisades., p. XXX, Lynch, op. cit., vol. I, p. 359.

Dedeyan, op. cit., p. 109.

(٥)

على أطراف الحدود البيزنطية بين منابع دجلة والفرات بالقرب من ملطية ،
ويبدو أنه أسر عددا كبيرا من السكان فذهب ليبيعهم في مدينة آمد بديار
بكر .^(١)

وقوفي طغرليک سنة ٤٥٥ هـ / ١٠٦٣ م دون أن يعقب وريثا ، فخلفه ابن
أخيه ألب أرسلان . وبعد أن قضى ذلك السلطان الجديد على المعارضين الحكمة
واصل العمليات العسكرية ضد البيزنطيين في أرمينيا^(٢) . وكان وادی نهر
الرس والاقاليم الوسطى بين أرمينيا وجورجيا هي التي أثارت اهتمامه ، فغزا
ألب أرسلان بعض الحصون في تلك المناطق ثم اتجه إلى حصار Ani . ورغم
مقاومتها الشديدة للحصار إلا أنها سقطت في النهاية وضمت إلى إمبراطورية
السلاجقة في عام ٤٥٦ هـ / ١٠٦٤ - ١٠٦٥ م^(٣) . ثم أخذ ألب أرسلان يمد
نفوذه إلى كافة أنحاء أرمينيا ، فاستولى على قرص في نفس العام^(٤) ، كتحالف
مع ملك جورجيا^(٥) ، وبذلك أصبحت أرمينيا قاعدة صلبة لهجمات السلاجقة
في الوقت الذي تمنع فيه أي هجوم بيزنطي معاكس على عمق الأراضي
السلاجقية^(٦) .

وأدرك الإمبراطور قسطنطين العاشر بعد فقد أرمينيا أنه عاجز عن

(١) Cahen, Pre—ottoman. p. 70 , la premiere. p. 23.

(٢) لقي ألب أرسلان معارضة من أحد أبناء زوجات طغرليک ، ومن قاوت
ابن داود في کرمان ، ومن قطش بن إسرائيل . انظر :
ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ٩٥ - ١٠٠ ،

Cahen, Pre—ottoman p. 26.

(٣) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ٩٩ - ١٠٠ ،

Cahen: pre—ottoman. p. 70.

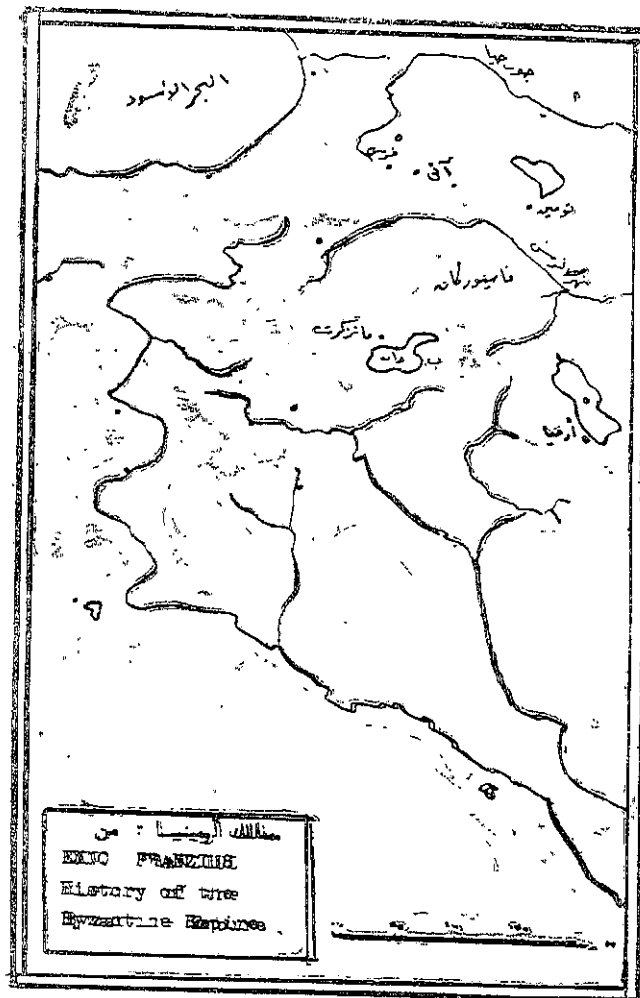
(٤) د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٨٥ ،

Cahen. pre—ottoman. p. 70.

(٥) ابن الأثير : المصدر السابق ج ١ ص ١٠٠ .

Cahen, pre—ottoman. p. 70.

(٦)



مقاومة السلاجقة ، فسعى إلى عقد معاهدة مع السلطان ألب أرسلان ، وأرسل من أجل ذلك رساله إلى ابن جهم وزير الخليفة العباسي القائم بأمر الله ، ويبدو أن اتفاقا قد حدث في هذا الشأن ، لأن السلطان ألب أرسلان لم يقم بحملات جديدة ضد الأراضي البيزنطية^(١) .

ولا يعنى توقف السلطان ألب أرسلان عن القيام بعمليات عسكرية جديدة لانهاء الضغط السلجوقي على الامبراطورية البيزنطية ، فقد وجدت جماعات من السلاجقة تعمل باتفاق مع السلطان نفسه مثل ياقوتى الذى هاجم ضواحي الرها سنة ٤٥٧ هـ / ١٠٦٥ م^(٢) والحاجب جمشتمكين الذى هاجم فى سنه ٤٦٠ هـ / ١٠٦٧ م المنطقة بين حران والفرات إلى الجنوب من حصن منصور^(٣) وجماعات أخرى تعمل من أجل مصلحتها الخاصة ودون موافقه السلطان بهدف الحصول على مأوى لها داخل الأراضي البيزنطية ، وهذه كانت حقيقة الافشين الذى توغل داخل الأراضي البيزنطية حتى وصل إلى عمورية^(٤) .

وفى تلك الفترة الحاسمة من الضغط السلجوقي على الأراضي البيزنطية حدثت تطورات هامة فى الجانب البيزنطى ، فتوفى الإمبراطور قسطنطين العاشر سنة ١٠٦٧ م بعد أن ازداد الجيش البيزنطى فى عهده تدهورا بسبب سياسته المتساهلة للعسكريين ، كما أصبحت الحدود البيزنطية مهددة من كثير من القوى المعادية للامبراطورية ، فالنورمان استقروا فى جنوب إيطاليا ، وهاجمت القبائل التركية من البشناق والغز الدانوب ، هذا بالإضافة إلى الهجمات الخطيرة التى قام بها السلاجقة فى الأناضول ، وأصبح الامر يقتضى

(١) سبط ابن الجوزى : مرآة الزمان . مخطوط بدار الكتب رقم ٩٢٧٦ ح ٩

حوادث سنة ٤٥٧ هـ ،

Cahen: La diplomatic orientale de Byzance face a la pousse seldjukide de Byzantion XXXV 1965 p. 14.

Cahen; pre ottoman. p. 71.

(٢)

Cahen; la premiere. p. 25.

(٣)

Cahen; pre ottoman. p. 71.

(٤)

أن يتولى زمام الأمور في القسطنطينية من يستطيع إنقاذ الموقف المنهار في الامبراطورية ، فاختير رومانوس ديوجينيس Romanus Diogenes - وهو قائد عسكري سابق - امبراطورا وتزوج من ايدوكيا أرملة قسطنطين العاشر ، وتوج الإمبراطور الجديد باسم رومانوس الرابع في يناير سنة ١٠٦٨ م ^(١)

وكانت أولى المهام العاجلة أمام الإمبراطور الجديد هي إيقاف هجمات السلاجقة ، فقد من أجل ذلك ثلاث حملات عسكرية ، وكانت الأولى عقب تولية العرش بفترة قصيرة ، فعبر رومانوس الرابع الأناضول في سنة ١٠٦٨ م على رأس جيش تكون معظمه من المرتزقة الغز والفرنجة والبلغار بالإضافة إلى قوات أمكن جمعها على عجل من مقدونيا وفريجيا ، وبرغم ضآلة تسليح ذلك الجيش غير المتجانس فإنه حقق بعض النجاح في بلاد الشام وقيليقيا ، كما أرسل رومانوس فرقة عسكرية لمساعدة ملطية التي كانت تتعرض لهجمات السلاجقة ، أما الامبراطور نفسه فقد استولى على منبج ووضع فيها حامية عسكرية بيزنطية . ولم يكن لذلك النجاح الجزئي الذي حققه رومانوس الرابع قيمه عسكرية كبيرة ، فقد واصلت جماعات السلاجقة هجماتها داخل آسيا الصغرى في أثناء حملة الإمبراطور وخلف خطوطه العسكرية بقيادة الافشين الذي هاجم قيصرية الجديدة بل وصل حتى عمورية في غرب الأناضول ^(٢) وقد حصل الافشين بسبب أعماله البطولية

Jankins, op. cit., p. 367—368.

(١)

Scylitzae, Historia, p. 667—678; Enno franzius History of the Byzantine empire, p. 288—289.

(٢)

وقد انفرد المؤرخ البيزنطي باسيلوس بالنأ كيد على فشل الامبراطور رومانوس في هذه الحملة ، ومن الواضح أن باسيلوس وهو من قادة الحزب المدني كان متحاملا على رومانوس الذي يمثل الحزب العسكري . أما زوناراس فأشار باختصار إلى انتصارات رومانوس في الشام واستيلائه على منبج . انظر :

Psellens, op. cit., p. 269, Ref. N. 260, p. 308; Zonaras, Epitoma Historiarum vol. III. p. 690—692.

على عفو السلطاب ألب أرسلان . (١)

عاد رومانوس الرابع من حملته الأولى في يناير سنة ١٠٦٩ م وفي ربيع ذلك العام خرج في حملته الثانية إلى قيصرية التي هاجمها السلاجقة في الوقت الذي ثار فيه على الإمبراطور قائد من المرتزقة النورمان هو كرسبن Crispin وعلى الرغم من أن الإمبراطور نجح في هزيمة السلاجقة عند قيصرية إلا أن جماعات أخرى منهم استطاعت إلحاق الهزيمة بفيلاريتس Philaretos حاكم ملطية البيزنطى وواصلت سيرها إلى آسيا الصغرى حيث نهبت أيقونيه وعادت عن طريق طرسوس في قيليقية ، ولم يتمكن حاكم أنطاكية من هزيمتهم (٢) .

ومهما كانت النتائج التي أسفرت عنها حملتا رومانوس ضد السلاجقة فقد توفرت لديه دوافع كثيرة للقيام بحملة ثالثة ، فبالإضافة إلى رغبته في إيقاف خطر السلاجقة ، فإنه كان يطمح في إحراز نصر عسكري كبير يدعم به مركزه في القسطنطينية ضد خصومه في البلاط وضد رجال الحزب المدني ، فقد كان رومانوس في حاجة ماسة إلى تحقيق نصر عسكري كبير يجعل رعاياه يطلبون منه أن يحكم بمفرده ، فهو بماضيه العسكري لم يتقبل بسهولة وصاية المدنيين عليه وتدخلهم في توجيه سياسة الدولة (٣) .

وعن هذه الحملة أيضا أنظر : سبط ابن الجوزى المصدر السابق ج ٩ حوادث سنة

٤٩٦ هـ ، د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٨٦ .

(١) Cahen. Pre-ottoman. p. 71; la Premiere. p. 25.

(٢) Seylitzae: op. cit. p. 680—684 ; Cahen. pre ottoman p. 71.

وعن هذه الحملة أيضا أنظر د عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٨٦ .

(٣) تعرض رومانوس الرابع بعد عودته من الحملة الثانية إلى مسؤوليه دبرها العسكريون والمدنيون بقصد منع خروجه للحرب مرة ثالثة ، وكان على رأس هؤلاء المتآمرين بسيلئوس والقنصر دوقاس ونقفور بالولوجوس المستشار . ويذكر المؤرخ البيزنطى اسكلترا أن مستشارى الامبراطور كانوا يتمنون له الموت ويعتبرونه عبثا عليهم إلا أن رومانوس انتصر على معارضيه وخرج في حملته الثالثة التي انتهت بكارثة مازكرت أنظر :

Seltitzae, op. cit. p. 688; Enno Franzius, op. cit., p. 289—290.

وفي الوقت الذي كان رومانوس الرابع يفسكر في حملته الثالثة ضد السلاجقة جاءته الأخبار التي جعلته يسرع في تنفيذ خطته ، فقد خرج السلطان ألب أرسلان إلى أرمينيا في أواخر سنة ٤٦٢ هـ / ١٠٧٠ م واستولى على أرجيش ، وما ذكرت ثم اتجه إلى الرها وفرض عليها الحصار^(١) . وفي تلك الأثناء شق أحد أقرباء السلطان عصا الطاعة وهرب إلى آسيا الصغرى^(٢) ، وعند سيواس تقابل مع جيش بيزنطي بقيادة مانويل كومنين الذي أرسله الامبراطور لإيقاف تقدم السلاجقة ، وقد تمكن الثائر التركي من هزيمة مانويل كومنين وأسرته وأخذ يتقدم داخل الأراضي البيزنطية إلا أن مانويل استطاع إقناع الثائر التركي بالذهاب معه إلى العاصمة البيزنطية لمقاومة الامبراطور الذي رحب به وضمه للجيش البيزنطي^(٣) ، أما السلطان ألب أرسلان فإنه أرسل الأفشين خلف الثائر من أجل القبض عليه ، ولما فشل الأفشين في اللحاق به أخذ يدمر كل ما في طريقه في آسيا الصغرى وتقدم حتى قونيه ثم عاد عن طريق طوروس في ربيع سنة ١٠٧١ م^(٤) .

(١) سبط ابن الجوزي : المصدر السابق ج ٩ حوادث سنة ٤٦٣ هـ .

(٢) نفسه : ج ٩ حوادث سنة ٤٦٣ هـ .

(٣) Zonaras, op. cit., III. p. 694—695; Brehier, Vie et Mort de Byzance, p. 280.

(٤) Cahen, pre—ottoman. p. 71—72: le premiere. p. 27—28.

معركة مانزكرت :

لم يستطع ألب أرسلان الإستيلاء على الرها ، فرفع الحصار واتجه إلى حلب فأخضع أميرها المرداسي رشيد الدولة محمود لسلطانه^(١) . ويبدو أن ألب أرسلان قد فكر أيضا في أثناء تلك الفترة في القيام بهجوم على مصر للقضاء على الخلافة الفاطمية بعد أن طلب منه فاصر الدولة بن حمدان - رئيس الجند الأتراك بمصر - أن يبعث بقواته - أى قوات السلطان ألب أرسلان - لإقامة الدعوة العباسية بالقاهرة^(٢) . والراجح أن ألب أرسلان اعتقد أن الوقت مناسب لتحقيق ذلك الهدف ، وقوى من عزيمته على اتخاذ تلك الخطوة استنساب الموقف العسكري في أرمينيا بعد استيلائه على مانزكرت وأرجيش ، ثم رغبة الإمبراطور رومانوس الرابع في عقد هدنة معه . وكان رومانوس قد عرض دفع الجزية لألب أرسلان مقابل التخلي عن بعض المدن الهامة ولإيقاف غارات التركان^(٣) . غير أن تطورات الأحداث أثبتت أن رومانوس الرابع كان يهدف من وراء اتصالاته مع ألب أرسلان كسب الوقت ريثما يتم استعداداته العسكرية للقيام بحملته الثالثة ، بل وليس ببعيد أن يكون رومانوس قد علم بخطط ألب أرسلان ضد مصر فأراد بمراسلاته تشجيعه على التورط في ذلك العمل العسكري الكبير حتى يكون لرومانوس حرية العمل باطمئنان في أثناء انشغال ألب أرسلان .

(١) سبط ابن الجوزي : المصدر السابق ج ٩ حوادث سنة ٤٦٣ هـ ، د ، عاشور :

المراجع السابق ج ١ ص ٨٧ ، Grousset, Histoire de Croisades. p. XXXII

(٢) ابن ميسر : أخبار مصر ج ٢ ص ١٩-٢٠ ، Cahen, La Première. p. 29.

(٣) أرسل الإمبراطور رومانوس الرابع إلى ألب أرسلان سفارتين أحدهما عندما كان السلطان يحاصر الرها والثانية في أثناء حصاره حلب ، وقد عرض رومانوس فيهما سداد الجزية ومبادلة منسج بما تزكرت وأرجيش أنظر: سبط ابن الجوزي: المصدر السابق

ج ٩ حوادث سنة ٤٦٣ هـ ، Cahen "La campagne de Mantzikert d'apres Les sources Musulmans" in Byzantion X 1934; pp. 625-627.

ومهما كان الأمر فإن ألب أرسلان لم يتمكن من تحقيق مشروعه ضد مصر وعندما كان لا يزال في حلب علم بخروج الإمبراطور رومانوس الرابع على رأس جيشه لمهاجمة أرمينيا^(١)، فالغى السلطان كل خططه على الفور وعاد مسرعا إلى أذربيجان للاعداد لملاقاة خصمه حيث وقعت المعركة المشهورة في مانزكرت بأرمينيا .

كانت معركة مانزكرت أول لقاء يقع بين إمبراطور بيزنطى وحاكم دولة إسلامية منذ فترة طويلة ، ورغم أن رومانوس الرابع استعد لتلك المعركة وعمل على مفاجأة خصمه إلا أن الأحوال المتردية التي آلت إليها الإمبراطورية البيزنطية لم تمكنه من تحقيق النصر الذي كان يفتشده ، فالجيش الذي أمكن جمعه وبلغ عدده حوالي ثلاثمائة ألف رجل كان خليطا متنافرا من المتطوعين من مختلف الجغسيات : من البيزنطيين والروس والخزر والغز والقفجاق والأبخاز والفرنجة والأرمن .^(٢) ورغم كثرة عدد ذلك الجيش إلا أنه كان ينقصه التدريب الجيد والإدارة الحازمة ، فلم يستطع مواجهة الحركات السريعة للفرسان الأتراك وهجماتهم الشجاعة^(٣) ، هذا بالإضافة إلى فقدان التعاون والثقة بين الجماعات التي تألف منها الجيش البيزنطى ، إذ شكت كل جماعة في الأخرى وبوجه خاص العناصر الثلاثة الأساسية في الجيش وهم البيزنطيون والأرمن والترك ،^(٤) ثم إن رومانوس رغم ماضيه العسكرى لم يلتزم

(١) ابن العديم: زبدة الحلب من تاريخ حلب تحقيق سامى الدهان ج ٢ ص ٢٣-٢٤ د . عاشور المرجع السابق ج ١ ص ٨٧ ، ٨٨ ،

Cahen, La Campagne de Mantzikert., p 628.

(٢) ابن العديم : المصدر السابق ج ٢ ص ٢٤ - ٢٥

(٣) Vasiliev, History of the Byzantine empire, vol. I., p. 356.

(٤) Cahen, Pre-ottoman p. 29.

وفكر متى الرهاوى أن البيزنطيين نقلوا وشايات إلى الإمبراطور رومانوس ضد =

(١٥ - المسلمون والبيزنطيون)

بالأساليب العسكرية الصحيحة في إدارة المعركة، فلم يعمل حساباً بالحماية مؤخرة جيشه، كما وزع قواته توزيعاً خاطئاً فلم يحمل العبء في المعركة سوى أقل من نصف القوة، في حين أحاطت باقي الفرق بشخصه أو تبعثرت في الأماكن القريبة منه (١).

وعندما غادر رومانوس الرابع العاصمة البيزنطية قام بتسريح عدد كبير من قواته التي شك في ولائها، ثم سار إلى سيواس ومنها إلى أزرزوم حيث أمر كل فرد من جنوده بأن يحمل مؤونة شهرين (٢)، ثم حدث أن ارتكب رومانوس خطأ جسيماً عندما تقدم داخل أرمينيا، فنتيجة لتلقيه تقارير كاذبة تفيد بأن السلطان قد خشي قوة الجيش البيزنطي واتجه إلى بغداد قام رومانوس بتقسيم جيشه إلى قسمين (٣)، فأرسل قسماً من الأتراك والنورمان بقيادة رسل بايليل للاستيلاء على أخلاط بينما زحف هو بنفسه على رأس القسم الآخر للاستيلاء على مانزكرت (٤)، وفي حين نجح رومانوس في مهمته فإن القسم الآخر من الجيش البيزنطي فشل في الاستيلاء على أخلاط رغم أن الإمبراطور أرسل القائد تراخانياثيس Trachaniates على رأس فرقه من الجيش للمساعدة، بل إن السلاجقة تمكنوا من أسر قائد بينظي كبير، ولما عرض الأسير على السلطان ألب أرسلان عامله معاملة طيبة (٥).

= الأرمن سكان سيواس وعن معاونهم الترك فأقسم الإمبراطور على الانتقام من الأرمن سكان سيواس بعد عودته من أرمينيا كما أمر جنوده بنهب سيواس. أنظر :

Jannsens, op. cit., p. 398.

Psellus, op. cit., p. 271.

(١)

Scylitzae op. cit., p. 691-692, Enno Franzius, op. cit. p. 290. (٢)

Bryennios, N. "Les quatre livres des Histoires, Trade. par (٣)

Gregoire", in Byzantion XXIII 1953, p. 489.

Zonaras, op. cit. III, p. 697;

(٤)

وعن خطة رومانوس الحربية، أنظر: د. عاشور. للرجع السابق ج ١ ص ٨٧، ٨٨

Scylitzae : op. cit. pp. 692 — 694, Zonaras, op. cit, III pp. (٥)

697—699.

وتذكر المصادر العربية أن السلطان ألب أرسلان أمر بجذب أنف مقدم القوات =

وكان السلطان ألب أرسلان قد وصل إلى أرمينيا قادما من حلب في عدد يسير من جنود^(١)، إذ لم يكن لديه الوقت الكافي لجمع باقى قواته لبعدها وقرب العدو. وتجمع المصادر العربية والبيزنطية على أن السلطان ألب أرسلان كان مثال القائد المعتدل في سلوكه قبل وبعد المعركة، فأرسل إلى رومانوس قبل المعركة وفدا يطلب المفاوضة من أجل الصلح وحقق الدماء، إلا أن الغرور والتهور سيطرا على الإمبراطور فرد في كبرياء بأنه لا هدنة إلا في الرى عاصمة السلاجقة^(٢)، فلم يجد السلطان مفرًا من القتال، وقسم قواته إلى وحدات صغيرة على هيئة كائن أحاطت بالبيزنطيين من جميع الاتجاهات وأمطرتهم بوابل من السهام^(٣).

أما الإمبراطور رومانوس الرابع فأرسل يستدعى القوات الإحتياطية التى كانت تقاتل بالقرب من أخلاط بقيادة رسل بايليل وقارخانياتس إلا أن تلك القوات لم تحضر^(٤). ويبدو أن القائدين اتفقا على التخلي عن الإمبراطور البيزنطية الذى أسر عند أخلاط - وكان من الروس - وأرسله إلى بغداد. أنظر: ابن الأثير: المصدر السابق ج ٨ ص ١٠٩، ١١٠، سبط ابن الجوزى: المصدر السابق ج ٩ حوادث سنة ٤٦٣ هـ.

(١) في تقدير المؤرخين المسلمين أن قوات ألب أرسلان بلغت حوالى خمسة عشر ألفا. أنظر: سبط ابن الجوزى: المصدر السابق ج ٩ حوادث سنة ٤٦٣ هـ، ابن الأثير: المصدر السابق ج ٨ ص ١٠٩، ١١٠.

(٢) ابن الأثير: المصدر السابق ج ٨ ص ١٠٩، ١١٠، د. عاشور، المرجع السابق ج ١ ص ٨٧، ٨٨، وذكرت المصادر البيزنطية أن الإمبراطور رومانوس لم يحسن معاملة أعضاء سفارة السلطان فأعطاهم صليبا وطلب أن ينادر السلطان معسكره ليجتله مكانه وذلك قبل الدخول فى المفاوضات، وأن مستشارى الإمبراطور أوعزوا إليه ألا يقبل الصلح لأن السلطان ليس لديه جيش ويريد أن يكسب الوقت حتى تصل النجندات إليه. انظر:

Scylitzae: op. cit. p. 696—697; Zonaras, op. cit. III p. 699—700.

Bryennios, op cit., p. 492; Walter. op. cit., p 106. (٣)

Scylitzae, op. cit. p. 695; Zonaras. op. cit., III p. 699. (٤)

في تلك اللحظة الحاسمة ، فغادرا ميدان المعركة واتجها ناحية الأناضول (١) .
وعندئذ قرر الإمبراطور الدخول في المعركة ، لكن مفاجأة أخرى كانت في
انتظاره ، إذ تخلى المتطوعون من البشناج والغز الذين كانوا يشكلون الجناحين
في جيش رومانوس عن مواقعهما مما حرم الجيش البيزنطي من الرماة المهرة
راكبي الخيول الذين كانوا يجيدون قتال أقربائهم الترك بنفس طريقتهم
وأسلحتهم ، فأنكشف بذلك قلب الجيش - وفيه رومانوس نفسه - في
مواجهة رماة السهام من السلاجقة (٢) .

وأخيرا وقع الصدام المباشر بين الجانبين الإسلامي والبيزنطي في ١٩
أغسطس سنة ١٠٧١ م بين مانزكرت وأخلط ، ونفذ السلطان ألب أرسلان
خطة ذكية تقضى باستدراج الإمبراطور رومانوس إلى مكان بعيد عن
معسكره حتى انتشر الظلام ، وعندئذ قرر رومانوس الإنسحاب وغير اتجاه
علمه وأمر جنوده بالعودة ، وعلى أثر ذلك أشاعت المؤخرة التي كان يقودها
أندرونيقوس دوقاس أن الإمبراطور قد هزم ، وتفكك الجيش البيزنطي وولى
الادبار ، وكانت اللحظة الحاسمة التي أطبقت فيها قوات ألب أرسلان على
فلول الجيش المنهزم ، ووقع رومانوس - بعد أن أصيب في يده - أسيرا في
يد القوات الإسلامية (٣) فكان ذلك أول حدث من نوعه في تاريخ الحروب
الإسلامية البيزنطية ، كما كانت هزيمة البيزنطيين في مانزكرت دليلا على
نهاية دور الدولة البيزنطية في حماية المسيحية من ضغط الاسلام ، وفي حراسة

(١) Zonaras, op. cit., III. p. 699 ; Jenkins, op. cit., p. 373.

Walter, op. cit., p. 105.

(٢) Altaliata. M. Historia. pp. 161-163 ; Zonaras, op. cit. III.

(٣) pp 700-702 ; Scylitzae. op. cit. pp. 697-699 ; Jenkins; op. cit.
p. 373 ;

وعن هذه المعركة أيضا انظر: ابن المديم: المصدر السابق ج ٢ ص ٢٣-٢٨ ، ابن

الانير: المصدر السابق ج ٨ ص ١٠٩ - ١١٠ ، سبط ابن الجوزي المصدر السابق

ج ٩ حوادث سنة ٤٦٣ هـ ، د - عاشور المرجع السابق ج ١ ص ٨٨ .

الباب الشرقي لأوربا من غزو الآسيويين^(١) .

رغم الانتصار الكبير الذي أحرزه ألب أرسلان على خصمه البيزنطى فإنه لم يتقدم داخل الأناضول - مع سهولته - لاحتلال مواقع جديدة لأن ذلك لم يكن هدفه ، فانتصار السلاجقة فى مازكرت لم يكن يعنى بالنسبة لهم فى ذلك الوقت سوى احتلال أرمينيا والرها وأنطاكية ، وعلى ذلك اكتفى ألب أرسلان بأن عقد مع أسيره معاهدة صداقة وتحالف لأن السلطان كان يأمل فى مساعدة الإمبراطور له ضد الثوار الذين هربوا إلى الأراضى البيزنطية وفى مساعدته فى تحقيق مشروعاته الخاصة بتوحيد العالم الإسلامى^(٢) ، وفى هذا المجال وجد ألب أرسلان أن حياد أو مخالفة القسطنطينية أكثر فائدة له من عدائها . وعلى ذلك أسرع السلطان بإطلاق سراح رومانوس الرابع قبل حدوث انقلاب فى العرش البيزنطى يبطل تنفيذ الاتفاق الذى أملى السلطان شروطه^(٣) .

وتلخصت شروط المعاهدة بين السلطان ألب أرسلان والإمبراطور رومانوس الرابع فى إعادة أنطاكية والرها ومنبج ومازكرت إلى السيادة الإسلامية ، والإفراج عن أسارى المسلمين - كما تعهد رومانوس بدفع فدية عن نفسه قدرها ألف وخمسة آلاف دينار وعن الهدنة ثلاثمائة وستين ألف دينار ، وأن يساعد رومانوس السلطان عسكريا وقت الحاجة .^(٤)

على أن الأمور لم تمض كما خطط لها ألب أرسلان ، فما أن وصلت أخبار

(١) د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٨٨

(٢) نفسه ص ٨٩ .

Cahen, La premiere. p. 31.

(٣)

(٤) سبط ابن الجوزى : المصدر السابق ج ٩ سنة ٦٣ هـ . وفى المصادر البيزنطية

أن السلطان عرض على الإمبراطور سلاما أبديا مقدسا ووعدا بالمصاهرة بين أولادها، ثم أخلى سبيله فى موكب عظيم انظر :

Zonaras, op. cit., III. p. 703 ; Attaliata, op. cit., p. 166.

كارثة ما ذكرت إلى القسطنطينية وما جرى للإمبراطور من أسر ومهانة حتى انتهز أعداؤه وعلى رأسهم باسيلوس والقيصر جون دوقاس الفرصة وقبضوا على زوجة رومانوس - أي دوكيا - وأدخلوها أحد الأديرة وأعلنوا ابنها مينخائيل إمبراطورا^(١) . والواقع أن رجال البلاط في القسطنطينية وجدوا في عزل رومانوس فرصة للتخلص من الإتفاقية التي عقدها مع ألب أرسلان وبما تحمل من أعباء مالية على الإمبراطورية ، هذا فضلا عن العداء الذي كان بين رومانوس الرابع وبين المدنيين في القصر الإمبراطوري .

وكان ألب أرسلان قد جهز رومانوس الرابع لرحلة العودة بأن منحه عشرة آلاف دينار وزوده بفرقة من جنوده لحراسته حتى الحدود البيزنطية^(٢) ، فلما علم الإمبراطور بالقرار الذي اتخذ ضده في القسطنطينية ذهب إلى قيليقيا بمساعدة حاكم انطاكية ختاتاريوس ، وصمم على المقاومة وطلب مساعدة السلطان ألب أرسلان .^(٣) على أن محاولات رومانوس للعودة إلى العرش البيزنطي ذهبت سدى ، فهزمت قواته على يد القائد اندرونيقوس دوقاس وقبض عليه في أذنه ثم دس السم له وسملت عيناه ومات في أوائل سنة ١٠٧٢ م^(٤) .

وبموت رومانوس سقطت المعاهدة المعقودة بينه وبين ألب أرسلان ، ولم يهاجم السلطان السلاجوقي الأراضي البيزنطية لاستخلاص حقوقه ، فمن ناحية لم يكن من سياسة سلاطين السلاجقة - كما سبق القول - حتى ذلك الوقت احتلال أراض بيزنطية أو ضمها ، ومن ناحية أخرى ظهرت مشاكل جديدة أمام ألب أرسلان فيما وراء النهر استلزم منه القيام بحملة في أوائل سنة

Zonaras, op. cit. III pp. 703—704 :

(١)

د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٩٠ .

(٢) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ١٠٩ - ١١٠ .

Zonaras, op. cit. III pp. 703—705.

(٣)

Ibid, pp. 705—706.

(٤)

٤٦٥ هـ / ١٠٧٣ م في وسط آسيا ضد الخانيين فيما وراء النهر حيث لقي مصرعه^(١).

على أن انصراف ألب أرسلان عن غزو الأراضي البيزنطية بعد ما ذكرت ثم مقتله لا يعنى توقف غارات العناصر التركانية والسلجوقية الأخرى ، فقد ظل فريق من هؤلاء يعمل لحسابه الخاص ، وشجعه على ذلك عدم وجود جيش بيزنطى قوى في منطقة الحدود ، ومنذ ذلك الوقت لم يعد التركان في حاجة إلى الانسحاب بعد عملياتهم العسكرية ، فالخلاقات الداخلية في القسطنطينية بعد ما ذكرت لم تسمح لهم بتكثيف هجماتهم داخل الأراضي البيزنطية فقط بل مكنتهم أيضا من الإقامة والاستقرار بعد أن استعانت بهم الأحزاب البيزنطية المتنافسة ضد بعضها البعض^(٢).

وكان على الإمبراطور ميخائيل السابع أن يواجه خطر هجمات السلاجقة داخل الأراضي البيزنطية وإعادة النفوذ البيزنطى إلى آسيا الصغرى ، ومن أجل ذلك لم يتورع الإمبراطور عن طلب المساعدة من عناصر لا تقل عدداً للإمبراطورية البيزنطية عن السلاجقة ، ومن هؤلاء النورمان ، فحاول ميخائيل السابع التحالف مع روبرت جويسكارد النورمانى الذى اقتطع من الإمبراطورية البيزنطية جنوب إيطاليا^(٣) ، وأرسل ميخائيل إلى روبرت عدة رسائل اقترح فيها عقد مصاهرة بين الجانبين^(٤) . كما طلب ميخائيل أيضا المساعدة من البابا جريجورى السابع ١٠٧٣ - ١٠٨٥ م وألح عليه في إرسال نجدة

(١) الراوندى : المصدر السابق ص ١٩٠ - ١٩١ ، د . عاشور : المرجع السابق

ج ١ ص ٩٠ .

(٢) Cahen: La premiere... p. 32—33 Vasiliev: History of the Byzantine Empire, vol. I. p. 357. Brehier. op. cit, p. 283.

(٣) استولى روبرت جويسكارد على أوترونو Otronto و برنديزي Barandizi

سنة ١٠٦٢ م ثم باري Bari سنة ١٠٧١ م انظر : د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ١٢٣

(٤) Charanis, "Byzantium, the west and the origin of the first crusade". in Byzantion XLIX 1949. pp. 17—20.

سريعة لإنقاذ الإمبراطورية من هجمات السلاجقة على أن يقوم ميخائيل من جانبه بالعمل على إزالة الخلاف بين الكنيستين الشرقية والغربية^(١).

غير أن الجهود التي بذلها ميخائيل السابع من أجل حصوله على مساعدة الغرب ضد السلاجقة لم تؤد إلى أي نتيجة مفيدة للإمبراطورية. فبرغم أنه نجح سنة ١٠٧٤ م في عقد محالفة مع روبرت جويسكارد تفص على أن تزوج ابنته الزعيم النورمانى من ابن الإمبراطور مقابل تعهد جويسكارد بالدفاع عن الإمبراطورية ضد أعدائها، إلا أن جويسكارد كان فيما يبدو يطمع في التاج البيزنطى نفسه، ومن ثم لم يستفد ميخائيل السابع من ذلك التحالف بل اتخذ جويسكارد ذريعة لغزو الأراضى البيزنطية فى البلقان بعد عزل ميخائيل السابع^(٢). أما البابا جريجورى السابع فإن دعوته إلى ملوك أوروبا وأمرائها التي وضح فيها ماتعانيه الإمبراطورية البيزنطية من أخطار لم تأت هي الأخرى بفتيجة إيجابية، إذ كان البابا في تلك الفترة متورطا في النزاع الطويل مع الملك الالماني هنرى الرابع^(٣)، بل إن فشل مفاوضات قوجيد الكنيستين الشرقية والغربية جعل البابا جريجورى السابع يؤيد فيما بعد — رغم عدائه للنورمان غزو جويسكارد للأراضى البيزنطية^(٤). وهكذا كان على الإمبراطورية أن تعتمد على نفسها وعلى المتطوعين الأجانب الذين يعملون في خدمتها لمواجهة السلاجقة.

ولم تكن أخطار وأطماع هؤلاء المتطوعين الأجانب أقل - إن لم تكن

(١) Vasiliev, History of the Byzantine Empire, vol., I, p. 358;

د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ١٢٩.

(٢) Charanis, Byzantium, the West. p. 23—24.

(٣) Vasiliev, History of the Byzantine Empire. vol I, p. 357;

د. عاشور: المرجع السابق ج ١ ص ١٣٠.

(٤) أرسل البابا جريجورى السابع في ٢٥ يولية ١٠٨٥ إلى أساقفة أبوليا Apulia وكالابريا Calabria بمخيم على تقديم المساعدة التي كان روبرت جويسكارد يبعدها ضد

البيزنطيين أنظر: Charanis, : Byzantium, the west. : p. 24

أكثر - من أخطار وأطماع السلاجقة ، والمثل الواضح على ذلك هو الزعيم النورمانى رسل بايليل ، لقد خان ذلك القائد الإمبراطور رومانوس الرابع من قبل فى معركة مانزكرت ^(١) وفى عهد الإمبراطور ميخائيل السابع عزم على استغلال الأوضاع المتدهورة فى الإمبراطورية البيزنطية بمحاولة لإنشاء إمارة مستقلة له على غرار ما قام به مواطنوه فى إيطاليا ^(٢) . ولاحت الفرصة لـ رسل بايليل عندما أرسله الإمبراطور ميخائيل السابع للقتال ضد الأتراك فى نواحى قيصرية بالإشتراك مع إسحاق كومنين ، وللمرة الثانية تخلى رسل عن الجيش البيزنطى وهرب من المعركة فوقع إسحاق أسيرا فى يد الترك ^(٣) .

وزادت حركة رسل بايليل ضد الإمبراطورية البيزنطية خطورة عندما أرسل الإمبراطور ميخائيل السابع عمه القيصر جون دوقاس للقبض على رسل بايليل فتمكن الأخير من هزيمته وأسرته بالقرب من عمورية وواصل زحفه حتى بلغ نيقوميديا . ثم اتخذ رسل خطوة على جانب كبير من الخطورة عندما نادى بأسيره القيصر جون دوقاس إمبراطورا منافسا ، فأسقط فى يد الإمبراطور ميخائيل السابع ولم يجد مقرا من طلب المساعدة من أعدائه السلاجقة ^(٤) ، فأرسل إلى القائد التركى أرتق للقبض على رسل بايليل وإخماد حركته ، وبطبيعة الأمر عمل أرتق لحسابه الخاص أكثر مما عمل لحساب الإمبراطور ، فقبض على رسل والقيصر دوقاس فى البداية ثم أطلق سراح رسل مقابل مبلغ من المال ، فاتجه الزعيم النورمانى شرقا إلى ثغر الأرمينيا ^(٥) .

(١) أنظر ما سبق ص ٢٣٥ ، ٢٣٦

Brehier. op. cit. p. 283—284. (٢)

Zonaras. op. cit. III. p. 709—710, Cahen, la Premiere. p. (٣)

د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٩٥ . 33;

Brehier, op. cit., P. 284, (٤)

د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٩٦ .

Brehier. op. cit., p. 284; Cahen, La premiere., P. 33. (٥)

وأمرع الإمبراطور ميخائيل السابع بإرسال إللكسيوس كومنين للقبض على
على رسل مرة أخرى، وهنا وجدت جماعات أخرى من الترك الفرصة للاستفادة
من الصراع البيزنطى النورمانى ، ذلك أن رسل طلب مساعدة القائد التركى
تتش Tutach الذى كان يهاجم الأراضى البيزنطية فى تلك الفترة ، غير أن
القائد البيزنطى إللكسيوس كومنين قدم رشوة إلى تش تش فقبض على رسل
وسلحه إلى إللكسيوس كومنين عند أماسيا^(١) وفى تلك الفترة كان الزعماء الأتراك
الآخرون يتغلغلون داخل الأراضى البيزنطية، فوجدت جماعات منهم بالقرب
من قسطنطين ، وفى ضواحي طرابزون فى شمال شرق آسيا الصغرى ، وفى
ميلتس Meletus على البحر الإيجهى منذ سنة ١٠٧٣ — ١٠٧٤ م^(٢).

ومن أخطر الجماعات السلجوقية التى كانت تعمل فى الأراضى البيزنطية ،
تلك التى كان يقودها سليمان بن قطلمش ، وقد استولى سليمان على مساحات
شاسعة من الأراضى البيزنطية فى آسيا الصغرى حتى اضطرت الإمبراطور
ميخائيل السابع أن يعقد معه معاهدة فى سنة ١٠٧٤ م لإعتراف فيها سليمان
بحكم المناطق التى فى حوزته مقابل تقديم المساعدات الحربية للإمبراطورية^(٣)،
ثم جاءت أحداث سنة ١٠٧٨ م فى الإمبراطورية البيزنطية فمُنحت سليمان
ابن قطلمش الفرصة للمزيد من التوسع والإعتراف بنفوذه ، فقد ثار تَقفور
بوتانياتس N. Botaneiates حاكم نجر عمورية على الإمبراطور ميخائيل
السابع ، وحاول الإمبراطور ميخائيل أن يضع الاتفاقية المعقودة بينه وبين
سليمان موضع التنفيذ لكن السلاجقة كانوا دائماً على استعداد للاصغاء إلى
من يدفع ثمناً أعلى ، لذلك سرعان ماتحولوا عن ميخائيل ودخلوا فى خدمة
الثائر تَقفور بوتانياتس ، وأثناء زحف الأخير على القسطنطينية حشد تحت

Anna Comnena, : The Alexiad, p. 8—9:

(١)

د. عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٩٦ .

Cahen : pre—ottoman, p. 73 ; La premiere. p. 33—34 (٢)

Grousset, L'Empire du Levant. p. 169; Histoire de croisades, (٣)
p. XXXV: د. عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٩٦ .

لوائه أعدادا كبيرة من الترك واستخدمهم لحراسة ما استولى عليه من مدن مثل كزيكوس ونيقية ونيقوميديا وخليقدونيا وخريصبولي ، وبذلك دخل السلاجقة المدن البيزنطية الكبيرة في غرب الأناضول . (١)

ولإذا كان السلاجقة قد دخلوا في تلك المرحلة الأراضي البيزنطية باسم الإمبراطور الثائر نقفور بوتانياتس فإنهم سرعان ما أصبحوا سادة الموقف، وأخذت جماعاتهم المسلحة تطوف بالبلاد وتهاجم القرى الصغيرة في بيثينيا كما قطعوا المواصلات بين القسطنطينية وداخلية آسيا الصغرى (٢) . واضطر الإمبراطور نقفور الثالث بوتانياتس إلى غض الطرف عما يرتكبه هؤلاء السلاجقة من أعمال بسبب إنشغاله في القضاء على ثورة نشبت ضده في غرب البلقان تزعمها نقفور بريفيوس، بل إن القائد الكسيوس كومنين الذي كلفه الإمبراطور بإخماد الثورة استعان بجماعات من الترك في أثناء قتاله مع الثائر حتى تم القبض عليه (٣) .

على أن مساعدة السلاجقة للإمبراطور بوتانياتس ضد الثائر بريفيوس لم تمنعهم من استغلال كافة الظروف من أجل تدعيم نفوذهم في المناطق التي استولوا عليها ، فلم يكد الكسيوس كومنين يفتي من حملته ضد بريفيوس حتى كان لزاما عليه أن يمضي إلى تساليا للقتال ضد ثائر آخر هو باسيلكيوس Basilacius ، وفي تلك الأوضاع الحرجة بالنسبة للإمبراطور تمرت الخامة التركية المربطة في نيقية (٤) . كذلك فإن السلاجقة تحالفوا مع ثائر ثالث ضد

(١) Grousset. L' Empire du levant. p. 170;

رانسيان: تاريخ الحروب الصليبية ترجمة د. الباز الميرفي ج ١ ص ١٠٦، د. عاشور

المرجع السابق ج ١ ص ٩١ .

Grousset. L' Empire du levant, p. 170,

(٢) _

د. عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٩٢ .

Anna Comnena: op. cit., pp. 12—19,

(٣)

رانسيان : المرجع السابق ج ١ ص ١٠٧ .

(٤) رانسيان . المرجع السابق ج ١ ص ١٠٧ .

بوتانياتس ، وعقد ذلك الشار وهو نففور^(١) ميليسينوس N. Melessenus معاهدة مع سليمان بن قطلمش تنص على حصول السلاجقة على نصف المدن والأقاليم التي غزت تحت حكم بوتانياتس مقابل مساعدة ميليسينوس في الاستيلاء على القسطنطينية^(٢). ونظرا لأن ميليسينوس قد فشل في ثورته وخضع لشار جديد هو اليكسيوس كومنين فإن السلاجقة رفضوا الانسحاب من المدن التي استولوا عليها^(٣)، وهكذا تمكن السلاجقة من احتلال نيقية وبيثينيا احتلالا نهائيا وثابتا ، وأصبح السلطان سليمان بن قطلمش مستقرا ومسيطرًا حوالي سنة ١٠٨٠ م على كل أراضي آسيا الصغرى من قيليقية إلى اهلبيونف والدردنيل^(٤).

واعتلى الكسيوس العرش في أبريل سنة ١٠٨١ م في وقت ازدادت فيه الاخطار المحيطة بالامبراطورية ، فالسلاجقة استقروا في الأناضول ، كما اخترقوا إقليم بيثينيا Bithynia فغلب ذلك في حرمان الامبراطورية من ثرواتها الاقتصادية والبشرية. وتحصن النورمان في إيطاليا تحت زعامة روبرت جويسكارد الذي كاشف الكسيوس كومنين العداء واتخذ من المعاهدة التي عقدها مع الامبراطور ميخائيل السابع المخلوع ذريعة لتحقيق أطماعه الخاصة. كذلك كان على الكسيوس مواجهة تحركات البلغار والصرب في البلقان ودالماشيا^(٥).

وأثبت الكسيوس كومنين أنه دبلوماسي ماهر ، إذ استطاع التفريق بين خصومه حتى لا يجتمعوا على قتاله في وقت واحد ، فتمكن بذلك من تجاوز

Grousset, L' Empire du Levant. p. 170, (١)

د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٩٢ .

(٢) رانسيان : المرجع السابق ج ١ ص ٩٢ .

Ostrogorsky, History of The Byzantine State, p. 308. (٣)

Camb., IV, I, p. 212-213. (٤)

الأخطار التى أحاطت بالامبراطورية. وفيما يتعلق بالسلاجقة الذين وصلت هجماتهم حتى البسفور فإن الكسيوس كومنين نجح عن طريق الكمان التى أعدها لهم من أن يطردوهم من شواطئ بيشينيا والبسفور ويقوميدا والاقاليم الشمالية حتى اضطر سليمان بن قطلمش إلى طلب السلام العاجل . ونظرا لأن الكسيوس كانت تصله الأخبار تباعا عن الهجوم الضخم الذى يعده روبرت جويسكارد وعن الأعداد الهائلة من الجنود التى جمعها فإنه أسرع بقبول عرض السلام مع سليمان بن قطلمش فى سنة ١٠٨١ م على أن يكون نهر دراكون Dracon هو الحد النهائى لأراضى السلاجقة وعدم السماح لهم بعبوره أو القيام بغارات فى بيشينيا^(١) ، وقد وافق سليمان بن قطلمش على إمداد الكسيوس بسبعة آلاف رجل مع قادة لهم خبرة عالية فى الحرب فى أثناء قتاله ضد بوهمند ابن روبرت جويسكارد^(٢).

ولذا كان الخطر النورمانى على الإمبراطورية قد توقف بمقاومة الكسيوس كومنين له ثم وفاة روبرت جويسكارد سنة ١٠٨٥ م فإن الخطر التركى لم يستمر يهدد الامبراطورية البيزنطية ، فبالإضافة إلى سلطنة سلاجقة الروم فى نيقية والتى امتد نفوذ سلطانها سليمان بن قطلمش من البسفور حتى حدود الشام فقد ظهرت إمارات تركية أخرى داخل الأراضى البيزنطية ، منها إمارة سميرنا Smyrna أو أزمير التى أسسها زاخاس Tzakhas على البحر الإيجى ، وتمكن من إنشاء أسطول قوى غزا به الجزر القريبة من شواطئ آسيا الصغرى . كذلك استطاعت أسرة دانشمند التركمانية تأسيس إمارة قوية لها حول قيصرية وسيواس وأماسيا^(٣).

Anna Comnena : op. cit, p. 94—95.

(١)

Ibid. p. 216.

(٢)

د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ١٢٥ .

Grousset, L' Empire du levant, p. 171,

(٣)

د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ٩٣ .

ويبدو أن الامبراطور الكسبيوس كومنين قد وجد في أثناء انشغاله بالحرب ضد روبرت جويسكارد أن من مصلحته ترك الفرصة لسليمان بن قطلمش ليفرض سيطرته على الجماعات التركية المتفرقة في آسيا الصغرى والتي كان بعضها يدين له بالطاعة والبعض الآخر للسلطان ملكشاه وذلك بقصد صرف نظر سليمان عن منطقة البسفور ، ولضرب الإمارة الأرمينية التي أقامها فيلاريثس في إقليم قيليقيا الجبلى في جنوب شرق آسيا الصغرى بعد معركة مانزكرت، وبخاصة بعد أن استولى ذلك الأمير الأرمنى على الرها سنة ١٠٧٧م ثم على أنطاكية سنة ١٠٧٨م. وكان أن غادر سليمان نيقية سنة ١٠٨٤م بعد أن عين تابعه وقريبة أبا القاسم في الحكم مكانه واتجه إلى قيليقيا فاحتلها، وفي تلك المرحلة تلقى سليمان دعوة من أنطاكية من إحدى الجماعات المعادية لفيلاريثس بزعمه لابنه للاستيلاء على المدينة، فنجح سليمان في أخذها دون مقاومة تذكر سنة ١٠٨٥م^(١).

ويبدو أن السلطان سليمان أراد أن يستفيد من حادث إستيلائه على أنطاكية بالتقارب مع السلطان ملكشاه ، فأرسل يبشره بالفتح وينسبه إليه لأنه من أهله وعن يتولى طاعته ، فأظهر ملكشاه البشارة وهنأة الثماس^(٢).

على أن مجرى الأحداث قد وفر على ملكشاه تقرير السياسة العملية التي يجب اتباعها تجاه سليمان بعد أن ازداد نفوذه إلى ذلك الحد ، إذ قتل سليمان عند محاولته الإستيلاء على حلب في أثناء الحرب مع نقش أخ السلطان

(١) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ١٣٦ ،

Anna Comnena, op. cit., p. 152—153, Cahan. Pre-ottoman P. 76-77,

وعن إمارة فيلاريثس الأرمينية أنظر : د. عاشور : المرجع السابق ج ١

ص ٩٨ — ٩٩ .

(٢) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ١٣٦

ملكشاه في سنة ١٠٨٦ م^(١).

واستمر الخطر التركي في آسيا الصغرى على الامبراطورية البيزنطية بعد وفاة سليمان بن قطلمش ، ففي سنة ١٠٩٠ — ١٠٩١ م أغرى زاخاس أمير أزمير الذي كان يطمع في الاستيلاء على القسطنطينية البشناج لمهاجمة الامبراطورية من ناحية البر بينما حاصر هو العاصمة من ناحية البحر ، هذا في الوقت الذي هاجم أبو القاسم حاكم نيقية مدينة نيقوميديا ، ونجح البشناج في بداية الأمر واجتاحوا تراقيا ثم شقوا طريقهم إلى الضواحي المحيطة بالعاصمة ، لكن دبلوماسيّة الكسيوس أنقذت الموقف ، فحرض الكومان لمهاجمة حلفائهم البشناج ، ثم نجح الكسيوس أخيرا في إيقاع هزيمة ساحقة بهم في سنة ١٠٩١ م^(٢).

أما أبو القاسم — الذي آل إليه الأمر في نيقية بعد مقتل سليمان بن قطلمش — فقد ازداد نفوذه بدرجة كبيرة ، وأخذت قواته تهاجم بيشينيا كما أصبح يطمع في الحصول على لقب سلطان . وأدرك كل من السلطان ملكشاه والامبراطور الكسيوس كومتين أن بقاء أبي القاسم خطر يبغي القضاء عليه . وفي الوقت الذي نجح الكسيوس في إنزال الهزائم بأبي القاسم حتى اضطره إلى طلب السلام فإن ملكشاه أرسل إلى الامبراطور سفارة بهدف عقد معاهدة تتضمن المصاهرة بين الجانبين وانسحاب الترك من غرب آسيا الصغرى والمدن البحرية ، أي أن ملكشاه تعهد بالقضاء على أبي القاسم من أجل عقد المعاهدة مع الامبراطور البيزنطي . ومن أجل ذلك أرسل ملكشاه القائد برسق للاستيلاء على نيقية وغيرها من المدن الأخرى الخاضعة للترك . وهنا أدرك الكسيوس أن بقاء أبي القاسم أهون عليه من استيلاء السلطان ملكشاه

(١) النويري : نهاية الأرب ، مخطوط بدار الكتب رقم ٥٤٩ معارف عامة ج ٢٥

ورقة ٣٢ ،

Anna Comnena. op. cit., P. 153—154, Cahen. Pre ottoman. P. 78.

Setton., p. cit., vol. I, P. 215

(٢)

على آسيا الصغرى ، وعلى ذلك استمال الكسيوس أبأ القاسم واستقبله في القسطنطينية وقدم له المساعدات العسكرية ضد برسق . وأرسل ملكشاه قائد آخر هو بوزان مع خطاب إلى الامبراطور البيزنطى بتجديد مشروع التحالف بينهما ، وإذا كان بوزان قد نجح في التخلص من أبى القاسم وقتله فإن مشروع التحالف قد قضت عليه وفاة ملكشاه في سنة ١٠٩٢ م^(١).

وتطورت الاحداث بالنسبة لسلطنة سلاجقة الروم في نيقية، فاستعاد قلع أرسلان بن سليمان بن قطلش ملك أبيه ، وخشى الكسيوس كومنين تحالف نيقية وأزمير ضده ، فأخذ في إقناع قلع أرسلان أن قوة زاخاس المتزايدة خطر على نيقية ذاتها ، فما كان من قلع أرسلان إلا أن قتل صهره زاخاس غيلة سنة ١٠٩٣ م^(٢) فتجسرت الامبراطورية البيزنطية بذلك من أى خطر مباشر عليها .

أما بالنسبة لامبراطورية السلاجقة فقد تبع موت ملكشاه سنة ١٠٩٢ م نزاع على العرش السلجوقي فحفظت امبراطوريتهم في فوضى لفترة من الزمن ، وانتهز الكسيوس تلك الظروف واستعاد أبولونيا وكينيكوس^(٣) ، وكان يخطط أيضاً لإعادة غزو الأناضول عندما غزت أقاليمه الأوربية من قبل الصليبيين الغربيين فجأه ، فنشأ بذلك عصر جديد^(٤) .

Anna Comnena, op. cit. PP. 153—161; Cahen, Pre-ottoman, (١) P. 80—81.

Brehier, op. cit., p. 304—305, Cahen. pre ottoman p. 81; (٢) vasiliev, History of the Byzantine Empire vol. II. P. 384—385; د . عاشور : المرجع السابق ج ١ ص ١١٩ .

Anna Comnena, op. cit. P. 163—164, Enno Franzius, op. (٣) cit., p. 303.

Enno Franzius, op. cit., P. 303. (٤)

الفصل السابع

العلاقات الحضارية بين الدولة البيزنطية
والقوى الإسلامية في شرق البحر المتوسط

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

- * أثر الحضارة اليونانية على الحضارة الإسلامية .
- * إستفادة المسلمين من الحضارات السابقة :
- حركة الترجمة .
- أثر حالة الحرب على الجانب الثقافي .
- العلاقات الاجتماعية بين الجانبين :
- العلاقات التجارية .
- الجاليات التجارية - المعاهدات التجارية - السلع المتبادلة .

أثر الحضارة اليونانية على الحضارة الإسلامية :

بالرغم من الاختلافات الدينية واللغوية التي تفصل الحضارة البيزنطية عن الحضارة الإسلامية ، فإن كلاً من الحضارتين قد أثرت كل منهما في الأخرى بدرجات متفاوتة في كثير من المجالات، وهذا التأثير نتيجة طبيعية في الحضارات المتجاورة مهما ساد بينهما من عداوة . ومع التسليم بذلك التأثير والتأثر بحكم الجوار بين الحضارتين ، وبحكم امتداد الدولة الإسلامية على أراض بيزنطية مشبعة بالحضارة الهيلينية ، مع التسليم بذلك فإنه لا صحة للرأى القائل بأن الثقافة الإسلامية في أساسها وجوهرها جزء من المادة الهيلينية الرومانية^(١).

ويمكن القول بأن الحضارة الإسلامية يدخل فيها عنصران: حضارة خلق أو حضارة أصيلة وهي الحضارة التي كان الإسلام مصدرها الوحيد ، ويتمثل ذلك في النظم السياسية والاقتصادية والتشريعية والأخلاق ، ثم حضارة بعثت أو إحياء وهي التي قام بها المسلمون في العلوم التجريبية ، وهي علوم عرفتها البشرية منذ آلاف السنين ، وبعد أن كادت تتلاشى بعثت من جديد على يد المسلمين ثم أضافوا إليها تفسيرات وشروح وابتكارات^(٢).

إن الحضارة الإسلامية لم تستفد فقط عند قيامها من الحضارة اليونانية

(١) بالغ المستشرق أو ليرى في اعتماد الحضارة الإسلامية على الحضارة الهيلينية حتى ذهب إلى القول بأن علم التوحيد الإسلامي قد تحدد وتطور بواسطة منابع هيلينية ، وقد تيج ذلك التمسح أيضاً هانز هتيرش شيدر عندما قال إن حضارة الإسلام الروحية إنما هي هيلينية مطبوعة بطابع إسلامي . أنظر : أولييزي : الفكر العربي ومكانه في التاريخ ترجمة د . تمام حسان ص ١٧ - ١٨ إوهامش (١) ص ٧٧ الذي يتضمن رد للترجم على المستشرق ، هانز شيدر : روح الحضارة للعربية ترجمه د عبد الرحمن بدوي ص ١٠٠ - ١٠٢ .

(٢) شريف : الفكر الإسلامي منابه وآثاره ترجمة د . أحمد شلبي : مقدمة

الترجم ص ١٨ - ١٩ .

الرومانية بل أفادت أيضاً من كل الحضارات الأخرى السابقة زمنياً عليها كحضارات الفرس والهنود والصينيين^(١). وبعبارة أخرى فإن المسلمين أخذوا من الحضارة اليونانية وغيرها من الحضارات العلوم العملية التي هي تفكير مشترك بين الناس جميعاً على اختلاف أجناسهم . وحقيقة إن العرب عندما خرجوا من شبه الجزيرة العربية في القرن السابع الميلادي ونشروا دينهم الجديد وقاموا بحركتهم التوسعية لم يكن لهم تراث حضارى شامل ، إنما كان لديهم ما هو أهم من ذلك وهو القدرة على استيعاب الحضارات الأخرى وتشرب أصولها^(٢) ، والاطلاع على كل ما هو جديد، وقابلية شديدة لتلقى العلم ، والاقتراس من الثقافات القديمة حتى أصبحوا الوريث الفكري للأمم التي غلبوا عليها أو احتكوا بها .

وهكذا ما أن تمكن العرب المسلمون من بسط سيطرتهم السياسية في منطقة الشرق الأدنى ، ووقفوا على كنوز الحضارات السابقة عليهم حتى بدأوا في هضمها وأحسنوا اختيار ما يناسبهم منها ، ثم اضافوا إليها بالنقد والتعديل وخلقوها خلقاً جديداً حتى غدت في جوهرها حضارة إسلامية بعد أن طبعتها العقلية الإسلامية بطابعها الخاص ، ذلك أن من أهم صفات الحضارة الإسلامية الانفتاح على حضارات العالم كلها وعدم الإنغلاق على النفس^(٣).

وقد لعبت المدارس التي ازدهرت في العصور السابقة على الإسلام في منطقة الشرق دوراً كبيراً في نقل تراث الحضارات القديمة إلى المسلمين . ذلك أنها احتفظت بالمخطوطات التي احتوت على غالبية العلوم الإنسانية والتجريبية التي عرفت من قبل في بلاد اليونان وفارس . ثم جاء الإسلام فلم يغير من الحياة الداخلية للمجتمعات المسيحية التي خضعت له ، فعاشت تلك

(١) د . عاشور : بحوث ودراسات في تاريخ العصور الوسطى ص ١٧

(٢) د . عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ١ ص ١٢٧ .

(٣) د . عاشور : بحوث ودراسات ص ١٧ .

المجتمعات في حرية تامة ، وكان خضوعها يتمثل في سداد الجزية فقط . وهكذا ظل الباحثون السريان والفساطرة واليعاقبة الذين كانوا يجيدون اللغة اليونانية على اتصال بالعلوم والمعارف القديمة ويقومون بوضع ترجمات وتفسيرات وشروح لها^(١) .

ومن أهم المدارس القديمة مدرسة الإسكندرية التي ظلت قائمة حتى بعد فتح العرب لمصر ثم انتقلت بعد حوالي ثمانين عاما من ذلك الفتح إلى أنطاكية ثم حران ، وكذلك المدرسة الطبية النسطورية في المدينة الفارسية جنديشاپور التي استدعى بعض أساتذتها ومنهم جورجيس بن بختيشوع إلى بغداد لتدريس الطب وإنشاء المستشفيات ، وظلت أسرته ثلاثة قرون تتمتع بمكانة كبيرة عند الخلفاء العباسيين^(٢) .

ومنذ منتصف القرن الثامن الميلادي أصبح العالم العربي مسرحا لحركة ترجمة كبيرة عن اليونانية والفارسية والسريانية حتى أصبح في متناول الجمهور الناطق بالعربية أهم مؤلفات أرسطو وشرح أفلوطين ، ومؤلفات أبقراط وجالينوس الطبية ، وأبرز كتب إقليدس الرياضية ، وآثار بطليموس الجغرافية . وقد لعب السريان دور الوسيط في نقل هذا التراث لإجادتهم اللغة اليونانية ، إذ كانوا على اتصال باليونان لأكثر من عشرة قرون في حين لم يكن العرب قد أحصوا بعد تلك اللغة^(٣) .

وبلغت حركة الترجمة ذروتها في عصر الخليفة المأمون الذي أسس سنة

(١) أوليري : المرجع السابق ص ٦٥ - ٦٩

(٢) ماكس مايرهوف : « من الاسكندرية إلى بغداد » بحث في تاريخ التعليم الفاسق والطبي عند العرب . ترجمة د . عبد الرحمن بدوي ضمن كتاب التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية ص ٣٧ - ٣٨ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٦٧ ، ٧٠

(٣) فيليب حتى : تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين ترجمة جورج خداد وآخرون

٢١٧/ ٨٢٢ م مدرسة في بغداد سماها بيت الحكمة ووضعها تحت إشراف يحيى بن ماسوية المتوفى سنة ٨٢٤٣/ ٨٥٧ م الذي كان مؤلفاً بالعربية والسريانية ومتمكناً من استخدام اللغة اليونانية^(١)، ومن تلاميذه حنين بن إسحاق — المتوفى سنة ٢٦٣/ ٨٧٦ م — الذي رحل إلى الامبراطورية البيزنطية وتعلم اللغة اليونانية بالإضافة إلى إجادته السريانية والفارسية والعربية، وكان هو وابنه إسحاق وابن أخته حبيش أكثر المترجمين في عصرهم إنتاجاً^(٢). وقد ترجم حنين بن إسحاق إلى السريانية الكتب الرئيسية في الطب وأجزاء من مؤلفات أرسطو، كما أعد أيضاً ترجمة عربية لإقليدس وأجزاء مختلفة من جالينوس وبقرات وأرشميدس وآخرين، كما ترجم الانجيل إلى اللغة العربية^(٣).

واجتهد الخليفة المأمون في أن يجمع في مكتبة بيت الحكمة كنوز العلوم الأجنبية إلى جانب كنوز العلوم الإسلامية، فأمر بشراء المصنفات اليونانية من آسيا الصغرى حيث ترجمت إلى العربية^(٤)، وبلغ إهتمام الخليفة المأمون بالحركة العلمية أنه عندما علم بوجود أحد العلماء المشهورين في القسطنطينية وهو — ليو — ألح على الإمبراطور ثيوفيل لإرساله إلى بغداد لكن الإمبراطور البيزنطي رفض وأرسل بدلاً منه نخبة من المشتغلين بالعلوم من البيزنطيين^(٥)، كما أعاد الخليفة المتوكل والوزراء العطايا والأموال على المترجمين^(٦)، ولم تقتصر حركة الترجمة على ما قام به المترجمون بناء على أوامر الخلفاء فقط بل

(١) أوليري: المرجع السابق ص ١٢٦ - ١٢٧

(٢) د شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي العصر العباسي الثاني ص ١٣٢-١٣٣

(٣) أوليري: المرجع السابق ص ١٢٧.

(٤) بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية ترجمة نبيه أمين فارس ومنير البعلبكي

ص ٢٠٢ - ٢٠٣

Camb, IV, I, P. 735.

(٥)

(٦) د شوقي ضيف: المرجع السابق ص ١٣١

لمن بعض الأسر والأفراد كانوا يعدون أنفسهم حماة للترجمة والمترجمين ، وكانوا يتنافسون في هذه الخلية بعضهم مع بعض ومع الخلفاء أنفسهم ، ومن هؤلاء الأفراد علي بن يحيى المنجم وبنو موسى بن شاكر وأحمد بن المديبر^(١) ، وقد أرسل أولاد موسى بن شاكر الوفود على نفقتهم الخاصة إلى الامبراطورية البيزنطية بحثا عن المخطوطات الفلسفية والفلسكية والرياضية^(٢).

وفي حالات السلم التي قد تستمر بعض الوقت بين الجانبين الإسلامي والبيزنطي كانت البعثات العلمية الإسلامية تذهب إلى القسطنطينية . من ذلك البعثة التي أرسلها الخليفة الواثق من أجل البحث عن أهل السكف في أفسوس^(٣). ومن إحدى نصوص محاضرات المؤرخ البيزنطي باسيلوس في مدرسة الفلسفة يستفاد بأن بعض المثقفين المسلمين من مختلف البلاد كانوا يتلقون العلم في القسطنطينية على يديه ، ومن ذلك قوله : لقد سحرنا الكلت من الغرب ، والعرب من الشرق ، وجاء الناس بسبب شهرتنا من القارات الأخرى ، والنيل يروى الأرض للمصريين ، ولساني يفعل نفس الشيء لعقولهم ، وأسأل الفرس والآثيوبيين ، فسوف يخبرونك بأنهم معجبون بي . . . والآن فإن رجلا من أراضى بابل قد جاء لينهل مني بتعطش^(٤) . ثم إن الطبيب العربي ابن بطران قام بزيارة أنطاكية ثم القسطنطينية وأقام بها سنة^(٥). ولا شك أنه خلالها اطلع على النظم والعلوم الطبية في المدن البيزنطية وأفاد واستفاد .

ولم يكتف المسلمون بتقل الكتب اليونانية إلى العربية ، بل أضافوا عليها الشروح والتعديلات ، ففي القرن الرابع هـ / العاشر الميلادي وضع الطبيب

(١) د . شوقي ضيف : المرجع السابق ص ١٣٢ .

(٢) هونكه : شمس العرب تسطع على الغرب ترجمة فاروق بيضون وآخرين

ص ١٢٤ - ١٣١ .

(٣) جوستاف جرونيباوم : حضارة الإسلام ترجمة د . عبد العزيز توفيق جاويد ص ٤٣

(٤) Barker, Social & Political thought in Byzantium P. 132.

(٥) لويس شيخو : كتاب شعراء النصرانية بعد الإسلام القسم الثالث ٢٧٤-٢٧٦

إلحري على بن العباس كتاب د الملكى ، المشتمل على الطب النظرى والعملى وأظهر فيه عدة أعاليط لبقراط وجالينوس وغيرهم من أطباء اليونان^(١).

وكان القرن الرابع الهجرى / العاشر الميلادى هو العصر الذهبى للترجمة إلى العربية ، فمن بين المترجمين الفساطرة من السريانية أبو بشر متى بن يونس المتوفى سنة ٣٣٨ هـ / ٩٣٩ م وترجم إلى العربية القياس والشعر لأرسطو ، وتعليق ثامسطيوس على الكتاب الثلاثين من الميتافيزيقا ، كما وضع تعليقات أصيلة على مقولات أرسطو وعلى إيساغوجى وفوروريوس^(٢).

ومن المترجمين اليعاقبة من السريانية إلى العربية يحيى بن عدى التكريتى المتوفى سنة ٣٦٤ هـ / ٩٧٤ م وهو تلميذ حنين بن إسحاق ، وقد راجع كثيراً من الترجمات الموجودة ، كما وضع ترجمات للمقولات والشعر والميتافيزيقا لأرسطو ، وترجم أيضاً القوانين لأفلاطون وغيرها من الكتب اليونانية . أما اليعقوبى أبو على عيسى بن زرعه المتوفى سنة ٣٩٨ هـ / ١٠٠٧ م فقد ترجم المقولات والتاريخ الطبيعى^(٣) . ومن المترجمين الذين كانوا يترددون على الأراضى البيزنطية للحصول على المؤلفات اليونانية قسطا بن لوقا المتوفى حوالى سنة ٢٩٩ هـ / ٩١٢ م^(٤) وقد اشتهر بترجمة المؤلفات الرياضية والفلسفية كما كان يحسن اليونانية والسريانية والعربية^(٥).

ولم يقتصر أثر الثقافة اليونانية على العلماء المسلمين فى ميدان العلوم التجريبية ، بل إن مناهج الفلسفة عند بعض المفكرين المسلمين تأثرت أيضاً بمناهج الفلسفة اليونانية ، فأصحاب الفرق الإسلامية والمتكلمون انتفعوا بالأفيسه المنطقية ،

(١) جستاف لوبون : حضارة العرب ترجمة عادل زعتر ص ٤٨٩

(٢) أولبرى : المرجع السابق ص ١٢٨

(٣) نفسة : ص ١٢٨ - ١٢٩ .

(٤) ابن العبرى : تاريخ مختصر الدول ص ١٤٩

(٥) فيليب حق : المرجع السابق ج ٢ ص ١٧٧ .

ولم يكن ذلك الانتفاع راجعا إلى فقر المادة الإسلامية إلى هذه الأقيسة ، بل لأن المنطق كان سلاح المناظرين للإسلام من المسيحيين فرأى المسلمون أن يدافعوا عن دينهم بنفس سلاح مناظريهم^(١).

ومن أسبق مفكرى المسلمين في محاولة التوفيق بين الفلسفة اليونانية ومناهج الصوفية الفيلسوف محمد أبو نصر الفارابي وهو تركى من تركستان عاش في سوريا زمن سيف الدولة الحمداني في القرن الرابع الهجرى وتوفي سنة ٩٥٠ م^(٢). ثم إن الخلافات السياسية والمذهبية بين الفاطميين والعباسيين جعلت دعاة الفاطميين يتجهون إلى الفلسفة اليونانية ويستمدون الآراء من حكماء اليونان ليستعينوا بها على تأييد دعوتهم . كما أن الدعوة الفاطمية نفسها كانت ترى في الدين ظاهرا وباطنا ومعنى صريحا ومعنى مؤولا^(٣) ويتضح تأثير الفلسفة اليونانية في جماعة إخوان الصفا التي ظهرت في القرن الرابع الهجرى العاشر م وكانت ترى أنه متى انتظمت الفلسفة اليونانية مع الشريعة الإسلامية فقد حصل الكمال^(٤).

وإذا كان للمنخطوطات اليونانية القديمة أثر ملدوس على منهج العلماء المسلمين في العلوم التجريبية والفلسفية ، فإن الاحتكاك الحربى بين الجانبين الإسلامى والبيزنطى في منطقة الحدود كان له أثره أيضا على الجانب الثقافى لكل منهما . لقد تشكلت في منطقة الحدود طبقة عسكرية تتكون من رجال مستعدين دائما للحرب ، والمعارك اليومية لهؤلاء الجنود التي كان الفرد فيها مدينا لدفعه وخيله هي التي أنتجت القصص العربية والملاحم البيزنطية ، فالقصص العربية مثل قصة عمر بن النعمان التي ألقت فيما بين القرنين السابع والثامن الميلاديين كانت مصدرا إستفاد منه مؤلف الملحمة البيزنطية ديجينيس اكريتاس.

(١) أوليرى : المرجع السابق مقدمة المترجم ص ١٠

(٢) فيليب حقى : المرجع السابق ج ٣ ص ٢٠٠

(٣) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ١٨٨ - ١٩٠ ، ٢٣٢ - ٢٣٣ .

(٤) ابن العبرى : المصدر السابق ص ١٧٧ .

Digenes Akritas في القرن العاشر الميلادي فضلا عن التأثيرات المتبادلة في الأغانى الشعبية لكلا الجانبين (١) . ويؤكد ذلك التبادل المشترك في القصص الشعبية ما يروى عن الجهمياري صاحب كتاب الوزراء والكتاب من أنه وضع كتابا اختار فيه ألف سمر من أسماء العرب والعجم والروم وغيرهم بعد أن أحضر السامريين وأخذ عنهم أحسن ما يعرفون ويحسنون (٢) .

ولاشك أيضا أن حالة الحرب بين الجانبين الإسلامي والبيزنطي كان لها أثرها على الشعر العربي ، فقد كانت دافعا قويا لإخراج العديد من القصائد التي تحض على الجهاد وتذكر شجاعة المقاتلين في المعارك التي تقع ، أي أن حالة الحرب خلقت أدبا عربيا حرييا قويا ، وبالإضافة إلى ما قاله الشعراء في القرن التاسع عن هجوم الامبراطور ثيوفيل على زبطرة وإنتقام المعتصم بالهجوم على عموديه ، فقد برز في القرن الرابع الهجري / العاشر الميلادي شاعران مجيدان هما المتنبى وأبو فراس الحمداني ، وقد كانا من حاشية سيف الدولة ، وقد سجل الاثنان كثيرا من المعارك في قصائدهما ، كما قال أبو فراس قصائده المعروفة باسم « الروميات » في أثناء أسره يشكو فيها حاله في الأسر ومآبه من مرض وغربة (٣) . وكانت إحدى الملاحظات الشخصية بين أبي فراس ونفقور فوقاس سببا في إنشاء بعض قصائد أبي فراس « فعندما قال له الدمسقي نفقور فوقاس: إنما أتم كتاب لا تعرفون الحرب رد عليه أبو فراس بقوله : نحن نطأ أرضك منذ ستين سنة بالسيوف أم بالأقلام ثم أنشأ قصيدة في ذلك (٤) ، وفي مناظرة عن الناحية الديفية أنشأ أبو فراس قصيدة

Christides, V., "An Arabo-Byzantine novel, umar B. Al-Numan (١) Compared with Digenes Akritas", in Byzantion Tome XXXII 1962. f. 2. pp. 549—561.

(٢) جورجى زيدان : تاريخ آداب اللغة العربية ج ٢ ص ٣٠٠

(٣) احمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ٦٥ ، ديوان أبي فراس ، ديوان المتنبي .

(٤) الثعالبى . يتيمة الدهر ج ١ ق ٢ ص ١٢٠-١٢٣ ومن أبيات هذه القصيدة :

أنزعم يا ضخم اللناديد أننا وتحن اسود الحرب لا تعرف الحربا
لقد جمتنا الحرب من قبل هذاه فكنا بها أسدا وكنت بها كلبا
بأقلامنا أجحرت أم بسيوفنا وأسد الترى قدنا إليك أم الكلبا

أخرى^(١) .

وكما كانت المعارك الحربية لإطعاما للشعراء لتسج القصائد كذلك كانت دافعا للخطباء لإلقاء الخطب التي أثارَت حماس المستمعين وحشَّتهم على الاشتراك في الجهاد . ومن الخطباء الذين برزوا في هذا الميدان ابن نباتة الفارقي المتوفى سنة ٣٧٤ هـ / ٩٨٤ م^(٢) ، وعدد من خطباء طرسوس مثل أبي صالح عبد الغفار الوراق وأبي عبد الله الحسين بن محمد الخواص وغيرهم^(٣) .

ومن مظاهر التأثير الثقافي لكل جانب على الآخر أن كثيرا من الكلمات العربية انتقلت إلى اليونانية ، كما دخلت ألفاظ يونانية إلى العربية وإن كان كثير من هذه الألفاظ قد تقل محرفا عن لغته الأصلية^(٤) .

ونتيجة للاتصالات المباشرة أيضا بين الجانبين الإسلامي والبيزنطي حدثت تأثيرات متبادلة في مجال الفنون المعمارية ، فقصور بغداد والقسطنطينية بنيت بتقليد متبادل سواء في العمارة أو التزيين ، والمعدات الموجودة في قاعة المقابلات الرسمية في بغداد تبدو على نفس النمط الموجود في القصر الكبير في القسطنطينية ، ومن المحتمل حدوث نفس التقليد أيضا في القصر الفاطمي في القاهرة . وفي القرنين العاشر والحادي عشر مارس الفن الإسلامي تأثيرات

(١) أبو فراس الحمداني : ديوانه ج ٢ ص ٣٧١ ومن أبيات هذه القصيدة :

أما من أعجب الأشياء علسج يعرفني الحلال من الحرام

(٢) ابن نباتة : الخطب البغائية - مخطوط بدار السكتب رقم ٢٠١٢٤ ب ، كنار :

نخب تاريخية من ١٦٧ .

(٣) ابن العديم : بنية الطلب في تاريخ حاب مخطوط بدار السكتب رقم ١٥٦٦

تاريخ ج ٢ ورقة ٢٧٨ - ٢٨٠ .

(٤) د . إبراهيم أحمد المسدوي : الامبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية

ص ١٥٠ - ١٥١ .

واضحة على البلاط البيزنطى^(١) ، وبوجه خاص فن الزخرفة البيزنطية في عصر الأسرة المقدونية الذى يبدو أنه مستعار من الفن الإسلامى^(٢) ، كذلك فإن كريت الإسلامية التى ظلت تحت الحكم الإسلامى أكثر من مائة وثلاثين عاماً لا بد أن تكون لها آثار واضحة فى هذا المجال على البيزنطيين .

وفى ميدان العلاقات الاجتماعية بين الجانبين الإسلامى والبيزنطى فإن حالة الحرب فى منطقة الحدود برغم ما تضيفه من مظاهر العداء إلا أنها كانت تسمح فى وقت فترات الهدنة بالاتصالات والتدخلات بين السكان بعضهم مع بعض وبين الأمراء المسلمين والباطرة البيزنطيين ، فالأمراء المحليون فى الثغور الإسلامية كانوا مضطرين فى فترات ضعف الخلافة العباسية إلى توقيع معاهدات أو موائيق مع السلطات البيزنطية ، فالأمير أبو حفص — حفيد عمر بن عبيد الله الأقطع — أمير ملطية ذهب بنفسه إلى القسطنطينية ومعه قائد جيشه أبو الصلت لتوقيع معاهدة مع الإمبراطور رومانوس ليكاينوس^(٣) .

ومن أمثلة التدخلات بين الجانبين فى منطقة الحدود تعاون البيالصة مع المسلمين فى ملطية^(٤) ، والتجاء العناصر الهاربة من الجانب البيزنطى إلى المسلمين مثل أندرونيقوس دوقاس وبرداس سكليروس^(٥) ، ومن الجانب الإسلامى بنى بن نفيس الذى هرب إلى الأراضى البيزنطية حين خلع الخليفة المقتدر بالله سنة ٣١٧ هـ^(٦) . وكذلك الأمير أبو الهيثم بن سعد الدولة

Camb., IV I, p. 753.

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, Vol., I, p.371-372.(٢)

(٣) انظر ما سبق ص ٧٧

(٤) انظر ما سبق ص ٤١ ، ٤٢ ، ٤٣

(٥) انظر ما سبق ص ٦٥ ، ٦٦

(٦) ابن الأثير : السكامل فى التاريخ ج ٦ ص ٢٠٠ - ٢٠٢ ، ص ٢١٧ ، القاضى

الرشيد : كتاب البخارى والتحف ص ١٧٨ .

الحداني (١). وقد ساعد هؤلاء على نقل وتبادل المعلومات بالإضافة إلى ما قام به المرقدون من الجائنين، فسامو ناس طواشي عربي دخل في خدمة الامبراطور ليو السادس ٨٨٦ - ٩١٢ م، وتمكن هذا الطواشي من أن يحظى بنفسه بأكبر لدى الإمبراطور الذي امتلأ قصره بالدسائس والمؤامرات (٢)، وقد زار والد سامو ناس القسطنطينية وعرض البقاء مع ابنه، إلا أن سامو ناس رفض بحجة أنه سيغادر العاصمة البيزنطية في أقرب فرصة (٣). ومن الجانب البيزنطي كان هناك ليو الطرابلسي وداميان اللذان لعبا دورا كبيرا في الحروب ضد البيزنطيين (٤)، ونصر حاجب الخليفة المقتدر الذي اجتذب أخاه من الأراضى البيزنطية إلى بغداد (٥).

وعقب الحروب كان يحدث غالبا عقد اتفاقيات لتبادل الأسرى، وكان يصحب الوفود لهذه الاتفاقيات عائلات عربية معروفة باتصالها مع البيزنطيين مثل عائلة «عبد الباقي» في أذنه وعائلة «عمرو» في ملطية (٦)، السفارة البيزنطية التي وصلت إلى بغداد في سنة ٩١٧/٢٠٥ م في أثناء حكم الخليفة المقتدر كان يصحبها أبو عمير عدي بن عبد الباقي، وهو الذي طلب الإذن لها بمقابلة الوزير أبي الحسن بن الفرات، كما قام أبو عمير بالترجمة في أثناء المقابلة التي طلب فيها فداء الأسرى (٧)، واشترك أبو عمير أيضا في فداء سنة ٩٤٦/٢٣٥ م (٨). وجرت التقاليد الإسلامية على المبالغة في إكرام الوفود البيزنطية وإظهار عظمة الدولة الإسلامية بإقامة العروض

(١) انظر ما سبق ص ١٧٣-١٧٤

(٢) Brehier, L, Vie et Mort de Byzance p. 141.

(٣) Theophanes continuatus, p. 375.

(٤) انظر ما سبق ص ٦٠، ٦١، ٦٧.

(٥) Camb, IV, I, p. 734.

(٦) Ibid., p. 735.

(٧) مسكويه: تجارب الأمم ج ٥ ص ٥٣ - ٥٤

(٨) السمودي: التنبيه والإشراف ص ١٦٥.

العسكرية للجيش وتجميل القصور التي سينزل فيها الوفود (١) وكان سفراء الدولتين يقدمون على سفراء الدول الأخرى ، ويعاملون معاملة متساوية (٢) ، وكانت الرسائل التي يحملها السفراء مكتوبة باللغتين العربية واليونانية ، فالرسالة الواردة إلى الخليفة الراضى بالله سنة ٣٢٦ هـ / ٩٣٧ م كانت كتابتها اليونانية بالذهب و معها ترجمة عربية بالفضة (٣) .

وكانت الرسائل البيزنطية إلى الخلفاء العباسيين تعبر عن نظرة الإباطرة إلى شخصية الدولة الإسلامية ممثلة في الخليفة ، فحوت عبارات رسالة البطريك فيقول مستيكوس الأولى إلى الخليفة المقتدر عبارات تدل على إقتناع الحكام البيزنطيين بأنه لاغنى عن التعامل مع المسلمين كأنداد لهم ، وأنه يجب على الدولتين أن يتعاملا بالشركة والأخوة ، كما تضمنت الرسالة الثالثة عبارات مثل « إلى صاحب الأصل العريق ولصاحبنا الأجدد الذى حظى باختياره تعالى برئاسة أمة السراكين . . . بأياها الرجل العظيم سيد السراكين » (٤) . أما رسالة الامبراطور رومانوس ليكاينوس إلى الخليفة الراضى فحوت عبارات مثل « الشريف البهى ضابط سلطان المسلمين » (٥) ، فلما أحرز الامبراطور تقفور فوقاس انتصاراته داخل الأراضى الإسلامية أرسل إلى الخليفة المطيع لله الرسالة المشهورة بالقصيدة الأرمينية والتي تباهى فيها الإمبراطور بانتصاراته وهدد بالهجوم على الأراضى الإسلامية المقدسة والعراق واستعادة الأراضى البيزنطية المفقودة التي استولى عليها المسلمون من قبل ، كما تعرض بالاهانة للخليفة العباسى ، فرد عليه أحد المسلمين بقصيدة مضادة (٦) ،

(١) مسكويه : المصدر السابق ص ٥٣ - ٥٤ .

(٢) د . إبراهيم أحمد المدوى : المرجع السابق ص ١٦٠ .

(٣) القاضى الرشيد : المصدر السابق ص - ٦٥ .

(٤) Nicolai Constantinopolitani epistolae, in P. G., p. 27, 310-311.

(٥) الحميدانى : تسكلمة تاريخ الطبرى ص ٣١٦ .

(٦) ابن كثير : البداية والنهاية ج ١١ ص ٢٤٤ - ٢٥٣ ، د . عمر كمال توفيق :

مقدمات المدبران الصليبي على الشرق ص ١٩٥ - ١٩٧ .

أما بخصوص الأسرى من الجانبين قبل إجراء الفداء فالمعروف أن المسلمين دائما كانوا يعاملون أسراهم معاملة حسنة، أما الجانب البيزنطي فإن عامة الأسرى كانوا يستعملون في عمل بعض الصناعات المختلفة ولكنهم لم يكرهوا على أكل لحم الخنزير كما لم يتعرضوا للاصابة بالعاهات، وكان لهم نصيب من الحرية في ممارسة بعض الألعاب الرياضية، وقد نال كبار الشخصيات الإسلامية مثل أبي فراس الحمداني معاملة كريمة (١)، لكن الأسرى المسلمين على العموم كانوا يتعرضون للاذلال النفسى في أثناء إحتفالات البيزنطيين بالانتصار عقب المعارك (٢)، كما يبدو أن تنقلاتهم كانت مقيدة بالإقامة في دار البلاط التي بنيت لهم بالمقسطنطينية بناء على طلب الخلفاء الأمويين (٣).

وكانت أحوال الأسرى المسلمين تستدعى أحيانا لإرسال البعثات من قبل الخليفة لزيارتهم وكتابة التقارير عنهم، ولم تمنح السلطات البيزنطية في ذلك مثلاً حدث في عصر الخليفة المقتدر (٤) فقد أرسل البطريرك نيقولا مستيكوس إلى الخليفة المقتدر رسالة ينفى فيها وقوع اضطهاد أو تعذيب على الأسرى المسلمين (٥).

وأدت الحروب المتصلة بين البيزنطيين والمسلمين إلى انتشار عنصر الروم كما كان المسلمون يسمونهم في ذلك الوقت في المجتمع الإسلامي خصوصا في ميوت الخلفاء والأغنياء. وكان الأسرى يشملون النساء والرجال والغلمان، وأصبح لكل فئة من هؤلاء وضعاً خاصاً في المجتمع الإسلامي، فانتشرت الجوارى الروميات في القصور حتى أن بعض الخلفاء كانت أمهاتهم روميات

(١) المقدسى: أحسن التقاسيم ص ١٤٧ - ١٤٨.

Camb, IV, I, P. 734.

(٢)

(٣) المقدسى: المصدر السابق ص ١٤٧ - ١٤٨.

(٤) الصابىء: كتاب الوزراء ص ٣٥٤ - ٣٥٦.

Nicolai Constantinopolitani epistolae, pp. 310-318.

(٥)

(م ١٧ - المسلمون والبيزنطيون)

المولود ، مثل الخليفة المنتصر بالله بن المتوكل والمعتر بالله والمعتمد على الله والمقتدر بالله^(١) . وقد بلغ من كثرة ذلك العنصر الرومى فى ذلك الوقت أن أصبح لهم أحياء أو حارات خاصة بهم فى المدن الإسلامية ، ففى بغداد كانت لهم دار تسمى دار الروم بحى الشماسية ، وكان لهم بهذا الحى كنيسة على المذهب النسطورى ودير يسمى دير الروم ، وفى القاهرة كان عدد الروم كبيرا فى عصر الفاطميين وكونوا فرقة خاصة فى الجيش^(٢) ، وكانت لهم حارة تسمى حارة الروم وهى التى أمر الخليفة الحاكم يدهمها فى سنة ٣٩٩هـ / ١٠٠٨ - ١٠٠٩ م^(٣) .

وقد أنجب هذا العنصر البيزنطى دأو الرومى ، الذى انتشر فى المجتمع الإسلامى أدباء وعلماء كان لهم فى فنهم وعلمهم طابع خاص لم يكن مألوفاً فى العقلية العربية والفارسية ، ومن أشهر هؤلاء ابن الرومى الشاعر ، وابن جنى النحوى^(٤) ، وكذلك بشرى أبو الحسن الرومى — مولى الخليفة المطيع لله — وقد درس علم الحديث^(٥) ، وفى العصر البويهى اشتهر نضيف القس الرومى الذى كان خبيراً باللغات وترجم من اليونانية إلى العربية عدة كتب^(٦) واستخدمه عضد الدولة فى اليمارستان الذى أنشأه فى بغداد^(٧) . وكذلك قام بعض هؤلاء الروم بالعمل فى الصناعات اليدوية المختلفة كالحدادة والحدادة ، وفى ميدان الفنون والموسيقى والطرب برعت الجوارى الروميات فى الغناء والضرب على الآلات الموسيقية ، وأدخلت آلات جديدة على يد الروم .

(١) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ٦٥ — ٦٦ .

(٢) Lane pool, S., A history of Egypt, p. 155.

(٣) أحمد أمين : المرجع السابق ج ١ ص ٦٦ .

(٤) نفسه ص ٦٧ .

(٥) ابن الخطيب : تاريخ بغداد ج ٧ ص ١٣٥ - ١٣٦ .

(٦) ابن العبرى : تاريخ مختصر الدول ص ١٧٥ .

(٧) أحمد أمين : المرجع السابق ص ٢٣٢ .

هذا فضلا عن دخول أزياء كثيرة خاصة بهم مثل الديباج الرومي (١) :

ويتصل بالنواحي الاجتماعية تأثر الجانب الإسلامي ببعض العقوبات التي كانت مطبقة في المجتمع البيزنطي ، ففي القرن الرابع الهجري / العاشر الميلادي ظهرت في المجتمع الإسلامي عقوبة سمل الخلفاء للجيولة دون توليهم منصب الخلافة وذلك احتذاء بعادة البيزنطيين عند منع الأباطرة من مواصلة الحكم . وكان أول خليفة ذاق ذلك العذاب هو الخليفة القاهر حينما أرسل إليه القضاة والشهود ليقر على نفسه بالخلع في عام ٣٢٢ هـ / ٩٣٤ م . ثم كان المتقي لله ثاني من سمل عام ٣٣٣ هـ / ٩٤٤ م بأمر توزون رئيس الحرس التركي ، وأصبحت بعد ذلك تلك العادة محبوبة الاستعمال لدى البويهيين في خلع الخلفاء (٢) .

العلاقات التجارية :

لم تمنع الحروب المتواصلة بين المسلمين والبيزنطيين في شرقي البحر المتوسط من استمرار التجارة بينهما ، فالواقع الجغرافي لكلا العالمين البيزنطي والإسلامي ووقوعهما على طرق القوافل التجارية القادمة من أوروبا والشرق الأقصى قد سهل كثيرا من عملية التبادل التجاري بينهما ، وقد قام بمهمة التسويق التجاري في أراضي الجانيين تجار محترفون من المسلمين والبيزنطيين . كما قام بتلك المهمة أيضا السفراء المكلفون بمهام دبلوماسية (٣)

أما عن التجار المحترفين فتشير المصادر العربية والبيزنطية في القرنين الرابع والخامس الهجري / العاشر والحادي عشر الميلادي إلى تواجد جاليات من

(١) مليحة رحمة الله : الحالة الاجتماعية في العراق في القرنين الثالث والرابع بعد

الهجرة . رسالة دكتوراه ص ٢٢ - ٢٤ .

(٢) ابن كثير : البداية والنهاية ج ١١ ص ١٧٨ ، ٢٠٩ - ٢١٠ .

(٣) الفائقندلثي : صبح الأعشى ج ٧ ص ١٠ - ١٨ .

كلا الجانبين مارست التجارة بحرية وأمان في أراضى الجانب الآخر، فكتاب
والى المدينة الذى ألف فى القرن العاشر الميلادى يتحدث عن التجار السوريين
فى القسطنطينية ، وعن النظام الذى خضعوا له كسائر التجار الأجانب وكان
يقضى بالاتهاء من المتاجرة خلال ثلاثة شهور ثم إخطار الوالى بالفائض لديهم
من السلع ^(١) . وفى مدينة طرابزون التى تقع على الحدود الأرمينية وعلى
طريق القوافل القادمة بالسلع من الصين والهند وفارس تواجد أيضا التجار
المسلمون ، وقد وصفها ابن حوقل بأنها مدينة يجتمع فيها التجار من بلاد
الاسلام فيدخلون فيها إلى بلاد الروم للتجارة ^(٢) ، وقد كان التجار المسلمون
ووكلاؤهم ينقلون السلع منها عبر الجبال إلى ملطية ومدن الفرات الأعلى ^(٣) .

أما التجار البيزنطيون فقد تواجدوا فى المدن الإسلامية الكبرى لاسيما
القاهرة ، وقد اتهموا بحرق الأسطول المصرى فى عصر الخليفة العزيز بالله
الفاطمى ^(٤) . أما التجار الأجانب من الروس الذين قاموا بنشاط تجارى فى
تلك الفترة فكانوا يصلون إلى بغداد عن طريق الأراضى البيزنطية ^(٥) ، وقد
احتكروا تجارة شمال شرق أوروبا مع الخزر وبيزنطة وبغداد . وفى مقابل
سلع الترف القادمة من جنوب أوروبا مثل الذهب والنبيذ والحرير والفواكه
تاجروا فى القمح والفراء والعبيد والسيوف والعمل والجلد البلغارى ^(٦) .

وعلى الرغم من أخطار الحروب الخارجية التى تعرضت لها بيزنطة خلال

(١) د الباز العريقى : كتاب والى المدينة ضمن مجلة كلية الآداب العدد ١٩ ج ١

سنة ١٩٥٧ ص ١٥٧ .

(٢) ابن حوقل : صورة الأرض ق ٢ ص ٣٤٤ .

(٣) لى سترينج : بلدان الخلافة الشرقية ص ١٦٨ .

(٤) يحيى بن سعيد الأنطاكي : فسحة كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق

ج ١ ص ١٧٨ .

(٥) ابن خرداذبه : كتاب المسالك والممالك ص ١٥٤ - ١٥٥

(٦) Enno Franzius, History of the Byzantine Empire, p. 172.

القرنين التاسع والعاشر الميلاديين، إلا أنها تميزت برخاء اقتصادى ملحوظ. وقد ساعد على ذلك الرخاء استقرار قيمة العملة البيزنطية حتى سادت أنحاء أوربا^(١)، وقد أدى ذلك الاستقرار فى العملة فضلا عن جودتها بالإضافة إلى ما تمتعت به بيزنطة من نفوذ سياسى فى منطقة الجزيرة إلى التعامل بالعملة البيزنطية فى بعض المدن الإسلامية فى منطقة الفرات فى منتصف القرن الخامس الهجرى / الحادى عشر الميلادى خصوصا آمد وميافارقين، وهو يعكس فى المقابل تدهور العملة العباسية بسبب حالة التفكك والضعف الذى أصيبت فيه الخلافة، فعندما هربت زوجة الخليفة العباسى القائم بأمر الله وابنها من بغداد وانجحت إلى ميافارقين أثناء فتنة البساسيرى رقب لها الأمير نصر الدولة ابن مروان حاكم ميافارقين فى كل يوم خمسين ديناراً أرمانوسية وأنفذها إلى آمد مع ابنها^(٢).

ولم تتحدث المصادر البيزنطية أو العربية كثيراً عن المعاهدات التجارية التى كانت بين المسلمين فى شرق البحر المتوسط والبيزنطيين خلال القرنين الرابع والخامس الهجرى / العاشر والحادى عشر الميلادى، غير أن هناك نموذجاً يوضح طبيعة تلك المعاهدات، وهو ما اتفق عليه قرعويه حاكم حلب سنة ٣٥٩ هـ / ٩٧٠ م مع البيزنطيين بشأن حق حصولهم على ضريبة العشور على السلع الواردة إلى المدينة، وكذلك تعهده بحماية القوافل التجارية القادمة من الأراضى البيزنطية ودفع التعويض اللازم فى حالة مهاجمتها وقطع الطريق عليها^(٣).

(١) Thompson, Economic & Social history of the Middle ages, vol, I, p. 335.

(٢) الفارقى : تاريخه ص ١٥٨ - ١٥٩ ، وفى موضع آخر ذكر المؤلف أن أحد تجار ميافارقين ربح فى يوم واحد خمسمائة ديناراً أرمانوسية . نقشه ص ١٦٧ .

(٣) ابن المديم . زبدة الحلب ج ١ ص ١٦٧ - ١٦٨ وأنظر ما سبق ص ١٦٨

واهتمام بينة الواضح بامتيازاتها التجارية في حلب يدل على أهمية تلك المدينة كمنفذ تجارى للقوافل القادمة من الشرق أو الذهابية إليه . وبلغ من اهتمام الامبراطور باسيل الثانى بها أنه منح حاكمها صالح بن مرداس استثناء خاصا من قرار المقاطعة التجارية مع الخلافة الفاطمية في مصر أثناء توتر العلاقات بينه وبين الخليفة الحاكم بأمر الله^(١) ، وكانت الامبراطورية البيزنطية في فترة عدائها مع الخلافة الفاطمية قد طلبت من حاكم البندقية عدم توريد الخشب الخاص ببناء السفن إلى مصر^(٢) ، وقد اضطر حاكم البندقية إلى إصدار وثيقة في عام ٩٧١ م أثناء حكم الامبراطور يوحنا ترميسكس يتعهد فيها عدم المتاجرة مع المسلمين في المواد التي سيقرب عليها الحاق الضرر بالمسيحيين كالانخشاب اللازمة لبناء السفن والأنواع المختلفة من الأسلحة كالسيوف والرماح^(٣) .

وتنوعت السلع التجارية التي حملها التجار من كلا الجانبين إلى أراضي الجانب الآخر ، فاستورد المسلمون الدباج والكتان الرومى والصوف والأكسية^(٤) ، واضطرت مصر إلى طلب القمح في عهد الخليفة المستنصر في أثناء نشوب المجاعة من الامبراطور البيزنطى قسطنطين مونوماخوس ، غير أن وفاة ذلك الامبراطور سنة ١٠٥٥ م حال دون إتمام الصفقة^(٥) ، أما البضائع الإسلامية التي استوردتها البيزنطيون فقد اشتملت على المنسوجات الحريرية السورية والعمود والصباغة^(٦) . وهناك نوع ثالث من البضائع التي كان يحملها

(١) يحيى بن سعيد الانطاكي : تاريخه ج ١ ص ٢١٤ .

(٢) د. سرور : تاريخ الحضارة الإسلامية في الشرق ص ١٣٦ ، آدم متز : الحضارة

الإسلامية ج ٢ ص ٤٢٩ - ٤٣٠ .

(٣) Lopez, Medieval trade in the Mediterranean world, p. 334 .

(٤) ابن حوقل : صورة الأرض ق ٢ ص ٢٤٤ .

(٥) أنظر ماسبق ص ٢٠٧ .

(٦) د. الباز : كتاب والى المدينة ص ١٥٦ .

التجار الأجانب من الروس . وكان هؤلاء يقدمون عن طريق الأراضي البيزنطية
ثم خليج الخزر ثم بحر جرجان ومنه على الإبل إلى بغداد . واشتملت سلمهم
على الخز وجلود الثعالب والسيوف^(١) . ومن الجدير بالذكر أن التجار اليهود
الذين كانوا ينقلون البضائع من غرب البحر المتوسط إلى شرقه وكذلك مدن
الشرق الأقصى وبالعكس قد اختفوا منذ القرن الرابع الهجري / العاشر
الميلادي بسبب ازدهار التجارة الإسلامية ونموها^(٢) .

(١) ابن خردادبه : كتاب المسالك والممالك ص ١٥٣ - ١٥٤ .

(٢) آدم متز : الحضارة الإسلامية ج ٢ ص ٣٧٢ .

خاتمة

إن الدراسة التفصيلية لأحداث القرنين العاشر والحادي عشر الميلاديين وما تم فيهما من احتكاك حربي واتصال حضارى بين الدولة البيزنطية والقوى الإسلامية فى شرقى البحر المتوسط ، هذه الدراسة قد أظهرت ما يلى :

إن ميزان القوى العسكرى فى القتال الذى دار بين الجانبين فى جبهة قيليقيا من القيليا فى أعالى الفرات شرقا إلى طرسوس على ساحل البحر المتوسط غربا ، هذا الميزان قد ظل لمصلحة الجانب الإسلامى حتى أوائل القرن الرابع الهجرى / العاشر م برغم أوضاع الخلافة العباسية المتدهورة وما ساد فيها من فتن وثورات ، وبرغم ضعف شخصية الخلفاء العباسيين ، ويرجع الفضل فى رجحان هذا الميزان إلى نشاط ولاية النفور لاسيما ولاية ملطية وطرسوس ، وإلى التفوق البحرى الذى كان للمسلمين فى المياه الشرقية للبحر المتوسط منذ استيلاء المسلمين على جزيرة كريت سنة ٢١٢ هـ / ٨٢٧ م وبده استيلاء المسلمين على صقلية فى نفس العام ، ثم فى التعاون البحرى بين الأساطيل الإسلامية - أسطول طرسوس وأسطول مصر وأسطول كريت - والذى بلغ ذروته فى الهجوم الناجح الذى قام به قائد الأساطيل الإسلامية ليو الطرابلسى على سالونيك سنة ٢٩١ هـ / ٩٠٤ م .

والتفوق العسكرى فى جبهات القتال من جانب المسلمين تبعه استمرار التفوق السياسى لشخصية الدولة الإسلامية - برغم ضعف شخصية الخليفة - وبينم خطاب البطريرك نيقولا مستيكوس إلى الخليفة المقتدر عن احترام البيزنطيين لشخصية الدولة الإسلامية ، فالبطريرك يقول : « إن أعظم قوتين على الأرض كلها افتتان : قوة الإخوة السراكين وقوة الرومان ، وهما لا يختلفان عن النيرين اللذين فى السماء ، ولذلك فعليهما أن يتعاملا بالشركة والاخوة ... »

أخذ هذا الميزان يتدرج ميلا لمصلحة الجانب البيزنطى منذ أن تولى الحكم فى القسطنطينية الإمبراطور رومانوس ليكاپينوس ٩٢٠ - ٩٤٤ م الذى استعان بقيادات عسكرية على درجة عالية من الكفاية مثل الدمستق كوركواس ، هذا فى الوقت الذى ساءت فيه أحوال الخلافة العباسية منذ أن استولى البويهيون على مقاليد الأمور فى بغداد ، والجهاد الشاق الذى بذله سيف الدولة الحمدانى للمساك بزمام المبادرة ومقاومة التوسع البيزنطى وتصحيح ميزان القوى لمصلحة المسلمين ، هذا الجهاد برغم اشتغاله على فصول رائعة من البطولات الإسلامية إلا أن المحصلة النهائية له انتهت لمصلحة الجانب البيزنطى بسبب فقدان التعاون بين أبناء البيت الحمدانى فى الموصل وحلب ، إذ كان ناصر الدولة مشغولا دائما بالصراع مع البويهيين ، ولم يقدم أى معاونة إلى سيف الدولة بل كان فى الحقيقة عبئا عليه . وهكذا انتهى الموقف عند استيلاء البيزنطيين على الحدث سنة ٩٤٦ م / ٩٥٧ م بأن أصبحت معظم الثغور الإسلامية فى القطاعين الشمالى والأوسط من جبهة القتال فى قيليقيا فى يد البيزنطيين .

وأدرك البيزنطيون أن تحطيم السيادة البحرية الإسلامية فى المياه الشرقية للبحر المتوسط خير معين لهم على استكمال سيطرتهم العسكرية فى القطاع الجنوبى من جبهة القتال على البر فى قيليقيا ، وكانت السيادة الإسلامية البحرية قد تزعزعت منذ وفاة ليو الطرابلسى وداميان إذ لم يكن لهما خلفاء على نفس الدرجة من الكفاية . وظلت كريت وحدها هى مصدر الإزعاج للشواطىء والجزر البيزنطية ، وعلى ذلك تمت الإستعدادات للقضاء عليها نهائيا ونجح نفقور فوقاس فى ذلك سنة ٩٦١ م / ٩٦٠ م ، قتل ذلك سقوط قبرس أيضا سنة ٩٦٥ م / ٩٦٤ م ، واستعاد البيزنطيون عندئذ سيطرتهم البحرية على شمال وشرق البحر المتوسط ، وواجهوا الخلافة الفاطمية فيما بعد بقوة بحرية خطيرة .

وتيجة للسيادة البيزنطية على المياه الشرقية للبحر المتوسط أصبح الجهد البيزنطى الحربى مركزا فى القتال على البر فى قيليقيا ، وبسقوط طرسوس

سنة ١٢٥٤هـ / ٩٦٥م أصبحت قيليقيا بأسرها مرة أخرى أراضى بيزنطية بعد أن ظلت ثلاثة قرون قاعدة إسلامية تعمل بنشاط ضد الأراضى البيزنطية .

أخذ الزحف البيزنطى يمتد فى عمق الأراضى الإسلامية بعد ذلك ، فأصبحت حلب محمية بيزنطية — بعد وفاة سيف الدولة — يرتبط حاكمها بالتزامات سياسية وعسكرية واقتصادية مع البيزنطيين ، وعندما اعتلى الامبراطور ابن الشمشقيق العرش البيزنطى سنة ١٢٥٩هـ / ٩٧٤م قام بحملتين عسكريتين على الجزيرة سنة ١٢٦١هـ / ٩٧١م وسنة ١٢٦٣هـ / ٩٧٤م نجح فيهما فى اخضاع أمير الموصل الحمدانى أبى تغلب الذى قبل سداد الأموال للبيزنطيين ، وقام ابن الشمشقيق بحملته الثالثة على بلاد الشام سنة ١٢٦٤هـ / ٩٧٥م نجح خلالها فى اخضاع أمير دمشق وفى مد النفوذ البيزنطى جنوبا حتى القدس ، كما أصبح الساحل بأسره باستثناء طرابلس فى يد البيزنطيين . ثم واصل الامبراطور باسيل الثانى سياسة فرض النفوذ البيزنطى فى بلاد الشام ، وقام من أجل ذلك بحملتين سنة ١٢٨٥هـ / ٩٩٥م وسنة ١٢٨٩هـ / ٩٩٩م ، فأكد بهما خضوع حلب مرة أخرى إلى حالة التبعية .

لقد قدمت هذه الدراسة أيضا صورة عن الأوضاع فى آسيا الصغرى البيزنطية فى القرن الحادى عشر م وما ترقب على سياسة الامبراطور باسيل الثانى من ضم ممالك أرمينيا وقوطين الأرمن فى كبادوكيا ، وكيف أن هذه السياسة أدت إلى اختلال التوازن العرقى وانحيار البناء الثقافى فى آسيا الصغرى ، هذا فضلا عن تدهور النظام الاقطاعى والجيش البيزنطى بعد وفاة باسيل الثانى . وقد أدت عوامل الانحلال هذه فى الجانب البيزنطى إلى عودة ميزان القوى لمصلحة الجانب الإسلامى عند ظهور السلاجقة الذين نجحوا فى بعث الدولة الإسلامية من جديد بعد توحيد إيران والعراق فى جهة واحدة ، وألحقوا هزيمة ساحقة بالبيزنطيين فى موقعة مانزكرت فى أرمينيا سنة ١٠٧١م / ٤٦٣هـ . وأظهرت هذه الدراسة أيضا أن سكان كريت المسلمين لم يذكروا قواصنه .

بل كان لهم نظامهم السياسى والاقتصادى والحضارى ، كما أظهرت أيضا أن
السكريتيين لم يتلقوا معونة قط فى أثناء حصار تقفور فوقاس لها وأنها تحملت
العبء وحدها حتى نجح البيزنطيون فى الاستيلاء عليها ، وكان تدهور بحرية
طرسوس وتقايس الإخشيديين عاملا هاما من عوامل نجاح البيزنطيين
فى كريت .

وأظهرت هذه الدراسة أيضا ضرورة من حركة الترجمة من اليونانية إلى العربية ،
وأن حالة الحرب التى كانت هى الحالة العادية للحياة فى منطقة الحدود أنتجت
القصص العربية والملاحم البيزنطية ، وأدت إلى تبادل الأدب الشعبى عند المسلمين
والبيزنطيين ، هذا بالإضافة إلى ما أنتجته من أدب الحرب مثل روميات أبى فراس
الحمدانى وقصائد المتنبى .

وفى العلاقات الاجتماعية أظهرت الدراسة أيضا أن حالة الحرب برغم
ما فيها من عداوة كانت سببا فى الاتصال المباشر بين بعض العائلات العربية
والبيزنطيين مثل عائلة عبد الباقي فى أذنه وعائلة عمر فى ملطيه ، هذا فضلا عن
مظاهر الاتصال الأخرى التى وضحت فى ثنايا الدراسة . وفى العلاقات الاقتصادية
وضحت الدراسة أيضا عملية التبادل التجارى بين الجانبين والمعاهدة التى عقدت
بين البيزنطيين وحاكم حلب سنة ٥٣٥٩ هـ . أما فى ميدان العلاقات السياسية فقد
أظهرت الدراسة أن الرسالة التى أرسلها البطريك نيقولا مستيكوس كانت
موجهة إلى الخليفة العباسى المقتدر وليس إلى أمير كريت كما هو شائع .

(ملحق رقم « ١ »)

رسالة البطريرك نيقولا مستيكرس^(١)

عبارات هذه الرسالة تقطع بأنها كانت موجهة إلى الخليفة العباسي وليس إلى أمير كريت كما جاء في عنوانها ، وبوجه خاص العبارات التي تتحدث عن العمود التي منحها الخلفاء لسكان جزيرة قبرس ، ثم عبارته التي تقول « وكأنني بك مع مرور الزمان ستجارب النصارى المقيمين في سوريا لأن النصارى يحاربونكم » ، إذ أن سوريا تقع تحت حكم الخليفة العباسي ولا يوجد لأمير كريت سيطرة عليها .

...

وترجمة نص الرسالة كما يلي :

(إلى الشهير واللامع الصديق الحبيب أمير كريت)

ص ٢٧ : كل سلطان أرضى وكل ولاية تنبع من الولاية والسلطان السماوى ، وليس بين الناس فى سلطة ، وليس فى الأرضين من ينال المقدرة بعبقريته الخاصة من غير أن يمنحها إياه الله المالك فى الأعلى ، وهو وحده القدير . ولذلك فعلينا نحن الذين لنا السلطة فى هذا العالم ، ويجدر بنا أن نتصل بعضها ببعض حتى ولو لم يتسن لنا هذا الاتصال إلا عن طريق الحديث ، لأن سلطتنا تابعة عن مصدر واحد . فلا ندع إذا أمكن يوماً واحداً يمر من غير أن نكلف العارفين بالبحث فى شئوننا عن طريق الرسائل والمقربين . والذين فى أيديهم مقاليد الأمور عليهم بمقدار ما يلقونه من عظيم الإكرام أن يأمرؤا ويمارسوا سلطتهم العليا كأخوه . وماذا يعنى هذا الكلام ؟ إن أعظم قوتين على الأرض كلها هما اثنتان : قوة الأخوة السراكين وقوة الرومان ، وهما لا يختلفان عن

الغيرين اللذين في السماء ، ولذلك فعليهما أن يتعاملا بالشركة والأخوة .
وكوننا مختلف في العادات والمعيشة والدين لا يجوز أن يجعلنا يخاف أحدا
الآخر ، كما أن انعدام اللقاء فيما بيننا لا يجوز أن يمنع فيما بيننا المراسلة قطعا ،
بل علينا أن نرغب في ذلك ، ونمارسه حتى لو لم تدع إليه ضرورة سياسية .

ص ٣٠ : والآن إليكم شرح الأسباب التي جعلتنا نقول هذا الكلام ،
وهي أحداث قد جرت ولا ترضى عنها عظمتكم وقد اضطرتنا إلى مراسلتكم
وإلى إيفاد بعثة سبقت وقدمت إلى سلطانكم الذي منحكم إياه الله تعالى .
ولكن قبل أن نقص ماجرى فود أن نقول مايلي : إن من تقلد السلطة عليه
أن يأخذ بأمور كثيرة ان شاء أن يسمو بأخلاقه إلا إذا كان قد قرر مسبقا
أن يثبت للناس أنه غير جدير بما قاله من سلطة ، لأنه بذلك لن يكون لرعيته
قدوة في ممارسة الفضائل ولن يكون حكمه لطيفا وجديرا بالإعجاب ، ولن
يرغب فيه أحد بل سيجعل الجميع يكرهونه ويحملهم على الطعن فيه ، أما فضيلة
الحكام العظمى وهدفهم الأعظم فهي العدالة التي بها يصبحون أقوياء ويدبرون
شئون دولتهم بأمان ولا يفسدون تهجمات الأعداء بجالا سهلا . ثم إن كل
ما في تصرفات الحاكم من مساع نحو اكتساب الفضيلة تزيده جمالا ، غير
أنها لن تجدى رعيته كبير منفعة إن لم تكن لديهم رغبة حسنة في الاقتداء
بفضائل رئيسهم والامتثال لها . ذلك أن العدالة فائدتها شاملة فهي تزيد الحاكم
قوة وتضمن للرعية الأمان .

وبعد هذه المقدمة لنذكر ما جعلنا نفتح هذا الحديث . إن أهالي جزيرة
قبرس يا نخامة زعيم السراكين من يوم أن تعاهدوا وقرروا أداء الجزية
لسيادتهم إلى يومنا هذا عاشوا في أمان بفضل هذه المعاهدة لأن أحدا من
السراكين أسلافكم ممن تولوا الحكم لم يتعد هذا العهد ، كما لم يتعد عليهم بأية
طريقة ، بل كل في أوانه عندما تولى الحكم اتبع رأى سلفه المنصوص عليه
بكرامة وعدالة ، فكم هوهم وحافظوا عليهم ولم يدخلوا على معاهداتهم
أي تعديل ولم يصدر عنهم رأى أو عمل مخالف لإرادة أسلافهم .

والآن ماذا نقول ؟ لاشك أنه كان أجدر بنا أن نفيذ لإبطال المعاهدة ما دامت قائمة ، غير أن كل شيء وضع تحت الأرجل وقلب رأسا على عقب . أعنى آراء آبائكم والنصوص التي خطوها بأيديهم والمعاهدة والقسم الذي أداه للقبارة السراكين في ذلك الزمان . وبدلا من السلام والعهود والقسم يلقى القبارة السيف والحرب والقتل ، في حين كان من المفروض أن يأتي السراكين لسجدهم لو تعدى عليهم أحد . وهناك سنة معترف بها لدى الجميع قضى برده كل من يحارب مدينة أو أمة تؤدى الجزية ، وحماية كل من يؤديها .

غير أن ما هو عدل لدى جميع الشعوب بما فيها الأمم التي تجهل الشرائع هضمه ص ٣١ السراكين الخاضعون للشرعية . والجزيرة التي منذ ثلاثمائة سنة أى منذ أدت لسك الجزية لم تمس حقوق مواظيها ولا قبلت أى تعديل فيما يخص الجزية أو أى سخرة تقدم للسراكين ، والتي لم يوجد فيها أى شيء يستحق اللوم ، هذه الجزيرة أمست الآن مهجورة وخربت لا شيء إلا لغناء لإنسان جدد اللذين المسيحي وزيف مذهب السراكين . فالأهالي بعضهم قتلوا وآخرون طردوا من منازلهم ، وذنبهم الوحيد أنهم خدموكم راضين كل هذه المدة ولم يكونوا مسيئين قط لكرامتكم رغم تعديكم عليهم أكثر من مرة ، وبخطورة رغم العهود والحقوق والعدالة . ولكنهم حتى ولو أخطأوا كما هو طبيعي بين البشر وأرادوا مالا توافقون عليه لماذا يلقى بكم مهاجنتهم بالسلاح والإسراع إلى الذبح والجرح . إن هذا بما لا يليق لا بالسراكين وخدم بل بكل شعب لا يجمل أصول التدبير والتعايش الإنساني .

وكان أخرى بكم أن نفهوا أولا على الخطأ وثبتوا المخالفة ثم تحذروهم أن يعودوا إلى صوابهم ولا يبيدوا عن الحق وذلك لا مرة واحدة بل مرتين وأكثر ، فإذا لم يعودوا إلى الصواب وتمادوا في سوء فيهم كان في وسعكم اللجوء إلى جميع أنواع التأديب البشري والإلهي لتعاقبوا وتردعوا شذوذا بلغ هذا المبلغ . ولكن لم يتم شيء من ذلك ، بل كما سبق وذكرت فأس أبرياء لا ذنب لهم لم يخالفوا عهودهم القديمة في شيء اضطهدتهم ك أعداء .

من من المعاصرين واللاحقين لا يتهم أصحاب هذا التصرف بالظلم والقساوة؟
أن يلوكم أجدادكم أيضا الذين قطعوا للقبارة اليهود وأكدوها بالقسم ؟
وما دام للراجلين شعور بمظلومي هذا العالم أن يستأثروا منكم غاضبين
ويدينوكم أشد دينونة كعذابين لا في حق جزيرة قبرص فحسب بل في حقهم هم
أيضا ويصبون على رؤوسكم اللعنات كما يليق بقتلة آبائهم ؟ وإن كان أحد لا ينجو
من تهمة دقاتل أبيه ، إذا ما خالفه وهو على قيد الحياة ألا يكون قاتلا لأبيه
من خالف إرادة أبيه الراحل ويستحق نفس العقوبة ، هل ياترى هناك من فرق
في هاتين المخالفتين ؟ لابل بالنسبة لمن يتوخ الفهم السليم فإن التردد على الوالد
الراحل أقبح من التردد عليه وهو على قيد الحياة لاسيما وأن واجب إكرام
البنين لوالديهم المنتقلين وذكرهم بالحسنى والعمل بإرادتهم أعظم . أما ذلك
الإنسان الذي لا أدري كيف اسميه ، والذي لا يحب المسيحيين والذي يشوه
السراكين أعني داميان ، فإنه لا يعتبر هذه الدنيا ، ولا يوقن بالآخرة ولا ينقاد
إلا لغبائه وثورته المجنونة مقترقا إنما سيقى على مدى الدهور صرعا
يشهد لأثامه ، إذ عمل بكل قواه على خلع أهالي جزيرة مزدحمه بالسكان من
أراضيهم ليسلمهم إلى الهلاك .

وقد تقول نعم : ولكن رب قاتل يقول لك : كان هناك سبب دفعه إلى ذلك
مما جعله يتصرف بطريقة تبدو آثمة . ذلك أن هيريوس قبض على بعض
السراكين في الجزيرة وقتلهم ، وكان من واجب القبارة وفقا لتعهدهم أن
ينفذوهم ويعيدوهم إلى أمائهم . ولكن أنت يامن توجه اللوم ألا تعرف
شريعة العدالة ؟ أولا تفكر من المسئول عن هذا السبب الذي ذكرته ؟
هل من حقه أن يستاء ؟ ولنفرض أن هذه التهمة التي توجهها حقيقة ولينل
القبارة العقاب من أجل المكروه الذي سببوه للسراكين . لكن لن أسمى
هذا الأمر عادلا وهو أن يدان الجميع ويتحملوا غضبيكم وظلمكم بسبب هيريوس
ورفاقه ، وليعمل بهذا الكلام وبعاقب القبارة ليكون هيريوس أساء إلى
السراكين في أثناء مكوثه في جزيرتهم . ولكن إذا كان لا يصح قطعاً الخلط
بين هيريوس والقبارة فلماذا يعيش تحت الخطر من لا يجوز أن يتحمل نتائج

جريمته ولا يجوز أن يكفر عن الذنوب التي اقترعها ؟ أما هو فبصفته قائدا للجيش الروماني فكان من حقه قهر العدو في أى مكان من غير أن يتعدى العرف العام . أما القبارصة فلا يعتبرونكم أعداءهم ولم يسبوا لكم أى ضرر كما أنه ليس في استطاعتهم أن يتصدوا لهمريوس أو أن ينقذوا السراكين من يديه . ولذلك فلا يمكنك الادعاء أنهم لم يعملوا ما كان في استطاعتهم أو أنهم انضموا إليه وساعدوه على التعدى على السراكين .

ولماذا تعلن الحرب على القبارصة لهذا السبب وتصب عليهم جام غضبك ، لماذا لا تحاول معاقبة من آذاك ، بل تريد معاقبة الأبرياء عما أصابك ؟ أم لتكون همريوس قدم إلى بلادك واستولى على بعض الم المدن السورية تنزل العقوبة بالقبارصة وتعتبر الغضب عليهم حقا وترفع السلاح وتقوم لمحاربتهم مهما همريوس ؟

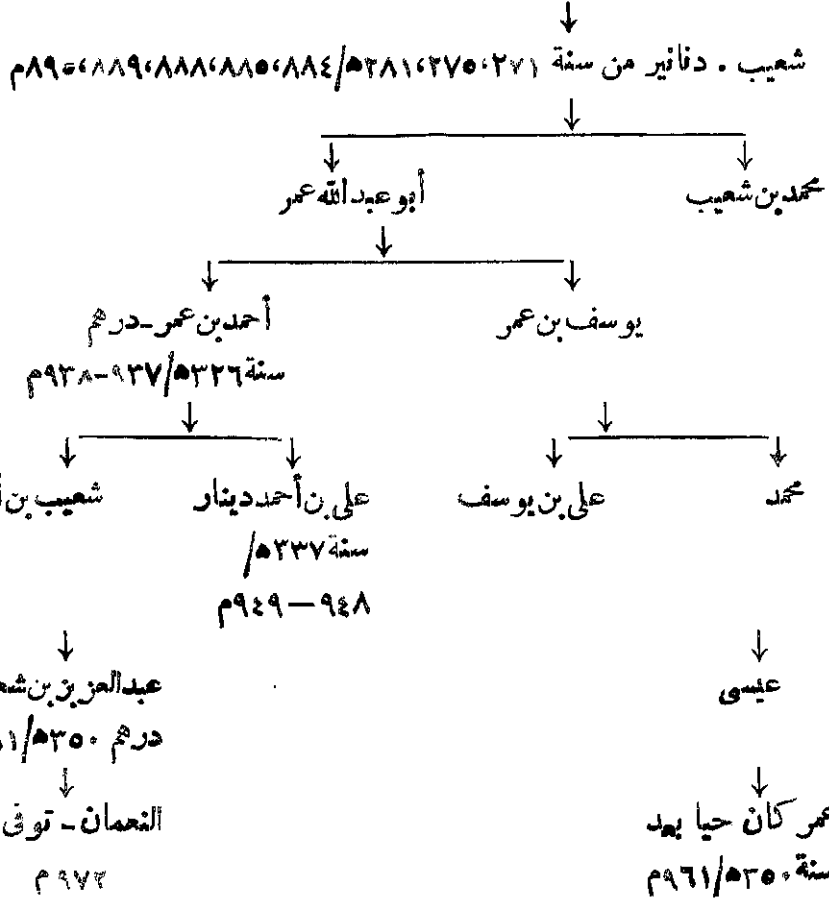
على أن هذا لا يقبله أسلافك ولا من خلفهم حتى أيامك هذه . لماذا ؟ لأن القبارصة متاخمون للرومان وللملوك السراكين ولا يرفعون أيديهم لعليتكم ولا على الرومان بل يخضعون لنا ولحكم سوياء بل لكم أكثر . وعليه فكما أنه من الظلم والقساوة أن يحارب القبارصة لأن همريوس رفع سلاحه في بلادكم كذلك فإنه من الاجحاف والجور محاربة القبارصة لأن بعض السراكين وقعوا صدقة في يد همريوس في جزيرتهم . وكأني بك مع مرور الزمان ستحارب النصارى المقيمين في سوريا لأن النصارى يحاربونكم . وإن كان هذا التصرف ص ٣٥ : يعتبر جريمة كبرى فإنه لا يخلو من جريمة بالنسبة للقبارصة أيضا ، ولكن لندع ما نقوله لنثبت ظلم هذه الحرب ، وعليك أيضا أن تضع في اعتبارك الانتقام الإلهي وقد عرفت بالحكمة والمعرفة ولك شأن في فهم الأحكام الإلهية ، وتأمل معي في الغضب الإلهي الذي انصب على داميان والدليل على ذلك هلاكه وانهاره . ومنذ أن بدأ يحتاج الجزيرة بمذابح ظالمة فبرأه الاحساس بالعقاب العادل على ما اقترفه من ظلم . وإن شئت فتأمل أيضا ما جرى لأستطولكم

في البحر والدمار الذي لحق بصفنكم أمام الجزيرة نفسها ، تلك الجزيرة التي كان قد قرر ذلك الأثم أن يقضى عليها . إنني لأشك قط أنك تفهم هذا كله من غير كلامنا هذا . وقد ذكرناه لأنه لم يكن هناك ما يمنع من مرده - والآن لا بد لسلطانكم الإلهي ألا يستغنى بالفهم بل لإصلاح ما حصل من مكروه . لتعاد للقبارة المساكين الحقوق التي منحهم إياها قديما آباؤكم مع الأمان والطمانينة ويتركوا في السلام المتمتعين به منذ القدم : أداء الجزيرة المفروضة عليهم وخدمة السراكين الآن أيضا كما كان في الماضي ، من غير أن يتعرضوا إلى أى نوع من القهر أو العنف ، وذلك حتى لا تخالفوا آراء آبائكم وعهودهم الشريفة وكى لا تفقدوا ما أحرزتموه بعد التسك من مجد وكرامة .

(ملحق رقم ٢)

تسلسل الأسرة الإسلامية الحاكمة في كريت
كما يتضح من العملات النقدية المكتشفة فيها

أبو حفص عمر فاتح كريت (٨٢٨/٥٢١٢م)
وظل حيا حتى سنة ٢٣٨/٥٢٣٨ - ٢٨٥ - ٨٥٢م



قائمة المصادر والمراجع

أولاً : المصادر العربية :

(أ) المخطوطات :

- ١ - ابن ظافر الأزدي : جمال الدين أبو الحسن علي / ٥٦٢٣ .
أخبار الدول المنقطعة . مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ٨٩٠ تاريخ .
- ٢ - ابن العديم : كمال الدين أبو حفص / ٥٦٦٠ / ١٢٦٢ م .
بغية الطلب في تاريخ حلب : مخطوط مصور بدار الكتب بالقاهرة
ثلاثة أجزاء برقم ١٥٦٦ تاريخ .
- ٣ - الذهبي : شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد ت ٥٧٤٨ / ١٣٤٧ م .
تاريخ الإسلام . مجلد ١٦ منه برقم ٤٢ تاريخ بدار الكتب .
- ٤ - سبط ابن الجوزي : يوسف قواغلي ت / ٥٦٥٤ .
مرآة الزمان : مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ٩٢٧٦ ح
الأجزاء ٦ ، ٧ ، ٨ ، ٩ .
- النعمان : أبو حنيفة بن أبي عبد الله بن محمد بن أحمد بن حيون
ت ٥٣٦٣ / ٩٧٤ م .
المجالس والمسائر : مخطوط مصور بمكتبة جامعة القاهرة . جزءان
رقم ٢٠٦٠ .

(ب) المصادر العربية المنشورة :

- ابن الأثير : أبو الحسن علي بن أحمد ت ٥٦٣٠ / ١٢٣٢ م .
الكامل في التاريخ : ج ٦ ، ٧ المطبعة المنيرية سنة ١٣٥٣ ، ٨٣
مطبعة الاستقامة .

- ٧ — ابن الأزرق الفارقي: أحمد بن يوسف ولد سنة ٥١٠ هـ .
تاريخ الفارقي تحقيق د. بدوي عبد اللطيف بيروت سنة ١٩٧٤ م .
- ٨ — ابن أبيك : أبو بكر بن عبد الله بن أبيك الدواداري، بعد سنة ٥٧٣ هـ .
كنز الدرر وجامع الغرر، الجزء السادس منه المعروف باسم الدرّة
المضية في أخبار الدولة الفاطمية - تحقيق صلاح المنجد - القاهرة
١٣٨٠ هـ - ١٩٦١ م .
- ٩ — ابن تفرى بردى : جمال الدين أبو المحاسن . ت ٨٧٤ هـ .
النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة . طبعة دار الكتب بالقاهرة .
- ١٠ — ابن الجوزي : أبو الفرج عبد الرحمن ت ٤٩٧ هـ .
المنتظم في تاريخ الملوك والأمم . ج ٦، ٧ مطبعة الدكان سنة ١٣٥٧ هـ
وما بعدها .
- ١١ — ابن حوقل : أبو القاسم ابن حوقل . ت ٣٦٧ هـ - ٩٧٥ م .
كتاب صورة الأرض . ليدن سنة ١٩٦٧ م .
- ١٢ — ابن خردادبة : أبو القاسم عبد الله بن أحمد ت ٣٠٠ هـ .
كتاب المسالك والممالك . ليدن سنة ١٩٦٧ م .
- ١٣ — ابن الخطيب : لسان الدين بن الخطيب (في القرن الثامن الهجري -
الرابع عشر ميلادي) .
كتاب أعمال الاعلام في من بويغ قبل الاحتلال من ملوك
الإسلام . نشرة ليفي بروفنسال .
- ١٤ — ابن خلكان : أبو العباس شمس الدين أحمد بن محمد ٦٨١ هـ .
وفيات الأعيان وإنباء أبناء الزمان تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد
القاهرة سنة ١٩٤٨
- ١٥ — ابن الزبير : القاضي الرشيد (القرن الخامس الهجري) .
كتاب الذخائر والتحف . تحقيق محمد حميد الله . الكويت ١٩٥٩ م .

- ١٦ -- ابن سعيد الأندلسي : علي بن موسى ت ٦٧٢ هـ - ١٢٧٥ م .
المغرب في حلى المغرب ج ١ الخاص بمصر - تحقيق د . زكي محمد
حسن ، وآخرين . مطبعة جامعة فؤاد سنة ١٩٥٣ القاهرة .
- ١٧ - ابن العبري : غريغوريوس الملقطى . ت ٦٨٥ هـ - ١٢٦٢ م .
تاريخ مختصر الدول . المطبعة الكاثوليكية بيروت سنة ١٩٠٨ م .
- ١٨ - ابن العديم : كمال الدين أبو حفص . ت ٦٦٠ هـ - ١٢٦٢ م .
زبدة الحلب من تاريخ حلب . تحقيق سامي الدهان ج ٢ ، دمشق
سنة ١٩٥١ م .
- ١٩ - ابن عذارى المراكشي : أبو عبد الله محمد - أواخر القرن السابع هجري .
البيان المغرب في أخبار المغرب ج ١ ، ٢ ، نشره ليفي بروفنسال .
ليدن سنة ١٩٤٨ م .
- ٢٠ - ابن القلانسي : أبو يعلى حمزة بن أسد بن علي ت ٥٥٥ هـ - ١١٦٠ م .
ذيل تاريخ دمشق . بيروت سنة ١٩٠٨ م .
- ٢١ - ابن كثير : عماد الدين أبو الفداء إسماعيل بن كثير القرشي
ت ٧٧٤ هـ - ١٢٧٢ م .
البداية والنهاية - ج ١١ مطبعة السعادة بالقاهرة سنة ١٩٣٢ م .
- ٢٢ - ابن ميسر : محمد بن علي بن يوسف - ت ٦٧٧ هـ .
أخبار مصر ج ٢ ، المعهد العلمي الفرنسي - القاهرة سنة ١٩١٩ م .
- ٢٣ - أبو شجاع : ظهير الدين الروزواوري (القرن الخامس هجري) .
ذيل كتاب تجارب الأمم - مطبعة شركة التمدن سنة ١٣٣٤ هـ .
- ٢٤ - أبو فراس الحمداني : الحارث بن سعيد - ت ٣٥٧ هـ - ٩٦٨ م .
ديوان أبي فراس - تحقيق سامي الدهان . بيروت سنة
١٣٦٣ هـ - ١٩٤٤ م .
- ٢٥ - البلوي : أبو محمد عبد الله بن محمد المديني البلوي (بعد ت ٣٣٠ هـ) .
سيرة أحمد بن طولون - تحقيق محمد كرد علي - دمشق ١٣٥٨ هـ .

٢٦ - البيهقي : أبو الفضل محمد بن حسين (ت ٤٧٠ هـ - ١٠٧٨ م) .
تاريخ البيهقي : ترجمة د. يحيى الخشاب وصادق نشأت - سنة ١٩٥٦ م .

٢٧ - الثعالبي : أبو منصور (ت ٤٢٩ هـ - ١٠٣٧ م) .
بتيمة الدهر - ج ١ في ٨ أقسام تحقيق لإيليا الخاوي - بيروت
سنة ١٩٧١ م .

٢٨ - الذهبي : شمس الدين أبو عبدالله محمد بن أحمد ت ٧٤٨ هـ / ١٣٤٧ م .
العبر في خبر من غير . ثلاثة أجزاء - الكويت ١٩٦٠ م وما بعدها .

٢٩ - الراوندي : محمد بن علي بن سليمان (ت القرن السابع هـ) .
راحة الصدور وآية السرور - ترجمة أمين الشواربي . القاهرة ١٩٦٠ م .

٣٠ - الصولي : أبو بكر بن يحيى ت ٢٣٥ هـ .
أخبار الراضى والمتقى لله نشره مر جليوث مطبعة الصاوى بالقاهرة .

٣١ - الطبرى : محمد بن جرير ، المتوفى سنة ٣١٠ هـ .
تاريخ الرسل والملوك . دار المعارف ١٩٦٧ م وما بعدها ج ٨ ، ٩ ، ١٠ .

٣٢ - قدامة بن جعفر . توفى في القرن الرابع الهجرى .
فبذ من كتاب الخراج وصناعة الكتابة ضمن كتاب المسالك لابن
خرداذبة - لندن سنة ١٩٦٧

٣٣ - القرطبي : عريب بن سعد (حوالى سنة ٣٣١ هـ) .
صلة تاريخ الطبرى . في ج ١١ من تاريخ الطبرى نشر دار المعارف
سنة ١٩٧٧ .

٣٤ - القلقشندي : أبو العباس أحمد . ٨٢١ هـ / ١٤١٨ م .
صبح الأعشى : القاهرة سنة ١٩١٣ وما بعدها .

٣٥ - الكندى : أبو عمر محمد بن يوسف الكندى المصرى ت ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م
كتاب الولاية وكتاب القضاة . لندن - بيروت سنة ١٩٠٧ - ١٩١٢ م .

- ٣٦ — المتنبى : أبو الطيب أحمد بن الحسين الكوفي : ٣٥٤ هـ / ٩٦٥ م .
ديوان المتنبى : تحقيق عبد الوهاب عزام . لجنة التأليف والترجمة
والمشر سنة ١٩٤٤ م .
- ٣٧ — المقدسى : شمس الدين أبو عبد الله . النصف الثانى من القرن الرابع
الهجرى / العاشر الميلادى .
أحسن التقاسيم فى معرفة الأقاليم ليدن سنة ١٩٦٧ .
- ٣٨ — المقرئ : أبو العباس أحمد . (القرن العاشر هـ) .
فتح الطيب من غصن الأندلس الرطيب . أمستردام سنة ١٩٦٧ م
- ٣٩ — المسعودى : أبو الحسن على بن الحسين ت ٣٤٥ هـ / ٩٥٦ م .
- مروج الذهب . المطبعة البهية سنة ١٣٤٦ هـ
- التكملة والأشرف . دار التراث بيروت ١٩٦٨ م
- ٤٠ — مسكويه : أبو على أحمد بن محمد بن يعقوب ٤٢١ هـ / ١٠٣٠ م
تجارب الأمم وتعاقب الهمم . ج ٥ ، ٦ طبعة ١٩١٤ م
- ٤١ — المقرئ : تقي الدين أحمد بن على ت ٨٤٥ هـ / ١٤٤٣ م
- انعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء . تحقيق د. السيل
سنة ١٩٤٧ م
- كتاب المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار . دار الكتاب
الليثاني بيروت عن مطبعة بولاق سنة ١٣٧٠ هـ .
- ٤٢ — الهمداني : محمد بن عبد الملك ت ٥٢١ هـ .
تكملة تاريخ الطبرى : فى ج ١١ من تاريخ الطبرى - دار المعارف
سنة ١٩٧٧ م .
- ٤٣ — يحيى بن سعيد الأنطاكي : ت ٤٥٨ هـ / ١٠٦٦ م .
تكملة تاريخ سعيد بن البطريق المسمى بالتاريخ المجموع على
التحقيق والتصديق ، جزءان بيروت سنة ١٩٠٥ م .
- ٤٤ — اليعقوبى : أحمد بن أبى يعقوب بن جعفر بن واضح ت ٢٨٤ هـ .
تاريخ اليعقوبى . جزءان بيروت ١٩٦٠ م .

ثانيا : المصادر البيزنطية (اليونانية واللاتينية) :

- A. Corpus Scriptorum Byzantionae, Bonn 1828.
1. Attaliata, M. Historia.
 2. Cameniata, I., De Excidio Thessalonicensi.
 3. Cedrenus, Historiarum Compendium. II.
 4. Genesius, Basileia.
 5. Leo diaconus, Historiae.
 6. Scitza ; Historia.
 7. Symeon Magister, Annales.
 8. Theophanes Continuatus.
 9. Monachus, G., Vitae recentiorum Imperatorum.
 10. Zonaras, Epitomae Historiarum III.
- B. P. G., P. Migne. 1861.
11. Constantini porphyrogeniti, De Caremonii aulae Byzantinae.
 12. Nicolai Constantinopolitani Epistolae.
- C. مصادر بيزنطية مترجمة إلى اللغة الإنجليزية :

13. Anna Comnena : The Alexiad, London 1967.
14. Psellus, Chronographia — London, 1953.

ثالثا - مراجع عربية حديثة ومترجمة :

- ١ - أوليري : الفكر العربي ومكانه في التاريخ ، ترجمة د . تمام حسان المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر .
- ٢ - د . إبراهيم أحمد العدوي : الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية مطبعة لجنة البيان العربي سنة ١٩٥١ م
- ٣ - أحمد أمين : ظهر الإسلام . الطبعة الرابعة ج ١ القاهرة ١٩٦٦
- ٤ - آدم ميز : الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري - ترجمة د . محمد عبد الهادي أبوريدة . جزءان - بيروت . سنة ١٩٦٧ .
- ٥ - أرشبالد لويس : القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط ترجمة أحمد محمد عيسى (مكتبة النهضة) .
- ٦ - أسد رستم : الروم . جزءان - بيروت سنة ١٩٥٥ .
- ٧ - د . اسمت غنيم : الامبراطورية البيزنطية وكرت الإسلامية سنة ١٩٧٧ م
- ٨ - د . السيد الباز العريني :
 - الدولة البيزنطية . طبعة سنة ١٩٦٠
 - أجناد الروم - نهضة مصر ١٩٥٦ .
 - كتاب والى المدينة - مجلة كلية الآداب المجلد التاسع عشر ج ١ مايو سنة ١٩٥٧ .
- ٩ - جورجى زيدان : تاريخ آداب اللغة العربية . طبعة دار الهلال مراجعة د . شوقي ضيف .
- ١٠ - رانسيمان :
 - تاريخ الحروب الصليبية . ترجمة د . الباز العريني . بيروت ١٩٦٨ م .
 - الحضارة البيزنطية . ترجمة عبد العزيز جاويد - لجنة التأليف والترجمة .

- ١١ - د. سعيد عاشور :
- الحركة الصليبية - جزءان الطبعة الأولى سنة ١٩٦٣ م .
- أوربا العصور الوسطى . ج ١ طبعة سنة ١٩٧٥ م .
- قبرس والحروب الصليبية . القاهرة سنة ١٩٥٧ م .
- بحوث ودراسات في تاريخ العصور الوسطى . بيروت سنة ١٩٧٧ م .
١٢ - د. سيدة إسماعيل كاشف : مصر في عصر الاخشيديين . القاهرة سنة ١٩٧٠ م .
١٣ - شريف : الفكر الإسلامي منابعه وآثاره . ترجمة د. أحمد شلبي الطبعة الخامسة سنة ١٩٧٥ م . مكتبة النهضة .
١٤ - د. شوقي ضيف : تاريخ الأدب العربي - العصر العباسي الثاني . طبعة دار المعارف بمصر - ١٩٧٣ م .
١٥ - شيخو : كتاب شعراء النصرانية بعد الإسلام . ٤ أجزاء - بيروت سنة ١٩٢٦ م .
١٦ - د. صابر دياب : سياسة الدول الإسلامية في حوض البحر المتوسط من أوائل القرن الثاني الهجري حتى نهاية العصر الفاطمي . القاهرة سنة ١٩٧٣ م .
١٧ - جوستاف جرونبيوم : حضارة الإسلام ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد القاهرة ١٩٥٦ م .
١٨ - جوستاف لوبون : حضارة العرب ترجمة عادل زعير القاهرة ١٩٦٩ م .
١٩ - د. عبد العزيز حسنين : سلاجقة إيران والعراق - القاهرة سنة ١٩٧٠ م .
٢٠ - د. علي الجنزوري : المغوار البرية الإسلامية على حدود الدولة البيزنطية في العصور الوسطى - مكتبة الأنجلو بالقاهرة سنة ١٩٧٩ م .
٢١ - د. عمر كمال توفيق : مقدمات العدوان الصليبي على الشبرق العربي - الامبراطور يوحنا تيمسكس - ١ - الطبعة الثانية .
٢٢ - فازيليف - العرب والروم - ترجمة د. شعيرة . دار الفكر العربي .
٢٣ - فتحي عثمان : الحدود الإسلامية البيزنطية بين الاحتكاك العربي والاتصال الحضاري - مطبعة الدار القومية للطباعة والنشر .

- ٢٤ - فيليب حتى : تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين - ج ١ و ٢ بيروت
سنة ١٩٥٨ ، ١٩٥٩ .
- ٢٥ - كارل بروكلمان : تاريخ الشعوب الإسلامية - ترجمة نبيه فارس وأمين
البعليكي بيروت سنة ١٩٦٨ م .
- ٢٦ - لسترينج : بالدان الخلافة الشرقية - ترجمة بشير فرنسيس وكوركيس
عواد . بغداد سنة ١٩٥٤ م .
- ٢٧ - د . محمد جمال الدين سرور : سياسة الفاطميين الخارجية - دار الفكر
العربي - القاهرة ١٩٧٦ م .
- ٢٨ - مستشرقون : التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية . ترجمة د. عبد الرحمن
بدوي . القاهرة سنة ١٩٦٥ م .
- ٢٩ - ميشيل يقيم : تاريخ الكنيسة الشرقية وأهم أحداث الكنيسة الغربية .
حلب سنة ١٩٦٣ م .
- ٣٠ - هانز شيدر . روح الحضارة العربية : ترجمه عن الألمانية د. عبد الرحمن
بدوي - بيروت سنة ١٩٤٩ م .
- ٣١ - هونكة : شمس العرب تسطع على الغرب - ترجمة فاروق بوضون
وكال دسوقي - المكتبة التجارية بيروت سنة ١٩٦٩ .

رابعاً : المراجع الأوردية الحديثة :

1. Alexander P., Religious Persecution and Resistance in the Byzantine Empire of the eighth and ninth centuries, in *Speculum* L II 1977.
2. Andros, P., Note on the Eleventh Century Chronology 1059—1081. in *Byzantinische Zeitschrift*, 1965.
3. Barker. Social & Political thought in Byzantium, oxford 1957
4. Brehier, Vie et Mort de Byzance, Paris 1947.
5. Cahen, Cl., I. Pre ottoman Turkey, London 1968
 II. La Premiere penetration Turque en Asia Mineure. Second Motie du XIS., in *Byzantion* XVIII 1948.
 III. La diplomatie orientale de Byzance face a la Poussée. Seldjukide, in *Byzantion* XXXV 1965.
 IV. «La Campagne de Mantzikert » D'apres Sources Musulmaues, in *Byzantion* IX 1934.
6. Canard, I. Histoire de dynastie des Hamdanides de Jazira et de syrie, Paris 1953.
 II. Le relations politiques et sociales entre Byznce et les Arabes, in D. O. P. 18—1964.
 III. La destruction de l' Eglise de la Resurrection Par Le Calife Hakiu, in *Byzantion* 1965 XXXV p. 16—43.
 IV. Arabes et Bulgars au debut du X siecle, in *Byzantion* XI, 1936.
7. Charanis, P., Byzantium, The west and the Origin of the first Crusade, in *Byzantion* XIX 1949 p. 17—35.
 II. On the Social structure of the later Roman Empire. in *Byzantion* XVIII 1944—1945.
 III. Cultural diversity and the Breakdown of Byzantine power In Asia Minor, in D. O. P. N. 29, 1975.
 IV. Armenians & Greeks in the Byzantine Empire, in the *Armenian Review* vol. XXV, 1972, Spring.
8. Dedeian, G, L' immigration Armenienne en Cappadoce au XI Siecle, in *Byzantion* XLV, 1975 f. I.
9. Dimitrias, The Maseonas, Military Break down in Byzantium during the XIth Century, in *Analekta* 1968—1969.
10. Emile Jannsens, Le lac de von et la strategie Byzantine. in *Byzantion* XLII 1972 p. 388—404.
11. Enno Franzius : History of the Byzantine Empire. New yourk 1967.
12. Finlay, G. History of Crece, from its conquest by the Remans to the present time, Oxford 1877.

13. Foord, History of the Byzantine Empire. London 1911.
14. Francesco Gabrieli, Greeks and Arabs in the Central Mediterranean Area, in D. O. P. N. 18.
15. Gardener, E., Greece & the Aegean, London 1938.
16. Gaudefroy Demombynes et Platonov : Le Monde Musulman et Byzantin Jusque aux Croisades, Paris 1931.
17. Grousset, R. I. Histoire de l'Asie, Paris 1921.
 II. Histoire des Croisades et du Royaume franc de Jerusalem Paris 1934.
 III. L'Empire du Levant, Paris 1946.
 IV. Histoire de l'Arménie des Origines à 1071, Paris 1947.
18. Helene Ahrweiler,
 I. Byzance et la Mer, la Marine de Guerre, la politique et les Institutions Maritimes de Byzance aux VII—XV. siècles, Paris 1966.
 II. L'administration militaire de la Crète Byzantine, in Byzantion XXXI 1961.
19. Jones, W. R., The legend and letters of Abgar King of Armenia, in the Armenian Review vol. 28 Spring 1975.
20. Jenkins, R. I. Byzantium the Imperial Centuries 610—1071, London 1966
 II. The Mission of St. Demetrius of Cyprus to Bagdad, in Annuaire IX 1949.
21. Levchenko, Byzance des Origines à 1453, Paris 1949.
22. Lopez, R., Medieval Trade in the Mediterranean world., London 1955.
23. Lillian Etnekjian, The Impact of Arab dominations on Armenian religious and political Institutions, in The Armenian Review, vol. 2. 28—1975.
24. Lynch, Armenia, Travels and Studies, Beirut 1965 2 vol.
25. Miles, G., Byzantium and the Arabs relations in Crete and the Aegean Area, in D. O. P. N. 18, 1964.
26. Obolensky, D. The Byzantine Commonwealth, Eastern Europe 500—1453, London 1971.
27. Oman, The Dark Ages 476—918, London 1914.
28. Ostrogorsky, History of the Byzantine State, Oxford 1956.
29. Schlumberger, G. L'Épopée Byzantine à la fin du Dixième siècle — Paris 1925 nouvelle édition.
30. Scott, S. P., History of the Moorish Empire in Europe. London 1904, 3 vols.
31. Setton, K., A History of Crusades, vol. I. Pennsylvania U. S. A. 1958.

32. peros Vryones, Byzantium its Internal history and relations with the Muslim world. London 1971.
33. Stern, « An Embassy of the the Byzantine Emperor to the Fatimid Caliph Almu' izz », in Byzantion XX 1950, pp. 239—258.
34. Thompson, I. The Middle ages 300—1500, London MCM XXXI
II. Economic & Social history of the Middle ages I, II, New York 1959.
35. Vasili-v, I. History of the Byzantine Empire vol. I, II, Madison 1958.
II. On the question of Byzantine Feudalism, in Byzantion VIII 1933
36. Vassili-as Christides, An Arabo—Byzantine Novel, in Byzantion XXXII 1962.
37. Walter Emil, The contribution of Archery to the Turkish conquest of Anatolia, in Speculum 1964 XXXIX.

خامساً : الدوريات :

1. Anal-ka
2. Annuaire
3. Armenian Review.
4. Byzantion.
5. Byzantinische Zeitschrift.
6. Cambridge Medieval History, vol, IV, P. I., New edition, 1967
7. Dumbarton Oaks Papers.
8. Speculum

تصحيح الخطأ

صفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٣٥	هامش (١)	Pales Tine	Palestine
٤٢	٧ في الهامش	continuntas	continuuatas
٤٣	١١	لازياد	لازدياد
٤٤	١٠	المركزي	المركز
٤٥	٧ في الهامش	Barls	Boris
٥١	٣	متمهم	منهم
٥١	٤ في الهامش	انديساس	أندرياس
٦٢	١٠	إذا	وإذا
٦٦	١	١٩٤/٥٠٦ م	١٩٤/٥٠٦ م
٦٩	٨	البيز فطلي	البيز فطين
	٩	شرقي قبلقيا	شرقي قبلقيا
٧٠	٥	البلغاره	البلغار
٧٣	١٢	يوقاس	فوقاس
	١٣	ببه	بد
	١٣	أنساب	انساب
٧٤	٣	اميراطور	اميراطورا
	٤	الواجهه	المواجهه
٧٥	١٠	ليكايتوسى	ليكاينوس
٧٦	١٢	السليمه	السليه
٧٨	١١ في الهامش	٢١٨ - ٢٨٤	٢٨٤ - ٢٨١
٧٩	١٦	ولالى	والى
٨٠	٨	ولالى	والى
٨٠	١٢	طوسوس	طرسوس
٨١	١	ممت	تحت
٨١	٢	غز	غزو

الخطأ	الصواب	السطر	صفحة
كوركواس	كوركواس	١٠	٨٣
جهة	جهة	١٠	٨٣
تقفور	تقفور	٩	٨٦
أى	أدى	١٧	
بردس	برداس	٨	٩١
مواجهة	مهاجمة	٩	٩٢
الامبراطور	الامبراطورية	١٣	٩٧
بالإسكندرية	بالإسكندرية	٩	١٠١
للبن نطين	للبن نطين	١٢	١٠٣
كويت	كريت	١	١٠٥
لتلقى	لتلقى	٣	١٠٥
الكويته	الكريته	١	١١٢
قام	قام	٧	
البلو بو تيز	البلو بو تيز	١٤	١١٣
١٩٠٠/٥٢٠٢ م	١٩٠٠/٥٢٠٢ م	٢	١١٤
درومونا	درومونا	١٨	١١٥
ليو السادس الطرابلسي	ليو السادس الطرابلسي	٩	١١٦
الكويته	الكريته	١٢	
قسطنطين	قسطنطين	٥	١١٧
يقسم	يقسم	١	١١٨
الامبراطوره	الامبراطور	١	١١٩
جديده	جديده	١٥	١١٩
ورجله	ورجله	١٩	١٢١
لماجمة	لماجمة	٨	١٢٢
الكويتي	الكريتي	٦	١٢٤
إذا	إذا	٦	١٢٥
قصد	بقصد	٣	١٢٨

صفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١٣٣	•	وفى	فى
	•	زهور	زهو
١٣٧	•	ليو فرقاس	ليو فوقاس
١٣٩	٣	سندو	شندو
١٤١	٥	رعيان	رعبان
١٤٦	١	الشمشقيق	الشمشقيق
١٦٤	٨	حلت	حلب
	٨	بيلاده	بيلاد
١٦٧	١	مينخائيل	مينخائيل
١٧٠	١ فى الهامش	Concord	Canard
١٧١	٢ فى الهامش	Carne;	Canard,
١٧٣	٢٠	خيطر	فسيطر
		ناسيل	باسيل
٢٠٠	١٩	تقيم	تقسيم
٠١	٧	للسياحة	للسياسة
٢٢٨	٢	ابن جهر	ابن جهر
٢٢٣	٧ فى الهامش	Cahen	Cahen
٢٥٥	١٢	الجمهور	الجمهور
٢٦٣	١٣	احقاره	فالسفارة
٢٦٨	١٦	والعمل	والعمل

رقم الإيداع ١٥٠٧ / ١٩٨١